Ferdinand Lassalle

Nachgelassene Briefe und Schriften

Zweiter Band

LASSALLES BRIEFWECHSEL

VON DER REVOLUTION VON 1848 BIS ZUM BEGINN SEINER ARBEITERAGITATION

L3464M

FERDINAND LASSALLE

NACHGELASSENE BRIEFE UND SCHRIFTEN

HERAUSGEGEBEN VON

GUSTAV MAYER

ZWEITER BAND

1·9·2·3

DEUTSCHE VERLAGS-ANSTALT, STUTTGART-BERLIN

VERLAGSBUCHHANDLUNG JULIUS SPRINGER, BERLIN

LASSALLES BRIEFWECHSEL

VON DER REVOLUTION VON 1848 BIS ZUM BEGINN SEINER ARBEITERAGITATION

HERAUSGEGEBEN VON

GUSTAV MAYER

ZWEITER BAND

289214
7. 33

1·9·2·3

DEUTSCHE VERLAGS-ANSTALT, STUTTGART-BERLIN
VERLAGSBUCHHANDLUNG JULIUS SPRINGER, BERLIN

*

Alle Rechte vorbehalten

*

Copyright 1923
by Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart

*

Druck der Deutschen Verlags-Anstalt, Stuttgart

*

Printed in Germany

Inhaltsverzeichnis

Seite

Zur Einführung in den zweiten Band 1

1. Lassalle an Hölterhoff. 3. Oktober 1848 1
2. Lorenz Clasen an Lassalle. 4. Oktober 1848 3
3. Lorenz Clasen an Lassalle. 10. Oktober 1848 3
4. Lorenz Clasen an Lassalle. 12. Oktober 1848 4
5. Lassalle an Lorenz Clasen. 12. Oktober 1848 5
6. Arnold Mendelssohn an Lassalle. 4. Januar 1849 5
7. Lassalle an den Instruktionsrichter Ebermaier. 8. Januar 1849 . . . 6
8. Lassalle an Graf Paul von Hatzfeldt. 25. Mai 1849 8
9. Lassalle an Graf Paul von Hatzfeldt. 29. Mai 1849 12
10. Lassalle an Graf Paul von Hatzfeldt. Ende Mai oder Anfang Juni 1849 . 14
11. Lassalle an den Generalprokurator Nicolovius. Juni 1849 15
12. Lassalle an Friedrich Wilhelm IV. Juni 1849 18
13. Müller-Tellering an Lassalle. 14. September 1849 20
14. Peter Nothjung an Lassalle. 3. Oktober 1849 21
15. Ernst Dronke an Lassalle. 20. Oktober 1849 22
16. Müller-Tellering an Lassalle. 3. November 1849 24
17. Müller-Tellering an Lassalle. 13. Dezember 1849 25
18. Müller-Tellering an Lassalle. Anfang 1850 27
19. Ernst Dronke an Lassalle. 6. Januar 1850 28
20. Heinrich Bürgers an Lassalle. 2. März 1850 30
21. Heinrich Bürgers an Lassalle. 11. April 1850 32
22. Lassalle an Fürst Hermann von Hatzfeldt. Mai 1850 33
23. Lassalle an Heinrich Heine. Mai 1850 40
24. Arnold Mendelssohn an die Gräfin Sophie von Hatzfeldt. 24. Juni 1850 43
25. Lassalle an den Gefängnisdirektor Morret. 17. Dezember 1850 44
26. Heinrich Bürgers an Lassalle. 1. April 1851 45
27. Peter Gerhard Roeser an Lassalle. 31. März 1851 47
28. Lassalle an Heinrich Bürgers. April 1851 48
29. Lorenz Cantador an Lassalle. 30. April 1851 53
30. Georg Weerth an Lassalle. 3. Mai 1851 55
31. Ernst Dronke an Lassalle. 1. September 1852 57
32. Heinrich Bürgers an Lassalle. 26. Januar 1853 59
33. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. 24. Mai 1853 61
34. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 26. Mai 1853 63
35. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. Ende Mai oder Anfang Juni 1853 64
36. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. 19. Juni 1853 75

Seite

37. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 23. Juni 1853 77
38. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. 25. Juni 1853 78
39. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 1. Juli 1853 82
40. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. 9. Juli 1853 83
41. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 13. Juli 1853 103
42. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. Mitte Juli 1853 104
43. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 23. August 1853 107
44. Wilhelm Wolff an Lassalle. 25. Mai 1854 110
45. Lassalle an den Polizeidirektor von Faldern. 20. November 1854 . . 112
46. Heymann Lassal an den Sohn. 11. Januar 1855 114
47. Lassalle an Graf Clemens von Westphalen. 27. Mai 1855 115
48. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 9. Juni 1855 118
49. Heinrich Bürgers an Lassalle. 16. Juni 1855 119
50. Graf Clemens von Westphalen an Lassalle. 28. Juli 1855 120
51. Gustav Lewy an Lassalle. 5. Oktober 1855 122
52. Hermann Becker an Lassalle. 7. Dezember 1855 123
53. Heymann Lassal an Ferdinand Lassalle und Ferdinand Friedland. 5. Oktober 1856 124
54. Lassalle an die Eltern. 21. Oktober 1856 126
55. Hermann Becker an Lassalle. 25. März 1857 127
56. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 1. November 1857 128
57. Lassalle an Alexander von Humboldt. Anfang November 1857 . . . 129
58. Lassalle an Richard Lepsius. Anfang November 1857 130
59. August Böckh an Lassalle. 9. November 1857 131
60. Alexander von Humboldt an Lassalle. November 1857 133
61. Richard Lepsius an Lassalle. 15. November 1857 133
62. Lassalle an Friedrich Haase. Mitte November 1857 136
63. Lassalle an August Wissowa. November 1857 137
64. Lassalle an Jakob Bernays. November 1857 138
65. Adolf Stahr an Lassalle. 20. November 1857 140
66. Adolf Stahr an Lassalle. 30. November 1857 141
67. Lassalle an einen Berliner Nationalökonomen. November 1857 . . . 142
68. Lassalle an einen Berliner Nationalökonomen. November 1857 . . . 143
69. Friedrich Ritschl an Lassalle. 3. Dezember 1857 144
70. Lassalle an Lina Duncker. 7. Dezember 1857 145
71. Eduard Zeller an Lassalle. 10. Dezember 1857 146
72. Lassalle an Lina Duncker. 15. Dezember 1857 147
73. Lassalle an Lina Duncker. Ende 1857 149
74. Franz Duncker an Lassalle. Anfang 1858 152
75. Lassalle an Lina Duncker. Frühling 1858 157
76. Lassalle an Alexander von Humboldt. 2. Juni 1858 163
77. Alexander von Humboldt an Lassalle. 7. Juni 1858 164
78. Lassalle an Alexander von Humboldt. 14. Juni 1858 164
79. Alexander von Humboldt an Lassalle. 15. Juni 1858 165
80. Richard Lepsius an Lassalle. 18. Juni 1858 166
81. Alexander von Humboldt an Lassalle. 27. Juni 1858 167

Seite

82. Lassalle an Alexander von Humboldt. Juli 1858 167
83. Lassalle an Lina Duncker. 16. Juli 1858 175
84. Ernst Dohm an Lassalle. 1. Oktober 1858 175
85. August Böckh an Lassalle. 9. Oktober 1858 177
86. Lassalle an Polizeipräsident von Zedlitz. 16. Oktober 1858 178
87. Lassalle an Polizeipräsident von Zedlitz. 16. Oktober 1858 181
88. Lassalle an Alexander von Humboldt. 16. Oktober 1858 181
89. Lassalle an Alexander von Humboldt. 22. Oktober 1858 183
90. Alexander von Humboldt an Lassalle. 22. Oktober 1858 183
91. Peter Gerhard Roeser an Lassalle. 9. Dezember 1858 184
92. Heinrich Brugsch an Lassalle. 1858 189
93. Fürst Pückler-Muskau an Lassalle. 1858 190
94. Adolf Stahr an Lassalle. 18. Dezember 1858 190
95. Lassalle an Alexander von Humboldt. Januar oder Februar 1859 . 191
96. Alexander von Humboldt an Lassalle. 17. Februar 1859 191
97. Alexander von Humboldt an Lassalle. Januar oder Februar 1859 . 192
98. Lassalle an Alexander von Humboldt. Januar oder Februar 1859 . 192
99. Fürst Pückler-Muskau an Lassalle. 21. Februar 1859 193
100. David Friedrich Strauß an Lassalle. 28. Februar 1859 194
101. Heinrich Brugsch an Lassalle. 1859 196
102. Lassalle an Lina Duncker. Anfang März 1859 197
103. Lassalle an Lina Duncker. Anfang März 1859 202
104. Lassalle an Lina Duncker. 11. April 1859 204
105. Friedrich Theodor Vischer an Lassalle. 26. April 1859 206
106. Franz Duncker an Lassalle. 4. Mai 1859 208
107. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 8. Juni 1859 208
108. Fanny Lewald an Lassalle. 8. Juni 1859 209
109. Anton Bloem an Lassalle. 29. Juni 1859 210
110. Emil Palleske an Lassalle. 16. Juli 1859 212
111. Heinrich Brugsch an Lassalle. 5. August 1859 213
112. Heinrich Bernhard Oppenheim an Lassalle. 2. Oktober 1859 214
113. Heinrich Bernhard Oppenheim an Lassalle. 25. Oktober 1859 . . . 214
114. Heinrich Brugsch an Lassalle. November 1859 216
115. Ludwig Walesrode an Lassalle. 13. Januar 1860 216
116. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 7. Februar 1860 217
117. Peter Nothjung an Lassalle. 15. Februar 1860 218
118. Otto Lewald an Lassalle. 15. Mai 1860 220
119. Hans von Bülow an Lassalle. 16. Juni 1860 221
120. Ludwig Walesrode an Lassalle. 8. Juli 1860 222
121. Lina Duncker an Gräfin Sophie von Hatzfeldt. 8. August 1860 . . . 223
122. Ferdinand Kichniawy an Lassalle. 20. August 1860 225
123. Ferdinand Freiligrath an Lassalle. 8. Oktober 1860 225
124. Lina Duncker an Gräfin Sophie von Hatzfeldt. Ende 1860 227
125. Lassalle an Friedrich Zabel. 16. Januar 1861 228
126. Franz Duncker an Lassalle. Januar 1861 234
127. Aron Bernstein an Lassalle. 18. Januar 1861 234

Seite

128. Lassalle an Lina Duncker. 21. Januar 1861 235
129. Lina Duncker an Gräfin Sophie von Hatzfeldt. Februar 1861 . . . 251
130. Karl Ludwig Michelet an Lassalle. 24. Februar 1861 252
131. Franz Ziegler an Lassalle. 3. März 1861 253
132. Ludwig Walesrode an Lassalle. 22. März 1861 255
133. Karl Ludwig Michelet an Lassalle. 10. April 1861 256
134. Adolf Trendelenburg an Lassalle. 27. April 1861 257
135. Wilhelm Bornemann an Lassalle. 1. Mai 1861 257
136. Karl Ludwig Michelet an Lassalle. 1. Mai 1861 258
137. August Böckh an Lassalle. 2. Mai 1861 259
138. Karl Rosenkranz an Lassalle. 3. Mai 1861 259
139. Richard Lepsius an Lassalle. 4. Mai 1861 262
140. Leo Waldeck an Lassalle. 11. Mai 1861 264
141. Theodor Mommsen an Lassalle. 12. Mai 1861 264
142. Rudolf Gneist an Lassalle. 12. Mai 1861 265
143. Johannes Schulze an Lassalle. 30. Mai 1861 266
144. Johannes Schulze an Lassalle. 8. Juni 1861 267
145. Karl Rosenkranz an Lassalle. 5. Oktober 1861 267
146. Georg Herwegh an Lassalle. 8. Oktober 1861 268
147. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 15. Oktober 1861 269
148. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 7. November 1861 270
149. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 16. November 1861 271
150. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 25. November 1861 272
151. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 8. Dezember 1861 274
152. Ludwig Schweigert an Lassalle. 15. Januar 1862 275
153. Heymann Lassal an den Sohn. Januar 1862 276
154. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 19. Januar 1862 277
155. Federigo Bellazzi an Lassalle. 28. Januar 1862 279
156. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 30. Januar 1862 280
157. Lassalle an Federigo Bellazzi. Anfang Februar 1862 281
158. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 12.—14. Februar 1862 284
159. Lassalle an eine Dame in Mailand. Februar 1862 287
160. Franz Ziegler an Lassalle. 20. Februar 1862 288
161. Franz Ziegler an Lassalle. 20. Februar 1862 289
162. Eduard Brockhaus an Lassalle. 22. Februar 1862 291
163. Karl Rosenkranz an Lassalle. 1. März 1862 293
164. Franz Ziegler an Lassalle. 2. März 1862 294
165. Franz Ziegler an Lassalle. Anfang März 1862 295
166. Georg Herwegh an Lassalle. März 1862 296
167. Franz Ziegler an Lassalle. 18. März 1862 297
168. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 26. März 1862 298
169. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 28. März 1862 299
170. Karl Rosenkranz an Lassalle. 30. März 1862 300
171. Wilhelm Rüstow an Lassalle. 17. April 1862 302

Zur Einführung in den zweiten Band

I.

Der erste Band dieser Briefpublikation aus dem Nachlaß Lassalles, der 1921 erschien, führte bis an die Schwelle der Revolution von 1848; der zweite Band schließt sich unmittelbar an den ersten an; er beginnt also mit jener Revolution selbst. Den Ausbruch und die ersten hoffnungsreichen Monate des Aufstiegs hatte Lassalle in Untersuchungshaft verlebt. Erst am 11. August sprachen ihn in Köln die Geschworenen von der Beteiligung am Kassettendiebstahl frei, und nun erst bot sich ihm die heiß herbeigesehnte Möglichkeit, an den Ereignissen aktiven Anteil zu nehmen. Bereits am 29. August finden wir ihn als Redner in der Volksversammlung in Köln, die gegen die Verhaftung Freiligraths Einspruch erhob. Zwei Tage später forderte auch in Düsseldorf eine stark besuchte Volksversammlung die Freilassung des Bürgers der Stadt, des Dichters der Revolution, und beschloß, dem Generalprokurator Nicolovius eine Adresse zu überreichen. Abgedruckt wurde diese in der „Düsseldorfer Zeitung" vom 2. September; ihr Konzept, das sich in Lassalles Nachlaß fand, zeigt, daß er sie verfaßt hat. Lassalle hatte sich erst im Januar 1848 in Düsseldorf niedergelassen; vorher hatte der Generalbevollmächtigte der Gräfin Hatzfeldt abwechselnd in Aachen, Koblenz, Köln und Deutz seinen Wohnsitz gehabt. Trotzdem machte er sich gleich nach seiner Freilassung in der Bürgerwehr wie in dem Volksklub der rheinischen Kunststadt geräuschvoll bemerkbar (vgl. Nr. 1—5). Nr. 4 zeigt ihn bereits als den anerkannten Führer der Düsseldorfer Arbeiterschaft, deren regste Geister von da an bis an sein Lebensende ebenso treu zu ihm standen, wie er zu ihnen.

Aber Lassalle erfreute sich in der Revolutionszeit nur wenige Wochen hindurch der Freiheit. Als in Berlin der Staatsstreich erfolgte, stand er in der Rheinprovinz in der vordersten Reihe jener, die zum gewaltsamen Widerstand aufriefen. Am 22. November wurde er verhaftet; die Mauern des Düsseldorfer Gefängnisses umfingen ihn, während die revolutionäre Bewegung in den folgenden Monaten auf- und abflammte und dann ganz erlosch. Die Anklage gegen Lassalle lautete, die Bürger zur Bewaffnung gegen die landesherrliche Gewalt aufgerufen zu haben. Die Unter-

suchungshaft scheint ungebührlich lange hinausgezogen worden zu sein; wenigstens war dies die Ansicht der in Freiheit befindlichen Parteigenossen. In diese Haftzeit fallen die Nr. 6—12 des vorliegenden Bandes. In Nr. 6 taucht Lassalles vertrautester Jugendfreund Dr. Arnold Mendelssohn noch einmal auf. Ihm war, wie schon die Einführung zu dem ersten Bande hervorhob,[1]) die Freundschaft des dämonischen Jünglings zum Verhängnis geworden; so begreifen wir, daß er am 13. Oktober 1849 in einem Brief aus Wien Lassalle prophezeit: „Es ist geschrieben im Buche des Schicksals, daß Du Dich und Deine Umgebungen zugrunde richten solltest." Zwischen dem Gefängnis in Köln, wo Mendelssohn seine Strafe abbüßte, und dem in Düsseldorf, hinter dessen Gitterstäben Lassalle seiner verlorenen Freiheit nachtrauerte, während die rheinischen Städte sich erhoben und in der Pfalz und in Baden die Empörung auflohte, gingen häufige Briefe hin und her. Leider haben sich nur die uns weniger bedeutenden Mendelssohns erhalten. Aber auch sie reflektieren die Stimmung Lassalles, und wir begreifen: Unmut herrschte in ihr vor. Nicht widerstandslos fand er sich damit ab, daß die hohe Justiz ihn in entscheidungsreicher Stunde davor bewahren wollte, aufs neue gegen sie zu freveln. Nicht umsonst hatte er sich eine virtuosenhafte Vertrautheit mit dem rheinischen Recht erworben, während er die Prozesse der Gräfin führte. Nun ließ er — wie das seine Art war — alle Register spielen; nun verschwendete er alle Argumente seiner rabulistischen Beredsamkeit, nun bot er alle Mittel auf, die eine energische und furchtlose Natur in ungewöhnlicher Zeit nur irgend anzuwenden vermochte, um seine Befreiung zu erwirken, aber alles blieb vergeblich. Am 11. Dezember 1848 forderte er in einem langen Brief an den Instruktionsrichter Ebermaier, daß die Anklage zurückgewiesen würde. Diesen Brief veröffentlichte die Marxsche „Neue Rheinische Zeitung" in ihrer Nummer vom 14. Januar 1849, und Lassalle selbst verbreitete sie in separaten Abdrücken. Aber der Instruktionsrichter lehnte im Auftrag der Ratskammer sein Verlangen ab, weil die Anklage auf ein Verbrechen laute und die Gründe, die er anführe, sie dieses Charakters nicht entkleideten. Nun bemühte er sich, wenigstens vorläufig gegen Kaution freigelassen zu werden; aber auch dieses Gesuch wurde am 17. Januar 1849 abgelehnt. Schon vorher hatte er sich unter Hinweis darauf, daß er nur Untersuchungsgefangener sei, energisch bemüht, in dem Blatt seiner Partei, der „Neuen Rheinischen Zeitung", schreiben zu dürfen, und sich dafür auf das „Grundrecht der Preßfreiheit", das auch die oktroyierte Verfassung garantierte, berufen (Nr. 7).

---

[1]) **Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften. Erster Band Briefe von und an Lassalle bis 1848. Stuttgart-Berlin 1921, S. 31.**

In seiner unfreiwilligen Muße setzte Lassalle die Tätigkeit für die Sache der Gräfin Hatzfeldt, mit der er sich völlig identifizierte, soweit es ihm gestattet war, eifrig fort. Vor allem gehörte jetzt aber seine Zeit der Vorbereitung der eigenen Verteidigung. Vom Gericht erbat er die Überlassung des Audienzprotokolls seiner Kriminalprozedur. Aber der Generalprokurator Nicolovius in Köln glaubte am 30. März ihm dieses abschlagen zu müssen. Ihm antwortete er in einem in höchst kategorischem Ton gehaltenen ausführlichen Schreiben voll juristischer Deduktionen: Weshalb er jenes Protokoll verlangt habe? Weil es für ihn nützlich sei, diese Begründung habe zu genügen. „Ich verteidige mich auf meine Weise, und hat das öffentliche Ministerium hoffentlich kein Recht, mir die Art meiner Verteidigung vorzuschreiben." Auch begreife er nicht, wie der Generalprokurator sich herausnehmen könne, alle seine Eingaben mit einem lakonischen Nein zu beantworten, ohne die Gesetzesartikel anzuführen, auf die er sich dabei stütze. Eine solche Manier müsse mindestens den Schein der reinen Willkür hervorrufen. Wir leben aber nicht in der Türkei, sondern in einem soi-disant Rechtsstaat. Das möge der Generalprokurator künftig bei seinen Antworten beherzigen! Höflich hatte sich, das muß man zugestehen, der „hyrkanische Königstiger" in diesem Schriftstück nicht ausgedrückt, und obgleich Herr Nicolovius, dem Zeitgeist huldigend, sich soeben in der „Kölnischen Zeitung" das „hochwohlgeboren" und „gehorsamst" bei Eingaben verbeten hatte, fühlte er sich doch gedrungen, in seiner kurzen, abschlägigen Erwiderung vom 2. April dem rebellischen Gefangenen zu bemerken: Wenn er sich keines anständigeren Tones befleißige, würden seine Eingaben hinfort überhaupt nicht beantwortet werden. Im Nachlaß finden sich noch Konzepte zu anderen Beschwerden Lassalles, die sich besonders gegen den Gefängnisdirektor Morret richteten, mit dem er auf äußerst gespanntem Fuße lebte. Es handelte sich dabei um einen sogar von Tätlichkeiten begleiteten heftigen Zusammenstoß, den er mit seinem Aufseher Dahl gehabt und an dem der Gefängnisdirektor selbst und sogar der Instruktionsrichter Ebermaier teilgenommen hatten. Von einer Wiedergabe der Dokumente wurde hier Abstand genommen, weil es Lassalle damals gelang, eine Darstellung des Vorgangs mitsamt den Glossen, die er daran knüpfte, aus dem Gefängnis herauszuschmuggeln und in der „Neuen Rheinischen Zeitung" zu veröffentlichen.[1])

Mit steigender Ungeduld wartete der Gefangene darauf, endlich vor die Geschworenen zu treten. Daß es so lange währte, schrieben die

[1]) Vgl. auch Eduard Bernsteins Erzählung in Ferdinand Lassalles Reden und Schriften, Berlin 1898, Bd. I, S. 195 ff.

Freunde, die zweimal beim Generalprokurator vorstellig geworden waren, auch diesen Vorgängen zu. Endlich am 5. Mai begannen die Verhandlungen; weil der Gerichtshof die Öffentlichkeit ausschloß, hat Lassalle, wie man weiß, die Assisenrede niemals gehalten. Um so eifriger wurde, nachdem die Freisprechung erfolgt war, die Broschüre verbreitet, von um so mehr Menschen gelesen. Aber der Freispruch durch die Geschworenen bedeutete noch nicht die Haftentlassung. Vor Berufsrichtern sollte Lassalle sich noch wegen der Anklage verantworten, Staatsbeamten gewaltsam Widerstand geleistet zu haben. Die Zeit bis dahin — die Verhandlung fand erst im Juli statt — gehörte zu den erregtesten seines Lebens. Kaum hatte man ihn nämlich im Mai ins Gefängnis zurückgeführt, so war, wie in anderen benachbarten Städten, auch in Düsseldorf jene revolutionäre Bewegung ausgebrochen und schnell unterdrückt worden, zu welcher der Bruch der preußischen Krone mit dem Frankfurter Verfassungswerk das Signal gegeben hatte. Sofort nannte die öffentliche Meinung als einen Teilnehmer, der zur Waffe gegriffen hätte, den siebzehnjährigen Grafen Paul Hatzfeldt, das einzige bei der Mutter zurückgebliebene Kind der Gräfin, den späteren hervorragenden Mitarbeiter Bismarcks. Eine Korrespondenz aus Düsseldorf vermeldete es in der „Kölnischen Zeitung" als „ziemlich sicher", daß „eine gewisse Gräfin und ihre Freunde" dem Ganzen nicht fremd geblieben seien. Paul Hatzfeldt geschah damals nichts. Wie es ihm in diesen bewegten Tagen erging, erkennen wir aus den hier abgedruckten Briefen Nr. 8—10, die ihm Lassalle aus dem Gefängnis in sein Versteck sandte.

Für Lassalle wurde seine Gefangenschaft vollends unerträglich, als am Abend des 20. Mai die Gräfin in ihrer Kölner Wohnung verhaftet und in Begleitung eines Polizeikommissars und zweier Gendarmen nach dem Arresthaus gebracht wurde. Offiziell geschah dies nun zwar nicht unter Hinweis auf ihre jüngste politische Betätigung. Schon vor mehr als Jahresfrist war sie zu zwei Monaten Gefängnis verurteilt worden, weil sie in einer Klageschrift gegen ihren Gatten, die sie nach rheinischer Gepflogenheit hatte drucken lassen, zwei Schwestern Hons in Düsseldorf beleidigt haben sollte. Vergebens hatte Lassalle von einer Instanz an die andere appelliert; das Urteil war am 7. März 1849 rechtskräftig geworden. Weil aber die Gräfin sich bis dahin nicht gestellt hatte, so wurden die Vorgänge der letzten Wochen den Behörden jetzt zum Antrieb, um sie zur Abbüßung ihrer Strafe zu zwingen. Die Briefe, die Lassalle in dieser Zeit seiner Freundin, der Gefangene der Gefangenen, schrieb, werden künftig zeigen, wie das ihm so fremde Gefühl, nicht helfen zu können, selbst diesen Starken damals an den Rand der Verzweiflung führte. In dem vorliegenden Bande läßt schon der Brief Nr. 8, der an

den jungen Grafen gerichtet ist, erkennen, wie das ihm ebenso unfaßbare wie verhaßte Bewußtsein, der Frau, deren Beschützer er sein wollte, in der Stunde der Not nicht beispringen zu können, ihn fast versteinerte.

II.

Am 5. Juli 1849 verurteilte das Zuchtpolizeigericht Lassalle zu sechs Monaten Gefängnis, doch mit einer Kaution von 500 Rt. konnte er sich einen Aufschub des Strafantritts erwirken. Während er im Gefängnis saß, hatte die deutsche Welt wieder ein völlig anderes Gesicht angenommen. Er war jetzt frei, doch es war nicht mehr die Luft der Freiheit, die er einatmete. Überall hatte man die revolutionären Kräfte überwunden und ihre Organe aufgelöst; auch die „Neue Rheinische Zeitung" lebte nicht mehr, in deren Redakteuren Lassalle seine nächsten politischen Gesinnungsgenossen gesehen hatte.[1]) Marx, Engels, Schapper, Wilhelm Wolff, Ernst Dronke waren ins Ausland geflohen, und nur Männer, die von ihnen nicht als voll genommen wurden, servierten noch in der „Westdeutschen Zeitung" einen schwachen und schalen Aufguß des überstarken Tranks, den sie dem rheinischen Volke zu kredenzen gewagt hatten. Der Referendar Heinrich Bürgers zählte zwar schon seit 1844 zu der damals noch kleinen Gruppe der deutschen Kommunisten, aber in der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung" hatte der nicht unintelligente, doch reizbare und wenig arbeitsame „sanfte Heinrich" niemals Figur gemacht; von dem Referendar Hermann Becker vollends durfte Marx mit Recht sagen, der Schlaue sei nur ein Epigone der Revolution. Zu Bürgers und Becker hatte sich nach der Flucht jener bedeutenderen Erscheinungen noch als dritter der Referendar Müller-Tellering gesellt, der während der Revolution von Wien aus der „Neuen Rheinischen Zeitung" „übertrieben gewaltrevolutionäre"[2]) Berichte geschickt hatte. In seinen Briefen an Lassalle, die hier abgedruckt werden (Nr. 13 und 16—18), enthüllte er sich als ein Mensch ohne Substanz. Noch wenige Monate, bevor er starb, charakterisierte der alte Friedrich Engels ihn als einen „Krakeeler erster Klasse". In Köln kompromittierten Tellering seine Artikel in der „Westdeutschen Zeitung" bald bei der Polizei, er überwarf sich mit Becker, von dem

[1]) Vgl. hierzu: Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften. Bd. III. Der Briefwechsel zwischen Lassalle und Marx, Berlin und Stuttgart 1922. Einführung S. 2 ff.

[2]) Engels an Victor Adler 9. Januar 1895 in Victor Adlers Aufsätze, Reden und Briefe. Erstes Heft: Victor Adler und Friedrich Engels, Wien 1922. Engels irrt übrigens, wenn er dort Tellering erst Ende 1849 in Köln eintreffen läßt.

er sich verraten glaubte, wurde, wegen Majestätsbeleidigung verfolgt, von der Gräfin Hatzfeldt und Lassalle in ihrem Hause längere Zeit versteckt gehalten und entfloh dann ins Ausland. Schon in seinem Düsseldorfer Asyl begann er eine gegen Becker gerichtete Broschüre; er vollendete sie in Brüssel und schickte am 14. November den letzten Teil des Manuskripts an Lassalle, dessen Assisenrede plagiiert zu haben er Becker unter anderem bezichtigte. Durch eine Nebeneinandersetzung der parallelen Stellen wünschte Tellering dies dem Auge sichtbar zu machen. Am 3. November noch bat er Lassalle, den betreffenden Abschnitt abzufassen oder durch Bürgers, der um diese Zeit Hauslehrer bei dem jungen Grafen Paul Hatzfeldt war, abfassen zu lassen. Die Broschüre erschien 1850 unter dem Titel „Westdeutscher Zeitungsjammer" bei der Schaubschen Buchhandlung in Düsseldorf.[1])

In den Differenzen zwischen Becker und Tellering hat ebenso wie Lassalle[2]) auch Marx dem ehemaligen Korrespondenten seines Blattes recht gegeben. Tellering siedelte kurz darauf nach London über und berichtete Lassalle, daß Marx und die anderen ehemaligen Redakteure der „Neuen Rheinischen Zeitung" gegen Becker aufgebracht seien, weil jener ebenso wie seinen Namen auch den Ferdinand Wolffs, der nun für die „Westdeutsche Zeitung" aus Paris korrespondierte, der Polizei verraten habe. Tellering hatte in einer für den Gastgeber gefährlichen Situation Lassalles Gastfreundschaft genossen, er hatte bei der Herstellung seiner Broschüre dessen Dienste fortlaufend in Anspruch genommen. Das hinderte ihn nicht, gleichzeitig, noch von Brüssel aus, sich, keineswegs harmlos, in einem Brief an Marx vom 2. November über dieses „animal disputax" lustig zu machen und hochfahrend zu erklären, daß er ihn und die Gräfin von vornherein zu allen Teufeln gewünscht habe. Lassalles politische Divination sei nicht weit her, urteilte er, er disputiere noch und habe noch die Albernheit, hie und da zu meinen, die Justiz oder ein anderes politisches Korps müsse sich in gewissen Formen bewegen, könne gewissen Prinzipien nicht ins Antlitz schlagen.[3]) In London überwarf sich Tellering bald auch mit Marx und Engels „wegen einer unbedeutenden persönlichen Geschichte, die bei etwas weniger Verkehrtheit seinerseits durch zwei Minuten Gespräch auszugleichen war".[4]) Auch gegen sie

[1]) Ein Exemplar der gedruckten Schrift war dem Herausgeber nicht zugänglich, wohl aber ein beträchtlicher Teil des Manuskripts, das bei Lassalle liegen blieb.

[2]) Vgl. Lassalle an Marx, 24. Oktober 1849, a. a. O. S. 17.

[3]) Vgl. Franz Mehring in: Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle, Bd. IV, Stuttgart 1902, S. 16 f.

[4]) Engels an Viktor Adler a. a. O. S. 117.

schrieb er, wie Engels an Victor Adler berichtet hat, alsbald eine Broschüre: Vorgeschmack der Diktatur von Marx und Engels;[1]) danach wanderte er nach Amerika aus und ist hier verschollen.

III.

Mehr Anerkennung als bei dem windigen Tellering erntete Lassalle für seine Hilfsbereitschaft bei jenen ernsthafteren Mitgliedern der rheinischen Demokratie, die beim Zusammenbruch der Revolution ins Ausland geflohen waren oder ihre Freiheit verloren hatten. Besonders diese zu unterstützen betrachtete „der Letzte der Mohikaner", wie er sich von jetzt ab gern nannte, in den schweren und drückenden Jahren der Reaktion, die nun folgten und ihn zu politischer Untätigkeit verdammten, als eine Parteipflicht, die er sich ans Herz nahm. Am energischsten betätigte er sie gegenüber den Opfern jenes Kölner Kommunistenprozesses, der, wie Friedrich Engels richtig bemerkt hat, die erste Phase der kommunistischen Bewegung in Deutschland zum Abschluß brachte. Eine wirklich aktenmäßige Darstellung dieses wichtigen Prozesses und der Vorgänge und Verhältnisse, die mit ihm zusammenhingen, wäre noch heute eine wissenschaftlich lohnende Aufgabe. Die Verhandlungen, die vom 4. Oktober bis 12. November 1852 in Köln stattfanden, verfolgte Lassalle, der dem Schauplatz so nahe lebte, mit nicht minderer Spannung als in ihrem sicheren Londoner Exil Freiligrath, der sich der Verurteilung durch die Flucht entzogen hatte, und Karl Marx, bei dem die Fäden zusammenliefen. Es war ein halbes Wunder, daß die rheinische Justiz damals nicht auch an dem jungen schlesischen Juden, der ihr mit seinen ewigen Prozessen das Leben sauer machte und sich öffentlich zur roten Republik bekannte, ihr Mütchen kühlen konnte. Davor, daß er sich bei den Maiunruhen kompromittierte, hatte sie ihn behütet, damals, als sie trotz des Freispruchs durch die Assisen ihn wegen des geringeren Delikts weiter in Untersuchungshaft ließ. Daß er jetzt beim Kommunistenprozeß wiederum äußerlich nicht beteiligt war, daß er auch dieses Mal dem Exil oder jahrelanger schwerer Haft entging, dankte er dem Mißtrauen und der Mißgunst jener Parteigrößen zweiten Ranges, die ihm „wie Leichensteine auf dem Grabe großer Männer", erschienen oder, was Tellering ihm nachsprach, wie erbende Kuckucke, die sich in dem von Marx und seinen Myrmidonen verlassenen Neste gebettet hatten. Namentlich Heinrich Bürgers und Hermann Becker kamen sich als Mitglieder der

[1]) Ob diese Broschüre wirklich im Druck erschienen ist, ließ sich bis jetzt nicht feststellen.

Zentralbehörde des Kommunistenbundes — eine Würde, die sie bekanntlich nur den Zwistigkeiten zwischen den beiden Londoner Richtungen verdankten — sehr wichtig vor. Ihrem Selbstgefühl wäre es nicht zuträglich gewesen, wenn sie mit dem freilich noch selbstbewußteren, aber an moralischer und geistiger Potenz ihnen überlegenen Lassalle ihren Einfluß hätten teilen müssen. So konnte es ihnen nur erwünscht sein, daß der Held des Kassettenprozesses, der Generalbevollmächtigte einer Gräfin damals selbst in den Kreisen der engeren Parteigenossen noch mit Mißtrauen betrachtet wurde, daß man ihn als „egoistisch" verschrie und ihm zutraute, er würde, wenn ihm von der herrschenden Gewalt Vorteile geboten würden, den Kommunismus verleugnen. Diese Auffassung, daß Lassalle es mit der Arbeiterpartei nicht aufrichtig meine, machte sich Bürgers zunutze, um den bisherigen nahen Freund, der gegen den Reizbaren Taktfehler begangen haben mochte, die größere politische Macht, über die er jetzt verfügte, eindringlich empfinden zu lassen. Der Briefwechsel zwischen ihnen, der hier mitgeteilt wird, wirft neues Licht auf die bisher noch etwas im Dunkel gebliebenen Vorgänge, die Lassalles Eintritt in den Kommunistenbund verhinderten.[1]) Ganz besonderer biographischer Wert kommt dabei dem Brief Nr. 28 zu, in dem der junge Lassalle seine Auffassung von der Aufgabe und den Pflichten des Parteipolitikers in glänzenden Formulierungen darlegt. In dem absichtlich beleidigenden Briefe von Bürgers an ihn, der voraufging (Nr. 36), treffen wir „das bekannte clair obscur" wieder, das Friedrich Engels als einen integrierenden Teil des Bürgersschen „Räsonnements" betrachtete. Wie tief Lassalle bei der hohen Auffassung von Freundschaft, die ihm zeit seines Lebens eigen war, sich durch den Affront, der ihm von Bürgers angetan wurde, gekränkt fühlte, bezeugt seine Antwort (Nr. 28). Das war im April 1851. Wenige Wochen später befand sich, mit den anderen Mitgliedern der Zentralbehörde eines hochverräterischen Komplotts gegen den preußischen Staat angeklagt, Heinrich Bürgers hinter den eisernen Riegeln des Kölner Zellengefängnisses.

Was eben noch zwischen ihnen gestanden hatte, war für Lassalle von Stunde ab wie weggeweht. Er schrieb Ende Juni an Marx, daß der arme Bürgers ihm am meisten leid täte, weil er seiner ganzen Persönlichkeit nach durch eine Haft am meisten leiden müsse. „Ich schrieb

[1]) Bei Franz Mehring, Der Bund der Kommunisten, »Neue Zeit« 29, 2. (1911), findet man den Brief Rösers an Marx vom 18. Juni 1851, der im Auftrag des Zentralkomitees Lassalles Aufnahme in den Kommunistenbund, die Marx angeregt hatte, ablehnt, weil Lassalle „noch immer aristokratische Grundsätze hegt und für das allgemeine Wohl der Arbeiter nicht so begeistert ist, wie er sein sollte". Vgl. auch Bermbachs Brief an Marx bei Mehring, Aus dem literarischen Nachlass von Marx, Engels, Lassalle Bd. IV S. 45.

Dir zwar neulich, daß ich von ihm verletzt, mit ihm zerfallen wäre; aber natürlich habe ich den ganzen persönlichen Bettel sofort vergessen, als ich den Schlag erfuhr, der ihn getroffen."[1]) Hier zeigte sich die alle Schlacken egoistischer Begrenztheit von sich schleudernde Objektivität Lassalles, des Menschen wie des Politikers, in hellem Licht. In den Augen der Zeitgenossen, die den Kommunistenprozeß mit Spannung verfolgten, bedeutete der Verlauf der Verhandlungen einen fast vollständigen Zusammenbruch der Anklage. Das hinderte nicht, daß die von der Behörde im voraus sorgfältig ausgesiebten Geschworenen wegen versuchten Hochverrats den Zigarrenarbeiter Peter Gerhard Röser, den Schneider Peter Nothjung und Bürgers zu sechs Jahren Festung verurteilten. Hermann Becker, der spätere Oberbürgermeister von Köln, sowie der Chemiker Karl Otto und der Handlungsgehilfe Wilhelm Joseph Reiff mußten auf fünf Jahre in die Festung wandern. Was sich später bei ähnlicher Gelegenheit öfter wiederholt hat, zeigte sich jetzt: Anfänglich flossen aus den Kreisen engerer und weiterer Gesinnungsgenossen den Familien der Verurteilten und ihnen selbst in einer leidlich organisierten Form und in regelmäßigen Abständen Geldunterstützungen zu. Aber je vollkommener sich in den Kreisen der Märzdemokraten der politische Katzenjammer auswirkte, um so geneigter wurden sie, die Erinnerung an alles, was mit der Revolutionszeit zusammenhing, zurücktreten zu lassen. So kam es, daß Klagen und Bittbriefe der Festungsgefangenen aus Stettin und Glatz, aus Kosel und Weichselmünde immer häufiger zu Lassalle gelangten. Von ihm wenigstens wußten sie, daß er den Idealen von 1848 nicht untreu geworden, daß er nicht der Mann war, aus Bequemlichkeit oder Schlaffheit der Gesinnung sich seinem Versprechen zu entziehen. Wie sehr das Los der Verurteilten ihm am Herzen lag, wird aus vielen Stellen seiner Korrespondenz ersichtlich. Dankesbriefe von Bürgers und Hermann Becker, von Nothjung, Röser und Reiff bewahrt der Nachlaß auf. Nach seiner Freilassung bezeichnete Röser ihn als den einzigen, der ihn mit wahrhafter und aufopfernder Teilnahme unterstützt, der in all den vielen Leidensjahren am liberalsten für ihn gesorgt habe.[2]) Bezeichnend für Lassalles Gewissenhaftigkeit ist ein Brief, den er bald nach seiner Übersiedlung nach Berlin an die Gräfin Hatzfeldt, die in Düsseldorf zurückgeblieben war, richtete. Er bat sie darin, an Kichniawy das Geld für Frau Röser zu geben. „Legen Sie auch meinen Beitrag aus, den ich Ihnen mit Dank zurückerstatten werde. Es liegt mir sehr viel daran, daß mein Wort erfüllt bleibt . . . Die Sache liegt mir sehr am Herzen, da ich, wie Sie wissen, auf nichts in der Welt größeren Wert lege, als auf die skrupellose Erfüllung meines Wortes."

[1]) Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. III, S. 32.
[2]) Röser an Lassalle 22. Januar 1859.

Als die Strafen der Verurteilten endlich verbüßt waren, lebte das deutsche Bürgertum bereits in den hoffnungsfrohen Tagen der neuen Ära. Bei den Juristen Bürgers und Becker war inzwischen ebenso wie bei ihrem so viel bedeutenderen ehemaligen Bundesbruder Johannes Miquel die rote Gesinnung der Revolutionszeit zu einem kaum noch wahrnehmbaren Rosa verblaßt, das sie durchaus nicht mehr hinderte, in den Reihen des Nationalvereins, dessen Tendenz Lassalle bekämpfte, ihren Platz einzunehmen. Die beiden Proletarier Röser und Nothjung hingegen blieben der alten Fahne treu, bis Lassalle das rote Banner aufs neue entfaltete. Aber die lange Festungshaft hatte von der Energie, die sie in den Revolutionstagen an die Spitze ihrer Klassengenossen geführt hatte, wenig übrig gelassen. Röser, der nach einem Wort von Friedrich Engels im Kommunistenprozeß das Abiturientenexamen der Sozialdemokratie glänzend bestanden hatte, starb 1867 arm und verlassen in seiner Heimatstadt Mülheim an der Ruhr.[1]) Nothjung war es mit Lassalles Hilfe geglückt, sich in dessen Heimatstadt eine neue Existenz zu gründen; aber auch er vermochte dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein, dessen erster Bevollmächtigter in Breslau er war, keine namhaften Dienste mehr zu leisten.

Eine erfreuliche Erscheinung war der Färbereiarbeiter Ferdinand Kichniawy, von dessen Briefen an Lassalle einige hier abgedruckt werden. Wie Röser und Nothjung gehört auch er in die vorderste Reihe der ersten Generation deutscher Proletarier, die mit politischen Mitteln auf die Hebung und Befreiung ihrer Klasse hinwirkte. In den Jahren der Reaktion, die Lassalle in Düsseldorf verlebte, war Kichniawy dort sein zuverlässigster politischer Vertrauter und wohl das wichtigste Bindeglied zwischen ihm und den radikalen Elementen der Arbeiterklasse. Kichniawy sammelte den Kreis, vor dem Lassalle in seinem Düsseldorfer Heim die Vorträge über die Geschichte der sozialen Bewegung hielt, die der Schlußband dieser Publikation ans Licht ziehen wird; er war es, der Lassalle fortdauernd über die in den Arbeiterkreisen herrschende Stimmung unterrichtete und der auch in diesen das Verständnis wachhielt für das, was sie an Lassalle besaßen und was sie in Zukunft von ihm erhoffen konnten. Leider haben sich nur die Briefe Kichniawys an Lassalle erhalten. Er besaß in dem Graveur Eduard Hoppe einen nahen Freund, der später nach Belgien auswanderte. Von dessen Witwe hörte der Herausgeber vor langen Jahren in Brüssel, daß Lassalles Briefe an den intelligenten Arbeiter in die Hände des Schrift-

[1]) Vgl. Georg Schumacher in der „Bergischen Arbeiterstimme" vom 23. Mai 1913. Das endgültige Urteil über Rösers politischen Charakter steht noch aus. Vgl. dazu unten Nr. 91, S. 188, Anmerkung.

stellers von Hesse-Wartegg gelangt seien, der sie anscheinend nicht veröffentlicht hat.

Lassalles Briefwechsel mit Marx und Engels konnte schon vor dem hier vorliegenden zweiten Band der Publikation als deren dritter Band der Öffentlichkeit übergeben werden. Die Einführung zu ihm mag zur Ergänzung des an dieser Stelle Mitgeteilten herangezogen werden. Auch mit der Mehrzahl der anderen Redakteure der „Neuen Rheinischen Zeitung" blieb Lassalle, der ja beinahe als der einzige aus dem Kreise der rheinischen Roten während der Reaktionszeit im wesentlichen unbehindert im Rheinlande leben durfte, in schriftlichem Verkehr. Die Briefe von Weerth (Nr. 30), von Wilhelm Wolff (Nr. 44) und von Ernst Dronke (Nr. 19 und 31) bedürfen keines besonderen Kommentars. Viel ist auch nicht zu sagen über den Brief Lassalles an Heinrich Heine, dessen leider nicht vollständiges Konzept hier zum erstenmal abgedruckt wird (Nr. 23). Bereits die Einführung zum ersten Bande[1]) hatte geschildert, wie Lassalles Geist von früh an auf das Phänomen Heine reagierte, wie der Mensch Lassalle, schon bevor beide sich kennen lernten, und erst recht danach, sich zu dem Menschen Heine stellte, im Zeichen welcher tropischen Sonne Freundschaft zwischen ihnen aufschoß, und wie rasch diese Freundschaft hinwelkte. Wie Heine in späteren Jahren über Lassalle dachte, ergibt sich aus dem Brief an seinen Bruder Gustav, der dort herangezogen wurde. Als Lassalle sich 1855 in Paris aufhielt, hat er Heine noch ein letztes Mal wiedergesehen. Er berichtet über seinen Besuch in einem Brief an Marx vom Anfang Juli.[2]) Für die allerfrüheste Zeit von Lassalles Verhalten zu Heine wurde seither an anderer Stelle einiges Ergänzende mitgeteilt.[3])

IV.

Auch von Graf Clemens von Westphalen war bereits in der Einführung zum ersten Bande der Nachgelassenen Briefe und Schriften ausführlicher die Rede.[4]) Seine Briefe, die dort mitgeteilt wurden, ließen erkennen, daß dieser streng katholisch gesinnte Magnat 1847 in einer Stunde großer Bedrängnis der Gräfin Hatzfeldt mit der beträchtlichen Summe von 17 000 Rt. zu Hilfe gekommen war und im Vertrauen auf seine Verbindungen mit hohen und höchsten Sphären einen entschiedenen, wenn auch vergeblichen Versuch unternommen hatte, die Lage der Ver-

[1]) S. Bd. I, S. 36 ff.

[2]) A. a. O. S. 100.

[3]) Gustav Mayer, Lassalles erster Schritt in die Öffentlichkeit, Unterhaltungsbeilage der Breslauer Zeitung 11. April 1921.

[4]) A. a. O. S. 43.

folgten zu verbessern und sie mit ihrer Familie auszusöhnen. Dem Wirken dieses repräsentativen Vertreters des stolzen und reich begüterten hohen westfälischen Adels müßte einmal ausführlicher nachgegangen werden. Im Landtage der Provinz gehörte Clemens von Westphalen mit dem Grafen von Landsberg-Velen, seinem nahen Verwandten, zu den ganz wenigen nicht gefürsteten Mitgliedern, die — wie vor ihnen nur der Freiherr vom Stein — im ersten Stande mitstimmen durften. Wie großen Ansehens er sich erfreute, erkennt man auch daraus, daß er von 1858 bis 1864 die Würde eines Landtagsmarschalls bekleidete. In einem Werk über die provinzielle Selbstverwaltung Westfalens, das 1809 erschien, findet sich ein Porträt dieses Mannes. Man blickt in ein ernstes, nachdenkliches, geistig verfeinertes, wenn auch nicht eigentlich bedeutendes Gesicht; an beiden Seiten des Kopfes drängt weißes Haupthaar überbreit hervor, und der graue Schnurr- und Backenbart verraten die sorgfältigste Pflege. Aus dem Brief Westphalens an Lassalle vom 1. Juli 1853 (Nr. 39) geht hervor, daß er Anfang August 1848 in Düsseldorf geweilt hatte und in dem fatalen Kassettenprozeß in Köln als Leumundszeuge für Lassalle aufgetreten war. Von hier war er nach Frankfurt weitergereist, wo das deutsche Parlament tagte. Ein Brief, den er am 28. August über die Eindrücke, die er dort gewann, an die Gräfin Hatzfeldt richtete, läßt erkennen, wie dieser Aristokrat, der über die staatlichen, kirchlichen und sozialen Dinge wenigstens mit dem Streben nach Unbefangenheit nachdachte, über die homines novi urteilte, die sich in seinen Augen zu plötzlich anmaßten, Deutschlands Geschicke lenken zu können: „Innerhalb und außerhalb der Paulskirche," schrieb er, „geben sich die guten Herren so, als wenn die Weltgeschichte durchaus auf ihre Beschlüsse wartete. Verglichen mit den Gesetzgebern und Machthabern des ancien régime machen sie einem — und zwar auf allen Bänken, den Eindruck von fast noch größerer — naiverer Insouciance. Es war mir das eine Bestätigung jener von mir längst anerkannten Wahrheit, daß die menschlichen Verhältnisse wohl in ihren Formen, — nie aber in ihrer Wesenheit sich ändern."

Westphalen redet in diesem Briefe Sophie von Hatzfeldt mit ihrem Vornamen an und unterschreibt sich als ihr aufrichtiger Freund. Dennoch nistete sich kurz darauf zwischen ihm und der Gräfin und ihrem ihn lebhaft interessierenden geistvollen Generalbevollmächtigten ein vollständiges und hartnäckiges Schweigen ein. Die große Aussprache, die Lassalle fünf Jahre später, als er die Wiederanknüpfung versuchte, herbeiführte, läßt klar gewahr werden, daß in hohem Maße die Teilnahme der Gräfin und Lassalles an der demokratisch-revolutionären Bewegung des Herbstes 1848 und des Frühlings 1849 ihn bestimmt hatten, die Beziehungen einschlafen zu lassen. „Ich dachte einmal, ich könnte Ihnen

helfen, und war dazu bereit," schrieb Westphalen im August 1853 an Sophie von Hatzfeldt, „doch bin ich hierin meiner Selbstüberschätzung gewahr geworden und das Jahr 48 und die Partei desselben, der Sie sich damals anschlossen und die das grade Gegenteil: Haß, Rache und Verfolgung proklamierte, ließen mich Sie auf diesem Wege Ihr Glück zu versuchen sehen." Zu diesem politischen Motiv kam aber, wie seine Briefe deutlich zeigen, noch ein anderes. Sein eigener Versuch, der Gräfin Ruhe und eine gesicherte Existenz zu erstreiten, war gescheitert, seit dem Zusammenbruch der Revolution hatte sich ihre Lage fortgesetzt verschlechtert, in jedem der vielen Prozesse, die sie führte, war sie unterlegen, das einzige ihrer Kinder, das zu ihr gehalten hatte, schien sich von ihr abgewandt zu haben; Westphalen, „der Gerechte", wie die Gräfin ihn nannte, aber war kein Plato, der gerade der besiegten Sache Gunst und Interesse bewahrte. Der Fall der Gräfin war in den Augen dieses genauen Beobachters der Höhen und Tiefen sozialen Erlebens zu einem hoffnungslosen geworden, von dem sich zurückzuziehen moralische Bequemlichkeit, gesellschaftliches, vielleicht auch wirtschaftliches Interesse ihm gleichmäßig geboten. In den Sätzen, mit denen Westphalen am 26. August 1853 den Wiederanknüpfungsversuch der Freundin mehr ablehnte als ermunterte, verdunkelt der herzlich teilnahmsvolle Ton, den er hier noch anschlägt, die Selbstgerechtigkeit, die sich hervordrängt, keineswegs. Mochte es noch erlaubt sein, der von allen Teufeln Gehetzten zu schreiben, sie kenne ihn nicht, sie werde ihn nie begreifen, weil sie so unglücklich sei wie er glücklich. Daß er dieser Frau in ihrer schweren Lage seine „bescheidene nur auf sich selbst begründete Zufriedenheit" als das Ideal hinstellte, dem sie in ihrem „freudelosen Leben" nicht gefolgt wäre, berührt peinlich. So redet zu Freunden, die sich im Unglück befinden, doch wohl nur, wer sich von ihnen zurückziehen will. Das beabsichtigte Westphalen in der Tat. Auch der großen Beredsamkeit, die Lassalle in den hier zum Abdruck kommenden Briefen verschwendete, gelang es nicht, den in der eigenen egoistisch umgrenzten Lebenssphäre fest verschanzten angehenden Fünfziger ein zweites Mal zu einer Handlung zu vermögen, die ihn unter Umständen aus dem Kreis der engen Standeskonvention herausführen konnte.

Daß gewisse äußere Beziehungen sich von nun an wiederherstellten, lag im Wesen des geschäftlichen Verhältnisses, das zwischen ihnen schwebte. Namentlich wurde jetzt auf Lassalles Betreiben über das Darlehen, das Westphalen 1847 der Gräfin bedingungslos gewährt hatte, ein Dokument aufgenommen, das den Grafen für den Fall ihres Todes sicherstellen sollte. Lassalle hatte in seinen Briefen (Nr. 35 ff.) die finanziellen Aussichten der Freundin ausführlich dargelegt. Daß er hierbei nicht schönfärberisch verfahren war, erwies sich noch früher, als er

selbst angenommen hatte. Nachdem es ihm gelungen war, unter Beihilfe des Polizeipräsidenten von Faldern, Franz August von Stockum, den Geschäftsführer des Grafen an dem Abschluß eines Vergleichs finanziell zu interessieren,[1]) kam am 11. August 1854 zwischen dem gräflichen Ehepaar, das so viele Jahre miteinander prozessiert hatte, endlich ein Abkommen zustande, das der Gräfin für den Rest ihres Lebens eine sorgenfreie äußere Existenz sicherte. Dieser Erfolg machte auf Westphalen Eindruck; er versäumte nicht, zu dem „siegreich geendeten Kampfe" seinen Glückwunsch auszusprechen, er besuchte wiederum die Gräfin in Düsseldorf, und auch zwischen ihm und Lassalle kam es zu einer Aussprache, die wohl auch jene Mißhelligkeiten beseitigen sollte, die sich zwischen dem frommen und autoritätsgläubigen Katholiken und dem überzeugten Revolutionär in den letzten sechs Jahren herausgebildet hatten. Wir müssen bedauern, daß sich im Nachlaß weder das Konzept jenes „Monstrebriefes" fand, worin Lassalle dem Aristokraten seine Auffassung der Begriffe Revolution und Revolutionär auseinandersetzte, noch die Antwort, die Westphalen in seinen Briefen vom 9. Juni und 9. August in sichere Aussicht gestellt hatte. Überhaupt fehlt es an Anhaltspunkten, die über die ferneren Beziehungen zwischen den beiden genauere Auskunft geben könnten. Daß ein temperierter freundschaftlicher Verkehr zwischen Westphalen und der Gräfin fortbestand, erfährt man aus ihren Briefen an Lassalle.

V.

Für Lassalle bedeutete bekanntlich der Abschluß der unendlich langen Prozeßära, die fast alle seine Kräfte verschlungen hatte, Befreiung und Erlösung. Ihm hat es immer als das oberste sittliche Gesetz gegolten, sein einmal gegebenes Wort auch unter den schwierigsten Umständen zu halten. Wenn er sich schon den Verurteilten im Kommunistenprozeß gegenüber gebunden fühlte, wie ganz anders unfrei mußte er sich empfinden, solange der großen Freundin seines Lebens ihr Recht nicht zuteil geworden war. Jetzt hatte er es ihr erstritten, jetzt war er endlich frei, er gehörte sich selbst wieder. Nun regten sich aber auch stürmisch der seinem Wesen tief eingeborene Ehrgeiz, den er Jahre hindurch zurückgedrängt hatte, und sein auf objektive Werte gerichteter Betätigungsdrang. Hohe Zeit erschien ihm, daß die Menschen erführen, daß er noch mehr verstünde, als zu prozessieren, daß höhere

[1]) Im Sommer 1855 berichtete die Gräfin von Marienbad aus an Lassalle, der sich in Paris befand, daß Stockum wegen betrügerischen Bankerotts und wegen Fälschung zu drei Jahren Zuchthaus verurteilt und daß von Faldern nach Frankreich entflohen sein soll.

Werte in ihm steckten, als eine geschwätzige Fama ihm bis dahin zutraute. Für den Kampf gegen Graf Edmund von Hatzfeldt hatte sich Düsseldorf als Hauptquartier geeignet; um sich in Wissenschaft und Politik einen Namen zu erwerben, bedurfte er Berlins. Bevor er jedoch den entscheidenden Anlauf nahm, um die Hindernisse zu überwinden, die seine Vergangenheit in dieser Zeit der Reaktion hierfür bedeutete, trat er im Herbst 1856 eine Reise nach dem Orient an. Die Berichte, die er dort für die Gräfin und seine Eltern niederschrieb, später aber auch Marx mitteilte, werden erst in dem letzten Bande dieser Publikation erscheinen, der den Nachgelassenen Schriften, Aufsätzen und Fragmenten Lassalles gewidmet ist. Die privaten Briefe, die er von unterwegs absandte, waren hauptsächlich an die Gräfin Hatzfeldt gerichtet, von der er sich jetzt zum erstenmal seit 1847 auf längere Zeit getrennt hatte. Viel und ernsthaft hat der Herausgeber sich gefragt, ob er die zahlreichen Briefe, die Lassalle von nun ab an die Gefährtin seines Lebens und seiner Kämpfe richtete, chronologisch einreihen, also durch die verschiedenen Bände der Ausgabe verstreuen sollte. Am Ende hat er sich dazu nicht entschließen können: es erschien ihm unter wissenschaftlichem Gesichtspunkt ergiebiger, aber auch aus Gründen der Pietät angemessener, den schriftlichen Austausch dieser beiden Seelen, die das Schicksal auf eine so ganz singuläre und mit keinem banalen Maßstab erfaßbare Weise verkettet hatte, in kontinuierlicher Form vor die Nachwelt zu bringen. Der vierte Band der Publikation, der bald folgen soll, wird diesem Briefwechsel gewidmet sein.

Neujahr 1857 kehrte Lassalle aus dem Orient zurück, fest entschlossen, fortab kein noch so großes Hindernis zu respektieren, das ihn von dem Weg zu wesenhafter, objektiver Betätigung, zu Ansehen und Ruhm zurückzuhalten drohte. Für seinen „Kampf um Berlin", den auf Grund der Akten zuerst Paul Baillieu 1903[1]) dargestellt hat, ebenso wie für alles andere, was sich auf die wichtigsten Zusammenhänge in Lassalles äußerem und erst recht in seinem inneren Leben bezieht, sei hier auf Hermann Onckens glänzende Biographie verwiesen. Der Nachlaß bewahrt noch einige Konzepte, die bei Baillieu nur erwähnt werden und die doch manches Charakteristische oder sonst Wissenswerte enthalten. Darunter befindet sich auch eine Eingabe Lassalles an den Polizeidirektor Raffel in Düsseldorf, die er noch vor dem Antritt seiner großen Reise, am 5. August 1856, abgesandt hatte. Er habe gehört, schrieb er hier, daß seiner Niederlassung in Berlin nicht sowohl seine allgemeine politische Richtung im Wege stünde, wie eine Verleumdung, die seinerzeit der Geschäftsführer des Grafen Hatzfeldt, Herr von Stockum, verbreitet

[1]) In der „Deutschen Rundschau" Jahrgang 29 (Juni 1903).

habe, deren Lügenhaftigkeit zu beweisen er sich aber anheischig mache. Man habe ihn beschuldigt, im August 1848, als unmittelbar nach seiner Freilassung aus dem Gefängnis der König Düsseldorf besuchte, „die Straßenjungen zum Werfen mit Unrat usw. gedungen" zu haben. Auch wenn es keine wissenschaftliche Lebensfrage für ihn wäre, nach Berlin zu ziehen, müsse er es für eine Ehrenpflicht gegen sich selbst halten, eine solche seiner durchaus unwürdige Verleumdung zu widerlegen. Ihn hätte immer eine „höhere und großartigere, jedenfalls rein prinzipielle Auffassung des geschichtlichen Entwicklungskampfes" geleitet, und diese hätte ihn eigentlich davor bewahren müssen, eines Straßenbubenstreiches für fähig gehalten zu werden, der „selbst dem eifrigsten Konservativen nicht ferner liegen könne als einem Manne, der gewohnt ist, die Demokratie als einen großen und tiefernsten Kampf um ewige Prinzipien, Ideen und Menschheitszwecke" aufzufassen. Nachdem er dies voraus bemerkt hat, versucht Lassalle, eine Art Alibibeweis beizubringen: er sei erst am Vorabend jenes Tages um zehn Uhr in Begleitung der Gräfin und seines Vaters in Düsseldorf eingetroffen, wo er sich während der Revolution keinen Tag und auch sonst bis dahin immer nur ganz vorübergehend aufgehalten hätte, wo er also mit den demokratischen Elementen, die sich erst seit dem März herausgewagt hätten, noch keine Beziehungen anzuknüpfen in die Lage gekommen wäre. Aber die Eingabe blieb erfolglos. Am 31. August berichtete Herr Raffel seiner vorgesetzten Behörde in Berlin, eine erneute Untersuchung könnte kein bestimmtes Resultat haben. Die Vox populi bezeichne Lassalle nach wie vor als den intellektuellen Anstifter jener Insulten. —

Im April 1857 tauchte Lassalle in Berlin auf. Er hatte, wie das seine Art war, keinen Kraftaufwand gescheut, keine Verbindung, die nur irgend Erfolg versprach, ungenutzt gelassen und dennoch nur eine sechsmonatliche Aufenthaltserlaubnis erwirkt, die darauf beschränkt war, daß er sich einer Augenkur bei Albrecht von Gräfe unterziehen und sein Werk über Heraklit, das seit 1846 zu dreiviertel ausgearbeitet dalag, zum Druck befördern durfte. Aber er ließ sich nicht dadurch beirren, daß sein Verweilen in Berlin auf so schwankendem Grunde ruhte: er richtete sich trotzdem alsbald auf großem Fuße häuslich ein und ließ sich seine große, prachtvolle Bibliothek, von der er nicht lange getrennt leben konnte, aus Düsseldorf nachschicken. Wenige Politiker der Zeit sind häufiger von der Polizei behelligt worden, wenige haben mehr mit ihr zu schaffen gehabt als er; aber kaum einer hat es besser verstanden, sich mit ihr ins Benehmen, sich bei ihr in Respekt zu setzen. Dies zeigte sich auch im Frühling 1857, als man den kaum in Berlin seßhaft Gewordenen, nur weil die Gräfin Hatzfeldt ihre todkranke Schwester, die Gräfin Nostitz, zu besuchen gedachte, ganz oder vorübergehend von

neuem auszuweisen beabsichtigte. Der Polizeirat Goldheim, der Spezialist für alles Kommunistische im Reiche Stiebers, war sozusagen ein alter Bekannter Lassalles. Sie waren hart aneinander geraten, als dieser nach der Verhaftung Nothjungs Ende Mai 1851 bei ihm und der Gräfin eine Haussuchung hielt; noch im Herbst 1854 denunzierte Lassalle ihn, daß er als „Pseudo-Lassalle" (Brief Nr. 54) bei den Solinger Arbeitern den Agent-Provokateur spiele. Aber 1856 hatte der alte Lassalle, vermutlich doch vom Sohne veranlaßt, bei einem Badeaufenthalt in Karlsbad mit dem Gefürchteten persönliche Beziehungen angeknüpft, die einige Monate später, wie aus Lassalles Briefen an die Gräfin Hatzfeldt hervorgeht, erfolgreich ausgenutzt wurden, um die provisorische Niederlassungserlaubnis in Berlin durchzusetzen. Auch in seiner neuen Bedrängnis hatte Lassalle mit Goldheim zu tun. Am 20. Mai 1857 richtet er an diesen einen langen Brief, den er ausdrücklich als ein „nicht eigentlich offizielles Dokument" charakterisiert, dem wir aber anmerken, daß er bestimmt war, durch den Adressaten dem Polizeipräsidenten von Zedlitz und Neukirch, dem er darin Komplimente machte, mitgeteilt zu werden.

Bis mit dem Eintritt der Regentschaft diese Gefahr zurücktrat, mußte Lassalle jeden Augenblick damit rechnen, daß der Polizeiminister von Westphalen ihn eigentlich in Berlin nur duldete, weil er den gefährlichen Revolutionär hier besser unter Augen hatte und weil er die irrige Meinung hegte, daß man durch seinen Verkehr alle unruhigen Elemente in Berlin werde feststellen können. Wie wenig der Minister über Lassalles Persönlichkeit im Bilde war, beweist drastisch die Äußerung, man werde so auch der Entwendung militärischer Munitionsstücke auf die Spur kommen, die auf der Eisenbahnstrecke Erfurt—Düsseldorf festgestellt worden sei. Auf Lassalles Prügelei mit dem Intendanturrat Fabrice[1]) braucht, obgleich sich über sie im Nachlaß ein besonderer Dossier befindet, hier nicht näher eingegangen zu werden, da sie hinreichend aufgeklärt ist. Auch diesmal wollte man Lassalle ausweisen. Wie es verhindert wurde, beleuchten u. a. die Briefe Nr. 78—81 Neben den polizeilichen wurden diesmal noch politische Argumente höherer Ordnung für seine Entfernung aus Berlin herangezogen: sein intimer Verkehr mit Franz Duncker, dem Besitzer der „Volkszeitung", hatte die Befürchtung geweckt, sein Einfluß könnte dieses verbreitete Blatt auf gefährliche demokratische Bahnen bringen, und diese Beziehung ihm „ein neues und fruchtbares Feld für Agitationen aller Art und für die Anknüpfung der bedenklichsten Verbindungen darbieten". Man weiß, daß Lassalle schließlich der weitere Aufenthalt in Berlin unter der ausdrücklichen Be-

[1]) Vgl. Oncken, Lassalle. 3. Auflage S. 115.

dingung genehmigt wurde, daß er sich jeder politischen Tätigkeit enthalte und besonders an den Wahlen zum Abgeordnetenhaus, die bevorstanden, keinen Anteil nehme. Das aber bedeutete in der damaligen politischen Situation für ihn kein Opfer und er blieb der Wahrheit ganz nahe, als er in einem Schreiben an den Polizeipräsidenten am 16. Oktober 1858 erklärte, daß ihn „die bevorstehenden Wahlen nicht interessieren".

Aber selbst nachdem die Liberalen die Regierung übernommen hatten, schwebte über Lassalle noch öfter, als er es vielleicht ahnte, das Damoklesschwert der Ausweisung. Am 8. Juni 1859 holte der Minister des Innern die Ansichten des Polizeipräsidenten darüber ein, ob man „im Hinblick auf die Bewegung unter den hiesigen Arbeitern" ihn in Anbetracht seiner kommunistischen Vergangenheit nicht fortweisen sollte, und noch im März 1860 hielt Goldheim, der ihn richtig einschätzte, es für seine Pflicht, vor dem „gefährlichen Agitator" zu warnen, der „bei seiner unverschämten Keckheit, zu der sich Mut, Entschlossenheit und besonderes Rednertalent paart", sich bei ernsten politischen Ereignissen „sehr bald der Situation bemächtigen" würde.

VI.

Jedesmal, wenn ihm Ausweisung drohte, wandte Lassalle sich, solange sein Gönner lebte, an Alexander von Humboldt. Und immer wieder fand dieser trotz seines hohen Alters stets hilfbereite Schutzgeist freier Bestrebungen und starker Begabungen sich geneigt, dem engen Polizeigeist Westphalens und seiner Trabanten ihr Opfer zu entreißen. Alle Briefe an den von ihm hochverehrten Beschützer hat Lassalle im Konzept, alle Antworten jenes mit den Umschlägen im Original sorgfältig aufgehoben; bis auf wenige belanglose Zettel wurden sie in diese Sammlung aufgenommen.

Enge Freundschaft verband Humboldt bekanntlich mit dem großen Philologen August Böckh, dem „Begründer des wissenschaftlichen Studiums der griechischen Geschichte" (Wilamowitz), dessen Vorlesungen der Studiosus Lassalle eifrig besucht und dessen oberflächliche Bekanntschaft er schon damals gemacht hatte. Diese Beziehungen erneuerten und vertieften sich, als im November 1857, von dem Autor mit höchster Ungeduld erwartet, die ersten Exemplare des Heraklit herauskamen und der Meister, der das Werk gleich las, von ihm einen starken Eindruck erhielt. Briefe Lassalles an Böckh hat vor längerer Zeit der heute in Berlin wirkende Nationalökonom Professor Ludwig Bernhard der Öffentlichkeit übergeben. Böckhs Briefe an Lassalle bringt erst jetzt Lassalles Nachlaß ans Tageslicht. Sein wissenschaftliches Erstlingswerk hatte ihm

schon vor zehn Jahren die akademische Laufbahn erschließen sollen. Jetzt übersandte der nach rascher Anerkennung Dürstende es allen namhaften Gelehrten, bei denen er ein wenn auch nur loses Verhältnis zu seinem Stoff voraussetzte. Die ungewöhnliche Geschmeidigkeit, mit der er sich in den Begleitschreiben der Wesensart und Eigentümlichkeit eines jeden Adressaten anpaßt, rechtfertigt allein schon, daß eine Anzahl seiner Konzepte in diesem Bande ihren Platz erhielten. Aus den Danksagungen, die dem Verfasser zugingen, wurden namentlich jene ausgewählt, die für die Geschichte der philologischen und philosophischen Wissenschaft noch heute etwas bedeuten. Der Herausgeber hatte den Vorteil, sich hierfür bei Herrn Professor Eduard Norden Rat holen zu dürfen. Weniger ergiebig als die gelehrte Korrespondenz über den Heraklit erwies sich jene über das System der Erworbenen Rechte, mit dem Lassalle zwei Jahre später die wissenschaftliche Welt überraschte. Die Danksagungen der Holtzendorff, Friedberg usw. sind zwar anerkennend und achtungsvoll, aber sie gehen nicht eigentlich in die Materie ein, und so ließ sich angesichts der Fülle des Stoffs und der Beschränkung des zur Verfügung stehenden Raumes ihr Abdruck nicht rechtfertigen.

Unter den Gelehrten, zu denen der Heraklit Lassalle den Weg bahnte, befand sich auch Richard Lepsius, der bedeutende Forscher, der von der klassischen Philologie frühzeitig den Weg zu der Sprache und Kultur des Pharaonenlandes gefunden hatte. In seiner Geschichte der Universität Berlin zeichnet Max Lenz den Entdecker und Deuter des Totenbuchs als eine herbe, oft abwehrende Persönlichkeit, die bei ihrem starken Selbstgefühl auch ungerecht sein konnte. Das erfuhr namentlich Heinrich Brugsch, der Schöpfer des Demotischen und der altägyptischen Geographie, als er sich 1854 in Berlin habilitieren wollte. Lepsius begegnete Lassalle, wie seine Briefe an diesen zeigen, mit entgegenkommender Achtung (Nr. 61, 80, 139). Stärker hingezogen fühlte sich Lassalle aber zu dem an Jahren, Lebensgestaltung und Lebensauffassung ihm näherstehenden Brugsch. In der Selbstbiographie, die dieser einige Jahrzehnte später, 1894, veröffentlichte, teilt er über den Verlauf ihrer Beziehungen manches mit, das von Lassalles frühzeitigen Angaben abweicht. In einem Brief an die Gräfin Hatzfeldt vom November 1858 schreibt dieser, nachdem er erzählt hat, daß er begonnen habe, bei Brugsch Hieroglyphenunterricht zu nehmen: „Er hat den Heraklit gelesen und sich in den Kopf gesetzt, ich sei berufen, das Verständnis des Totenbuches, das man bis jetzt wohl übersetzen, aber nicht verstehen kann, der Welt zu eröffnen. Infolgedessen erbot er sich, mir Hieroglyphenstunde zu geben. Sie kennen meine alte Neigung zu diesen Materien. Eine so vortreffliche Gelegenheit konnte ich nicht zurückweisen. Er gibt mir täglich eine Stunde, kommt jetzt sogar, solange ich krank bin, täglich deshalb zu mir, alles umsonst,

bloß für das Interesse der Wissenschaft. Sie sehen, daß man wirklich nur noch unter den Gelehrten uneigennützige Menschen findet." Brugsch dagegen erzählt, zu seiner Überraschung sei Lassalle eines Tages in seiner Wohnung erschienen, um ihm den Heraklit als Zeichen seiner Hochachtung zu überreichen. Dabei habe er ihn gebeten, sein Schüler werden zu dürfen, weil er aber zu alt wäre, um unter jungen Studenten im Kolleg zu sitzen, würde er ein Privatissimum vorziehen. Auf die Frage, zu welchem besonderen Zweck er sich diese Kenntnisse aneignen wolle, erwiderte Lassalle, er habe sich in den Kopf gesetzt, das Totenbuch bis zu Ende zu übertragen und zu erklären. „Lächelnd bemerkte ich ihm, daß dies eine Aufgabe sei, die kaum in hundert Jahren gelöst werden könne, aber sein Entschluß stand einmal fest, und er entgegnete mir einfach: Was ich will, das kann ich, ich werde die Aufgabe lösen . . ."

Nun war Lassalle schon vor Erscheinen des Heraklit mit Brugsch bekannt geworden. In einem Brief an die Gräfin vom 9. Mai 1857, also aus den ersten Tagen seines Berliner Aufenthalts, berichtet er über einen zwei und ein halbstündigen Besuch, den er „dem großen Ägyptologen" gemacht habe. Auch darin setzt sich Brugsch mit Lassalles Angaben in Widerspruch, daß er behauptet, er wäre von vornherein überzeugt gewesen, jener werde auf einem Gebiet, das die ganze Arbeitskraft des Mannes fordere, die er doch nicht hergeben wollte, nie etwas Besonderes leisten. Man wird wohl doch dem gleichzeitigen Bericht die größere Glaubwürdigkeit zusprechen dürfen. Wie hoch aber tatsächlich der rasche und rauschende Erfolg des Heraklit Lassalles wissenschaftliches Selbstvertrauen gesteigert hatte, zeigt der folgende Satz, den er damals der Gräfin schrieb: „Heut übers Jahr wird das ökonomische Werk fertig und die Sprache des Totenbuchs mir geläufig sein." Zwischen zwei Naturen wie Lassalle und Brugsch, die beide von Hause aus nicht eben zur Selbstbeherrschung erzogen waren, mußten sich Reibungen einstellen. Die Briefe und Zettel von Brugsch, die der Nachlaß aufbewahrt und von denen einige hier abgedruckt werden, belegen es, und auch in „Mein Leben und Wandern" weiß der Verfasser davon zu berichten. Er stellt dort aber auch fest, daß sein freundschaftlicher Verkehr mit Lassalle, wiewohl durch seine Reisen nach Persien und Ägypten unterbrochen, bis zu dessen Tode fortdauerte. —

Genaueres als über Lassalles Beziehungen zur philologischen und altgeschichtlichen Welt wußten wir schon über die Aufnahme, die er in den Kreisen jener Berliner Philosophischen Gesellschaft fand, welche die Hegelsche Tradition auch dann noch sorgfältig hütete, als unter dem Einfluß des emporkommenden naturwissenschaftlichen Zeitalters das allgemeine Interesse sich von ihr abgewandt hatte. Mit offenen Armen empfing man hier die glänzende junge Kraft, die sich voll Begeisterung zu

dem Meister bekannte und in weiteren großen Werken dessen Philosophie auf Einzeldisziplinen anzuwenden versprach. Lassalle wurde Mitglied und auch Mitarbeiter an dem Organ der Gesellschaft, das der Graf Cieskowski finanzierte und Professor Michelet redigierte. Ein Vortrag, den er in diesem Kreise hielt und den „Der Gedanke" veröffentlichte, brachte ihn in brieflichen Meinungsaustausch mit Karl Rosenkranz in Königsberg, dessen Logik er hier, von Michelet in der Diskussion sekundiert, angegriffen hatte. Vor der Öffentlichkeit antwortete Rosenkranz gleich mit einem ganzen Buch. Dort distanzierte er ausdrücklich Lassalle von Michelet und ließ deutlich durchblicken, daß ein gleich großes geistiges Waffenaufgebot sich gegen diesen allein nicht gelohnt hätte.

Bei der Fülle des Stoffs, der in diesem Nachlaß zur Veröffentlichung drängt, erschien es nicht gerechtfertigt, die Briefe Michelets an Lassalle, die sich vorfanden, in ihrer Mehrzahl abzudrucken. Einen davon hat der Schreiber selbst zusammen mit Lassalles Antwort gleich damals drucken lassen.[1]) Es ist bekannt, daß und weshalb das System der Erworbenen Rechte bei den Hegelianern keine gleich günstige Aufnahme fand wie der Heraklit. Namentlich sah Michelet eine „ungeheure Einseitigkeit" darin, daß der Verfasser, obgleich er immer vom spekulativen Begriff spräche, dennoch das Vermögen und das Eigentum für etwas mit der Willenssukzession nur zufällig Verbundenes hielte. Schon bevor Michelet seine Ansicht dem „Gedanken" anvertraut hatte, und längst bevor Lassalle im Frühling 1862 aus der Gesellschaft ausschied, lockerten sich ihre Beziehungen; Lassalle verteidigte offenbar seine Position mit einem Temperament, dem die Empfindlichkeit seines Kritikers nicht stand hielt. Der Streit entzündete sich an dem Begriff des öffentlichen Rechts. Alle Juristen, behauptete Lassalle, nennten öffentliches Recht ein solches, das die Gesetze eines Volkes bestimmte, und Privatrecht das, worüber die Individuen durch Verträge paszieren könnten. Er wies auf das erste beste Kompendium des Rechtes hin. Der Professor, der selbst Jura studiert hatte, meinte, der andere wolle ihn der Unwissenheit zeihen; er berief sich auf Mackeldey, den er gerade zur Hand hätte, und schrieb: „Ich erwarte nun von Ihnen den Beweis, daß alle anderen Rechtslehrer sich für Ihre Definition entschieden haben." Lassalle erwiderte bloß, er hätte sich aus seiner juristischen Lektüre einen philosophischen Begriff des öffentlichen Rechts abstrahiert und auch das Staatsrecht gelte ihm als ein Teil desselben. Nun schleppte Michelet am folgenden Tage eine Reihe von Kronzeugen für seine These herbei und schloß seine Antwort mit der spitzigen Bitte, ihn „nicht weiter

[1]) Der Gedanke. Bd. II, 1860. S. dort Michelets Brief vom 22. November 1857 und Lassalles Antwort vom folgenden Tage.

belehren zu wollen", und mit der Bemerkung, daß er sich weder schriftlich noch mündlich über diese Materie weiter äußern werde. Einen eigentlichen Bruch bedeutete das übrigens noch nicht, und als Lassalle im Herbst 1861 nach Italien reiste, empfahl Michelet ihn an den italienischen Hegelianer August Vera, der sich bei ihrer Kontroverse mit Rosenkranz auf ihre Seite gestellt hatte.

Wichtiger als solche Quisquilien ist aber doch wohl ein unvollendetes Brieffragment Lassalles aus den gleichen Tagen, das unter anderem seine Ansicht über die Gründe zum Ausdruck bringt, aus denen das Ansehen der Hegelschen Schule gesunken war. Dort schreibt er: „Es ist seit Hegels Tode in der Philosophie selbst, in der allgemeinen Geschichtsphilosophie, in der Geschichte der Philosophie usw. usw. manches Große und Bedeutende geleistet worden. Aber in bezug auf die realen wissenschaftlichen Disziplinen ist blutwenig geschehen, und dies ist in Deutschland vielleicht der Hauptgrund des sinkenden Ansehens der Philosophie gewesen. Eine Schule, die dies nicht selbst gestehen, nicht selbst Kritik gegen sich richten wollte, wäre verloren! Die Rechtsphilosophien, die seit Hegels Tode geschrieben worden sind, stellen — es wird Ihnen dies so gut wie mir bekannt sein — auch nicht den geringsten wirklichen Fortschritt über Hegel dar. Haben wir uns das Jus nicht erobert, so ist es uns bisher in bezug auf die Nationalökonomie, auf die Sprachforschung, auf die Physiologie, auf die Naturwissenschaften überhaupt, auf die Mathematik, auf das Altertum, kurz auf das meiste von dem, was man reale Disziplinen zu nennen pflegt, ganz ebenso gegangen."

VII.

Den Mittelpunkt des geselligen Verkehrs, in den Lassalle mit seiner Ankunft in Berlin eintrat, bildete das Haus Franz Dunckers, des angesehenen Verlegers und Besitzers der „Volkszeitung". Wie es darin zuging und wen man hier antraf, findet der Leser sehr anschaulich geschildert in dem hübschen Erinnerungsbuch von Ludwig Pietsch: „Wie ich Schriftsteller wurde." Für damalige Verhältnisse machten die Dunckers ein stattliches Haus aus. Nach dem Wiedererstarken der liberalen Bewegung, namentlich aber später in den Tagen des Verfassungskonflikts, gingen die Führer der Opposition hier ein und aus. Wie Lassalle bei Dunckers Hausfreund wurde, regierten noch Manteuffel und Westphalen. Als später die „Volkszeitung" den Demokraten die Unterstützung des matt konstitutionellen Ministeriums der Neuen Ära anriet, wurde dies ein Grund dafür, daß er sich zurückzog. Es waren ja keineswegs politische Absichten, die den Ankömmling hierher führten. Franz Duncker hatte sich bereitgefunden, den Heraklit bei seiner Firma erschei-

nen zu lassen; die unmittelbare Nachbarschaft in der Potsdamer Straße förderte den freundschaftlichen Verkehr, Abneigung gegen Philistertum, Konvention und Reaktion brachten den Autor und den Verleger einander näher, beide verquickten gern eine gepflegte Tafel und geistreiche Geselligkeit miteinander. Mochte so Franz Dunckers breiter und vollsaftiger Lebensstil Lassalle zuerst in das Haus gezogen haben, die ihn hier Jahre hindurch festhielt, war doch seine Frau. Lina Duncker, eine Gutsbesitzertochter aus der Gegend von Wesel, hatte die Frische, den heiteren, humorvollen Sinn und die Echtheit, die sie aus ihrer rheinischen Heimat sich mitbrachte, in dem verbildeten Berlin nicht einbüßen können; ihr ganzes Wesen illustrierte das Wort des Dichters, daß das Naturell der Frauen der Kunst so nahe verwandt sei.[1]) Eine intellektuelle Frau in dem Sinne, daß sie mit dem Schwergewicht ihrer Interessen im Reich des Geistes weilte, war sie keineswegs; noch weniger beunruhigte sie der Ehrgeiz, als Gattin des einflußreichen Verlegers der „Volkszeitung" eine politische Rolle zu spielen. Die Menschen an sich und ihr gegenseitiges Verhältnis war die Sphäre, in der ihre eigentümliche Begabung sich auslebte, sie muß eine Virtuosin der Freundschaft gewesen sein und dabei einen untrüglichen Sinn für das Bedeutende im Manne besessen haben. Sie lebte gern in der Atmosphäre des Genius, und sie scheute sich auch nicht, sich von ihm quälen zu lassen. Bis vor zwei Jahren hatte sie diese Nachsicht an dem launisch verschlossenen und seinen tiefsten Kern am liebsten verhüllenden Gottfried Keller geübt, der sie deshalb „immer wieder gern haben mußte".[2]) Nun gab ihr der jenem so völlig entgegengesetzte Lassalle dazu Gelegenheit: er machte in ihrem Hause, wie Pietsch bestätigt, bald Regen und Sonnenschein. Der „Abenteurer und Kassettendieb", wie er bei den Spreebourgeois hieß, verlangte von der neuen Freundin nicht bloß, daß sie ihm seine nach bürgerlichen Wertmaßstäben anfechtbare Vergangenheit übersähe und diese gegenüber allem Philistertum vorbehaltslos verteidigte, er wollte von ihr „nicht trotz, sondern gerade wegen dieser Vergangenheit" geschätzt sein. „Ich weiß in der Tat," durfte er ihr eines Tages schreiben, „daß dies im höchsten Grade bei Ihnen zutrifft und wirklich ist es auch bei mir eine unerläßliche Bedingung, um jemandem das Recht zuzugestehen, mich schätzen zu dürfen."

[1]) Mit dieser Charakteristik stimmt es überein, wenn ein Mann, der sie gut kannte, Lina Duncker als eine „Natur" im Sinne Goethes bezeichnete. Dies tat Friedrich Spielhagen in seiner Gedächtnisrede an ihrem Sarge, die Linas Tochter Frau Marie Magnus dem Herausgeber überreichte, als der oben stehende Text schon gesetzt war. („Zur Erinnerung an Lina Duncker geb. Tendering." Privatdruck.)

[2]) Gottfried Keller an Lina Duncker, November 1855, in Gottfried Kellers Leben. Seine Briefe und Tagebücher. Von Jacob Baechtold, Bd. 2, S. 301. Vgl. auch Emil Ermatinger, Gottfried Kellers Leben, S. 240 ff.

Als es 1861 zum Bruch zwischen ihnen kam, gaben Lassalle und Lina Duncker die Briefe, die sie sich geschrieben hatten, einander zurück; wir besitzen heute nur die seinen, die vorwiegend persönlichen Inhalts sind. Aus ihrer Fülle wurden in unsere Sammlung einige von denen aufgenommen, die das Wesen des Schreibers und der Empfängerin sowie die Natur ihres Verhältnisses am anschaulichsten spiegeln. Die Mehrzahl der hier veröffentlichten wie der unveröffentlicht bleibenden hat der Nachbar der Nachbarin über die Straße geschrieben. Sie lassen erkennen, wie sehr Linas anmutige Menschlichkeit dem unruhvollen Lassalle wohltat. War er krank — er war es in diesen ersten Berliner Jahren häufig und durfte Wochen hindurch das Zimmer nicht verlassen —, dann zauberten ihre Briefchen, die öfter alle paar Stunden erschienen, dem im Grunde doch Einsamen in seine zwar luxuriöse, aber von keinem hingebenden Geist durchwaltete Wohnung helle, liebe Sonne hinein. Auf die menschliche Umgebung komme alles an! schrieb sie ihm da wohl einmal, und dankbar erwiderte ihr der Kranke: „Die Pflanze mag abhängig sein von Sonne und Licht. Aber dem Menschen ist eine schönere, wärmere Sonne aufgegangen in dem Innern der bewegten Menschenbrust! Wo diese leuchtet und glüht, wie gleichgültig ist daneben der bloße Strahl jenes elementarischen Gestirns!" Ein Verächter, ein Hasser der Natur und ihrer Willkür war dieser willensstarke Ritter vom Geist, und so konnte er an diese Betrachtung gleich die andere knüpfen, daß die menschliche Freiheit, die mit dem „Dasein durch uns selbst" identisch sei, in der Unabhängigkeit von den Naturgewalten und Naturbedingungen bestehe. Um in Ermangelung ihrer Briefe an Lassalle von dem Wesen Lina Dunckers einen unmittelbaren Begriff zu geben, wurden drei ihrer Briefe an die Gräfin Hatzfeldt, in die ihre Beziehungen zu Lassalle hineinspielen, dieser Sammlung einverleibt (Nr. 121, 124, 129). Daß Lina Duncker sich auf die Dauer mit der Gräfin nicht zu stellen vermochte, wurde ihrem Verhältnis zu Lassalle am Ende zum Verhängnis. Aber davon wird erst in der Einführung zu dem Briefwechsel Lassalles mit Sophie von Hatzfeldt zu reden sein. —

Wir kennen die Namen zahlreicher Persönlichkeiten, mit denen das gastfreie Dunckersche Haus Lassalle zusammenführte und die er dann auch in seine Geselligkeit hinüberzog. Briefe des Generals von Pfuel, des Jugendfreundes Heinrichs von Kleist und Ministerpräsidenten von 1848, des dichtenden und Geschichte schreibenden Hofrats Friedrich Förster, des Freundes Theodor Körners, fanden sich im Nachlaß, auch solche von Malern wie Ludwig Pietsch und Georg Bleibtreu und von Opernsängern wie Theodor und Auguste Formes. Aber sie alle haben nur einen mehr oder weniger ephemeren Inhalt, deshalb lohnte sich ihr Abdruck nicht. In der feingestochenen Handschrift Varnhagens von Ense liegt bloß

eine einzige Einladung vor; um so zahlreicher sind die Briefe seiner Nichte Ludmilla Assing, die in wunderbar sauberen Schriftzügen und auf Papier, in dem sich alle nur denkbaren Farben abwechseln, den jüngeren Mann mit Beschlag belegen möchte, für den sie mehr empfindet als er für sie. Bekannt ist, daß Lassalle ihr nach Varnhagens und Humboldts Tode bei der Herausgabe von deren Briefwechsel, der damals so großes Aufsehen erregte, behilflich war. Aber das Material, das sich auf die hieran anknüpfende Zeitungspolemik bezieht, ebenso wie jenes, das den Fall Fabrice und einen Skandal im Viktoriatheater betrifft, wo bei einer Arndtfeier Lassalle mit einem Engländer zusammengeriet, bringt keine so neuen Momente zutage, daß sein Abdruck die Veröffentlichung anderer wichtigerer Briefe gefährden durfte.

VIII.

Auch für die grundsätzliche Stellung, die Lassalle zu jenen politischen Problemen einnahm, die der Systemwechsel in Preußen aufrührte, sei hier auf Hermann Onckens „Politische Biographie" verwiesen. Alle Bestrebungen, zwischen den beiden historischen Parteien der Konstitutionellen und Demokraten die Grenzen zu verwischen, fanden in dem revolutionären Demokraten ihren entschiedensten Gegner. Doch das Bestehen und Wirken des Nationalvereins begünstigte solche Tendenzen; auch Lassalle mußte einsehen, daß er sie nicht aufhalten konnte, und so versuchte er, Karl Marx nach Berlin zu ziehen, um gemeinsam mit ihm und Engels hier eine radikale Tageszeitung ins Leben zu rufen. Selbst als jene sich ihm versagten, gab er, wie der Brief von Brockhaus (Nr. 162) beweist, diesen Plan noch nicht auf. Die entscheidende Wendung, die es ihm ermöglichen sollte, endlich aktiv in den Gang des Geschehens einzugreifen, versprach er sich jedoch jetzt von der europäischen Politik. Man weiß, wie niederschmetternd auf ihn 1859 die Kunde von dem Frieden von Villafranca gewirkt, dessen sich niemand vermutet hatte. Um so überschwenglichere Hoffnung weckte bei ihm im folgenden Jahr der Ausbruch der revolutionären Bewegung in Italien, vor allem Garibaldis kecker Siegeszug ins Neapolitanische. Sein Briefwechsel mit Marx[1]) zeigte uns schon deutlich, wie er damals die Dinge beurteilte. Er dachte, daß der Entscheidungskampf um Venetien unmittelbar bevorstünde; sobald die Italiener die Österreicher angriffen, würden auch die Ungarn, die Polen, die Südslawen losschlagen, würde die revolutionäre Bewegung das ganze zentrale Europa ergreifen. War es da erstaunlich, daß er 1861 und Anfang 1862 kein Mittel, das er erblickte, unversucht

[1]) Bd. III dieser Publikation.

ließ, um diese Flamme, die für seine Ungeduld viel zu lange nur schwelte, zu hellem Feuer aufzublasen? So wenig wie Marx und Engels machte sich Lassalle darüber Illusionen, daß der hauptsächliche Hebel aller großen historischen Entwicklung die Gewalt ist, und so nimmt es nicht Wunder, daß er in dem Brief (Nr. 159) an eine Dame in Mailand zum Krieg aufruft. Er haßte die habsburgische Monarchie vom Grund seiner Seele, seine Reiseberichte aus dem Orient legen dafür das kräftigste Zeugnis ab, ein größeres demokratisches Deutschland, hoffte er, werde im Südosten die Machtstellung Österreichs übernehmen.

Mit solchen Zielen im engen Zusammenhang stand die Reise, die er im Juli 1861 antrat und die ihn zuerst nach der Schweiz, dann über die Alpen führte. Er wünschte, sich von dem Stand der nationalen und revolutionären Bewegung in Italien persönlich zu überzeugen, womöglich mit ihr in Verbindung zu treten. Dies wurde ihm erleichtert durch die Begegnung mit zwei deutschen politischen Flüchtlingen, die seit längerem in Zürich ansässig waren und mit denen er jetzt Freundschaft schloß. Der Dichter Georg Herwegh freilich war ein frühzeitig erloschener Vulkan, nur der rührende Glaube seiner Frau erwartete von ihm noch feurige Glut, nur der ungewöhnlichen Willensstärke Lassalles glückte es, ihm wenigstens einen letzten flammenden Funken, das Arbeiterlied, das Hans von Bülow komponierte, zu entlocken. Tiefer in Lassalles Leben eingegriffen hat der ehemalige preußische Artillerieoffizier Wilhelm Rüstow, der sich 1848 der Sache der Revolution angeschlossen hatte und seither ein Militärschriftsteller von hohem Rang geworden war. Umsonst hatte dieser problematische Geist[1]) sich ein Jahrzehnt hindurch nach aktiver Berufsbetätigung gesehnt, bis ihm 1860 an der Seite Garibaldis eine glänzende aber kurze kriegerische Laufbahn beschieden wurde. Jetzt saß der Oberst-Brigadier aufs neue tatenlos und unzufrieden, verurteilt, mit schriftstellerischer Fronarbeit Frau und Kinder mühselig zu ernähren, wiederum in Zürich, mit allen Sinnen darauf wartend, daß der Krieg in Italien von frischem losginge, große Dimensionen annähme und seinem starken Ehrgeiz glänzende Befriedigung brächte. Der leidenschaftlichste Haß dieses geborenen Brandenburgers galt der eigenen Monarchie und dem heimischen Junkertum. Durch den ehemaligen österreichischen Hauptmann Ludwig Schweigert arbeitete er damals im Rahmen des Nationalvereins auf eine Volksbewaffnung hin, die für eine künftige revolutionäre Situation in Deutschland die militärischen Voraussetzungen schaffen sollte. Bei solcher Gesinnung fand sich Rüstow

[1]) Am ausführlichsten handelt bis jetzt über Rüstow, namentlich auf Grund eines unveröffentlichten Tagebuches, der zum fanatischen französischen Chauvinisten gewordene Sohn Georg Herweghs, Marcel Herwegh, in der „Nouvelle Revue" vom 15. Dezember 1906 und 15. Januar, 1. und 15. Februar 1907.

begreiflicherweise mit Freuden bereit, den neuen Freund und die Gräfin Hatzfeldt, die mit ihm reiste, mit Einführungsschreiben an führende Persönlichkeiten der italienischen Bewegungspartei zu versehen.

Unter den italienischen Aktivisten bekämpften sich um jene Zeit, wie man weiß, zwei Richtungen. Die eine wollte dem jungen Königreich zuerst zu seiner künftigen Hauptstadt, zu Rom verhelfen, die andere wünschte ihm zuerst im Norden die Provinz anzugliedern, die ihm hier noch fehlte: Venetien. Die erste Richtung, die jetzt zum Handeln überging, aber dabei unterlag, verkörperte Garibaldi, die andere, die jetzt verzichten mußte, die sich aber vier Jahre später erfolgreich durchsetzte, Mazzini. Lassalle hat im November 1861 den populärsten italienischen Volkshelden auf Caprera besucht; auf die Gespräche, die er mit ihm führte, kommt ein Brief zurück, den er nach seiner Heimkehr an Bellazzi richtete (Nr. 157), damit auch dieser Garibaldi zu sofortigem Handeln anstachele. Mit dem großen Genuesen, der ihm 1863 einen interessanten, heute besonders aktuellen Brief schrieb, scheint er im Sommer 1862 in London persönlich angeknüpft zu haben. Es leuchtet ein, daß Lassalle das Mazzinische Projekt, das nicht zur Ausführung kam, besser zusagte als das Garibaldische. Griff Italien Österreich an, so war damit die Liquidation der habsburgischen Monarchie eröffnet und auch den Zündstoff, den der Kampf um die Heeresvorlage in Preußen aufgehäuft hatte, ergriff der Funke. Lassalle konferierte auf seiner italienischen Reise zweimal mit Kossuth, und dieser bestärkte ihn noch in der Auffassung: „Revolution in Pest ist Revolution in Wien. Revolution in Wien ist Revolution in Berlin."

So fest glaubte er an den unmittelbaren Ausbruch einer allgemeinen Konflagration, daß er, obgleich sein Vater ihm abriet, sich zu Baissespekulationen entschloß (Nr. 153), die ihm aber teuer zu stehen kamen, als die Italiener im Frühling 1862 Rüstow und ihm, so ungeduldige Briefe sie auch über die Alpen sandten (Nr. 158 und 159), nicht den Gefallen taten, Venetien zu überfallen. Nur schweren Herzens löste Lassalle sich von dieser Hoffnung, in die er sich so fest verbissen hatte. Am 26. März schrieb ihm Rüstow, daß seine Blicke sich unwillkürlich mehr nach Deutschland richteten. In der Tat ließ die gewaltige Verschärfung, die der Kampf um die preußische Heeresvorlage seit der Annahme des Antrags Hagen erfahren hatte, damals auch ruhigere Beobachter der Lage an die Möglichkeit revolutionärer Verwicklungen glauben. Die Auflösung des Abgeordnetenhauses schien das Signal zu geben zu einem Kampf bis aufs Messer zwischen der preußischen Krone und dem liberalen Bürgertum. Damit bot sich Lassalle zum ersten Male seit 1849 im eigenen Lande eine Situation, wie sein Ehrgeiz sie gebrauchen konnte. Am 12. April hielt er in Berlin seinen Vortrag „Über den besonderen

Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes", am 16. April den anderen „Über Verfassungswesen". Achilles trat aus seinem Zelte. In dieser für sein Leben entscheidenden Zeit waren drei Männer Lassalle persönlich näher gekommen: zum ersten Franz Ziegler, der kernige Demokrat von aristokratischen Allüren, der der Fortschrittspartei grollte, weil sie das allgemeine Stimmrecht preisgegeben hatte, der besiegte Achtundvierziger, der in dem stolzen Revolutionär seinen Rächer sah und den Verwirklicher alles dessen liebte, was er vergebens erstrebt hatte; zum zweiten Lothar Bucher, der Steuerverweigerer von 1848, der subtile Geist, dem alle Schlagwörter durchsichtig geworden waren, der allen Machtverhältnissen auf den Grund blickte und der seit seiner Rückkehr aus langem Exil jetzt nach einer Stellung ausschaute, die seinen reichen Gaben Genüge tat; zum dritten Hans von Bülow, der Vorkämpfer Wagners, der Gatte von Franz Liszts bedeutender Tochter, der revolutionäre Bahnbrecher der „Zukunftsmusik", den Wahlverwandtschaft zu dem revolutionären Bahnbrecher des deutschen Proletariats hinzog.

Aber das Schwergewicht von Lassalles Briefwechsel mit diesen drei Männern fällt noch nicht in die Periode, die mit dem April 1862 endet. Die Einführung zu dem fünften Bande dieser Publikation, die Lassalles Korrespondenz zum Abschluß bringen soll, wird auf sein Verhältnis zu ihnen zurückkommen.

Für alle Einzelheiten, für die der Leser in dieser Einführung vergebens die Erklärung sucht, sei auf die Anmerkungen verwiesen, die den Briefen beigefügt wurden.

1.

LASSALLE AN HÖLTERHOFF.[1]) (Konzept.)

Düsseldorf, 3. Oktober 1848.

Es ist mir soeben durch Sie ein Schreiben des stellvertretenden Chefs der Bürgerwehr, Herrn Lorenz Clasen,[2]) zugekommen, worin derselbe auf Grund dessen, daß ich durch richterliches Erkenntnis der bürgerlichen Rechte verlustig sei, und daß nur unbescholtene Bürger an der Bürgerwehr teilnehmen dürfen, meinen „vorläufigen Austritt" zu verordnen sich erlaubt.

Ich übergehe das Erstaunen, welches mir diese Zuschrift verursachen mußte, und begnüge mich, darauf folgendes zu erwidern:

1. Ist diese sogenannte Verfügung des stellvertretenden Chefs eine völlig ungültige und beispiellose Anmaßung, welche der ausdrücklichen Vorschrift der Statuten zuwiderläuft. In § 1 des Statuts heißt es ausdrücklich: „Über die Bescholtenheit entscheidet die Kompagnie." Also nur die Kompagnie und nicht der Chef ist berechtigt, eine Bescholtenheit irgendwo erkennen zu wollen. Der Chef würde nur das Recht haben können, eine Entscheidung der Bürgerwehr zu beantragen, nicht aber selbst eine Bescholtenheit zu erklären und einen definitiven oder vorläufigen Austritt auf Grund seiner nicht maßgebenden Ansicht über Bescholtenheit zu verfügen. Der Chef hat sich daher durch sein Reskript einer Verletzung der Statuten, einer unberechtigten Beleidigung meiner Person und einer Verletzung der der Bürgerwehr selbst zustehenden Rechte schuldig gemacht.

Es ist klar, daß diese Machtüberschreitung des Chef[s] keine Gültigkeit für mich beanspruchen kann und daß ich somit vor wie nach Bürgerwehrmann bleibe, bis auf den desfallsigen Antrag die Kompagnie selbst anders entschieden haben sollte.

2. Was die Sache selbst betrifft, so bin ich nach zwei freisprechenden Urteilen der Instanzgerichte durch das Kassationsurteil vom 10. Januar des Jahres wegen Verbreitung einer gedruckten Schrift,

[1]) Hölterhoff war der Hauptmann der achten Bürgerwehrkompagnie in Düsseldorf.

[2]) Clasens Schreiben war vom 1. Oktober datiert. Lorenz Clasen (1812—1899) lebte als Geschichtsmaler in Düsseldorf.

also wegen eines durch die Presse verübten Vergehens zu zweimonatlicher Gefängnisstrafe und fünfjähriger Suspension der bürgerlichen Rechte verurteilt worden.[1]) — Das Bürgerwehrstatut macht die Bescholtenheit nicht von einem Verlust der bürgerlichen Rechte, geschweige denn gar von einer zeitweiligen Aufhebung derselben abhängig. Es setzt sie einzig und allein in die freie Entscheidung der Kompagnie. Seit wann aber hat ein durch die Presse verübtes Vergehen eine Bescholtenheit konstituiert? Seit wann verstößt es gegen Ehre und Ruf, wegen eines durch die Presse verübten Vergehens bestraft zu sein? Während das ganze Rheinland nach Aufhebung der illiberalen Kalumniegesetze seufzt, welche den Beweis der Wahrheit nicht zulassen, muß der bloße Versuch, in einer auf Grund jener Kalumniegesetze erfolgten Verurteilung oder Bestrafung eine Bescholtenheit erblicken zu wollen, als eine — von seiten eines Düsseldorfer Bürgerwehrchefs — höchst befremdliche Kundgebung reaktionärer und illiberaler Anschauungen erscheinen.

3. Aber ist jene durch das Kassationsurteil vom 10. Januar über mich verhängte Suspension der bürgerlichen Rechte bereits durch die Königliche Amnestieordre vom 20. März des Jahres aufgehoben worden. Es heißt in dieser Amnestieordre: „— — verkünde ich Vergebung allen denen, welche wegen politischer oder durch die Presse verübter Vergehen angeklagt oder verurteilt worden sind."

Der Chef hat sich also nicht nur einer unerhörten Machtüberschreitung schuldig gemacht, indem er sich für seine Person ein Recht anmaßte, welches nur der Kompagnie zusteht, er hat sich ferner nicht nur einer total finster-reaktionären Verkennung dessen, was beschilt und nicht beschilt, schuldig gemacht, indem er bei einem durch die Presse verübten Vergehen eine Bescholtenheit annimmt, — es muß ihn auch der Vorwurf großen Leichtsinns treffen, indem er eine Suspension der bürgerlichen Rechte bei mir noch voraussetzte, welche, wie sub 3 gezeigt, nicht mehr vorhanden und schon gesetzlich aufgehoben ist.

Wollen Sie dies Schreiben dem stellvertretenden Chef zur Nachachtung mitteilen, damit er seinen Antrag vor der VIII. Bürgerwehrkompagnie, die allein hier entscheiden kann, erhebe. Es versteht sich von selbst, daß ich eine so unbefugte, leichtsinnige und unerklärliche Beleidigung — erklärlich nur dann, wenn ich annehme, daß sie durch reaktionärer Personen Einflüsterung, wie das Reskript selbst in seinem

[1]) Es handelte sich um eine Verleumdungsklage im Rahmen der Hatzfeldtschen Prozesse. Vgl. Hermann Oncken, Lassalle, 3. Aufl., Stuttgart 1920. S. 54. Oncken nimmt dort an, daß dieses Urteil nicht rechtskräftig geworden sei. Der vorliegende Brief läßt erkennen, daß die Amnestie der Märztage es aus der Welt geschafft hat.

Eingange zu zeigen scheint, zustande gebracht worden — nicht auf sich beruhen lassen kann, sondern sie mit der größten Energie und jedem gesetzlichen Mittel zu rügen verpflichtet bin.[1])

Mit Hochachtung

F. Lassalle
Bürgerwehrmann der VIII. Kompagnie.

2.

LORENZ CLASEN AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 4. Oktober 1848.

Zur Beseitigung jedes Mißverständnisses eröffne ich Ihnen auf Ihre Anfrage vom 3. d. M., daß 1. von Ihrem vorläufigen Austritt aus der Bürgerwehr nicht die Rede sein kann; diese Verordnung vielmehr lediglich aus einem bei dem Drange der Geschäfte in diesen Tagen leicht erklärlichen Mißverständnis entstanden ist; 2. daß ich meinerseits einen Antrag auf Ihre Ausschließung bei der Kompagnie weder zu nehmen gesonnen, noch nach der erhaltenen Aufklärung, daß jene Strafe wegen eines durch die Presse verübten Vergehens gegen Sie ausgesprochen wurde, zu billigen imstande bin. Ich teile Ihnen zu diesem Zweck Abschrift meines Schreibens an den stellvertretenden Hauptmann v. Emdt[2]) mit, indem ich gleichzeitig eine andere Kopie desselben und Abschrift dieses Briefes an Sie dem Hauptmann dieser Kompagnie übersende.

3.

LORENZ CLASEN AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 10. Oktober 1848.

Gründe, gegen deren Wichtigkeit ich nicht ankommen kann, nötigen mich, die Ihnen gestern erteilte Unterschrift zu einem Darlehnsscheine für die „Neue Rheinische Zeitung“[3]) zurückzuziehen. Ich bitte, mich

[1]) Noch an dem gleichen Tage teilte der stellvertretende Chef der Bürgerwehr Lassalle schriftlich mit, daß er sein Schreiben an Hölterhoff zurückgenommen habe und es der Kompagnie überlasse, in dieser Angelegenheit zu entscheiden.

[2]) Diese Abschrift liegt im Original vor. Der Chef der Düsseldorfer Bürgerwehr äußert sich darin ganz in dem gleichen Sinne wie in dem Brief an Lassalle.

[3]) Die „Neue Rheinische Zeitung“, das radikal-revolutionäre Organ, das unter Karl Marx' Leitung in Köln erschien und für das Lassalle von Düsseldorf aus mitarbeitete, stieß frühzeitig auf Mißtrauen nicht nur bei den konstitutionellen, sondern auch bei den demokratisch gesinnten Elementen des rheinischen Bürgertums.

deshalb nicht falsch zu beurteilen, noch weiter in mich zu dringen, da die Motive zu eigentümlicher und entscheidender Art sind.

Die Ihnen beikommend zurückgehende Liste habe ich bei mehreren Bekannten ohne Erfolg präsentiert und befürwortet. Selbst Männer von entschieden radikaler Gesinnung beschuldigen die genannte Zeitung der Perfidie und möchten an ihre Stelle ein anderes derartiges Organ ins Leben treten sehen.

Ich glaube, von Ihrer Diskretion überzeugt sein zu dürfen, daß Sie meine Unterschrift gefälligst wieder auslöschen werden, und kann nur bedauern, Ihnen in dieser Angelegenheit nicht nach Wunsch dienen zu können.

4.

LORENZ CLASEN AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 12. Oktober 1848.

Soeben vernehme ich von einem mir bekannten Mitglied des Volksklubs, daß in dessen letzten Versammlungen gegen mich die wahnsinnigsten Beschuldigungen vorgebracht worden sind. Unter anderem soll ich den Arbeiterzug am Montag haben zur Kaserne führen wollen, um dort einen Konflikt mit dem Militär zu verursachen. Ihnen gegenüber brauche ich mich wohl einer so unsinnigen Anklage wegen nicht zu rechtfertigen; doch habe ich auch von unsern Arbeitern erwartet, daß sie mich besser kennten, als mich einer solchen niederträchtigen Absicht fähig zu halten. Soviel muß ich zunächst bemerken, daß ich an jenem Tage keineswegs den Zug geführt, sondern ihn nur begleitet und lediglich in der Absicht begleitet habe, die aufgeregten Leute gegen Exzesse zu warnen, indem einige derselben gedroht hatten, sich auf dem Markt in Besitz von Lebensmitteln zu setzen; ferner erinnere ich mich, daß auf dem Karlsplatz einige riefen: „Zur Kaserne!“, wogegen andere und ich selbst laut und ausdrücklich warnten. Da es mir keineswegs gleichgültig, ob gegen mich eine derartige Beschuldigung im Volksklub Glauben findet oder nicht, so ersuche ich Sie ergebenst, gefälligst bei Gelegenheit meine Erklärung abzugeben, daß diese Beschuldigung eine jeden Grundes entbehrende Verleumdung ist.

Nicht minder lächerlich sind die Beschuldigungen, als wollte ich, der Chef der Bürgerwehr, den gerechten Bitten der Arbeiter irgendwie Gewalt antun; ich trete nur auf Requisition der Behörden und gegen Tumult und Ungesetzlichkeit auf, werde aber auch da immer diejenige Rücksicht gebrauchen, welche Zeit und Umstände erheischen, — dann aber freilich in kritischem Moment meine Pflicht mit aller Energie tun. Deshalb aber leidet bei mir die Sache der Freiheit keineswegs.

5.

LASSALLE AN LORENZ CLASEN. (Konzept.)

Düsseldorf, 12. Oktober 1848.

Auf Ihr Schreiben vom heutigen Tage habe ich die Ehre, Ihnen zu antworten, daß ich

1. Ihre Erklärung Ihrem Wunsche gemäß in der nächsten Sitzung des Volksklubs vorlegen werde; daß ich

2. fest überzeugt bin, daß Sie, Ihrer Versicherung gemäß, keinesfalls daran gedacht haben, eine Reibung zwischen Militär und Volk provozieren zu wollen, diese Überzeugung auch kräftigst im Volksklub aussprechen werde, und nicht daran zweifle, dies Mißverständnis erfolgreich beseitigt zu sehen; daß ich aber auch andrerseits

3. nicht umhin kann, Ihnen zu erklären, daß ich die durch Plakat vom gestrigen Tage bekannt gemachten exzeptionellen Verordnungen, denen beizutreten Sie sich leider haben bewegen lassen, für ebenso unbegründet als unberechtigt erachte; daß Sie nach einem derartigen Schritt schwerlich mit Recht verwundert sein können, Mißtrauen von seiten des Volksklubs zu finden, und daß es eines festen und energischen Auftretens Ihrerseits nach entgegengesetzter Richtung hin bedürfen wird, um das alte herzliche Vertrauen, welches hier bis heran zwischen Bürgerwehrkommando und Volk bestanden hat, wieder herzustellen.

6.

ARNOLD MENDELSSOHN AN LASSALLE. (Original. Von der Zensur gesehen.)

Köln, 4. Januar 1849.

Mit einer reinen, ungetrübten Freude habe ich gestern aus der Adresse von zweitausend Düsseldorfer Bürgern ersehen, daß Dir endlich die volle Anerkennung Deines Strebens zuteil wird.[1]) Fast kommt es mir vor, als ob ein kleiner Abglanz der Ehren, die man auf Deinem krausen Haupte sammelt, auch auf mich fällt, und als eine wenn auch meinerseits vielleicht unverdiente Ehrenrettung betrachtet werden dürfte, da, wenn es einmal feststeht, daß ich ein totes Werkzeug in der Hand des

[1]) Am 2. Januar hatte eine Deputation Düsseldorfer Bürger dem Generalprokurator Nicolovius eine Adresse überreicht, die um anständigere Behandlung und um Beschleunigung des Verfahrens gegen Lassalle und die anderen Untersuchungsgefangenen bat.

Herrn gewesen bin, doch durch Dich nachträglich noch erwiesen wird, daß in dem Wahnsinn Hamlets trotz alledem und alledem Methode gewesen ist . . . Was Du zu Temmes[1]) definitiver und, wie ich heute lese, zu der in Aussicht gestellten Verhaftung von 167 Abgeordneten gesagt hast, will ich nicht fragen. Deine Augenentzündung (Du behauptest ja, Deine Augen unterliefen blutrot bei dergleichen Gelegenheiten) muß jetzt die Grenzen der gewöhnlichen menschlichen Ophthalmie längst überschritten haben, — wohl aber wünsche ich zu wissen, wie Dir Gottschalks[2]) Benehmen und Rede gefallen hat, mich hat seine mehr als würdige, ich möchte sagen große Haltung aufs freudigste überrascht, und ich habe mich nicht entbrechen können, ihm ein kleines Dankschreiben zu schicken, wovon ich freilich nicht weiß, ob er es noch erhalten, da er, wie ich höre, nach England gegangen sein soll.

Deine etwas weitschweifige Widerlegung der in der Kölner Lügenzeitung[3]) enthaltenen Nachricht des Vorschubs, den Du Paul[4]) geleistet haben sollst, ist hoffentlich für Deinen Instruktionsrichter interessanter gewesen als für mich, ich weiß ungefähr, wie weit man den denunziatorischen Insinuationen dieser ehrbaren Tante Glauben schenken darf. Am meisten amüsiert mich, wenn sie die Leute mit Zitaten aus demokratischen Blättern erschrecken will.[5])

7.

LASSALLE AN DEN INSTRUKTIONSRICHTER EBERMAIER. (Konzept.)

[Düsseldorf, Gefängnis], 8. Januar 1849.

Ich schicke Ihnen beiliegend einen Brief für die „Neue Rheinische Zeitung". Ich mache Sie nochmals darauf aufmerksam, daß Sie keinerlei Recht haben, mich der Preßfreiheit zu berauben, keinerlei Recht, eine Zensur auszuüben.

[1]) Über Temme vgl. unten Nr. 127. Anmerkung.

[2]) Für Dr. Andreas Gottschalk, den Führer der Kölner Arbeiter in der ersten Hälfte der Revolution, vgl. jetzt besonders Hans Stein, Der Kölner Arbeiterverein 1848—49, Köln 1921. Mendelssohn meint hier die Verteidigungsrede, die Gottschalk am 23. Dezember vor den Kölner Geschworenen gehalten hatte und die gleich danach als Broschüre erschien.

[3]) Kölnische Zeitung.

[4]) Graf Paul von Hatzfeldt.

[5]) Ein weiterer Brief Mendelssohns vom 21. Januar bestätigt den Empfang zweier Briefe Lassalles vom 14. und 20. Man ersieht aus ihm, daß Lassalle „gebeugt und niedergeschlagen" geschrieben hatte. Dann heißt es dort unter anderem noch: „Bist Du jetzt zufriedener mit Proudhon und seiner Tätigkeit als früher und hast Du andeutungsweise in der Zeitung gesehen und verstanden, daß und wie er tätig ist?"

Der Zweck der Untersuchungshaft ist nur der, 1. daß der Beschuldigte der Justiz nicht entgehe, 2. daß er nicht durch ungehinderte Kommunikation das Interesse der Instruktion des Prozesses verletze.

Das ist das Wesen der Untersuchungshaft. In jeder andern Hinsicht ist der Untersuchungsgefangene, wenn auch faktisch gefangen, dennoch rechtlich frei. Wenn hieraus folgt, daß Sie das Recht haben würden, solche Berichte von mir in Zeitungen zu unterdrücken, welche sich auf meinen Prozeß beziehen und der Instruktion desselben schädlich sein können, so folgt daraus mit derselben Notwendigkeit, daß Sie nicht das mindeste Recht besitzen, auch die sonstigen Zeitungsberichte, welche wie dieser mit meinem Prozeß in keiner Weise zusammenhängen, zu verhindern und mich somit des von der Verfassung garantierten Grundrechts der Preßfreiheit ohne Beziehung auf meine Untersuchung zu berauben. — Sie haben das selbst anerkannt, indem Sie mir erklärten, im allgemeinen gegen Zeitungsberichte nichts einwenden zu wollen. Sowie aber der Gegenstand derselben nicht mit der Untersuchung gegen mich zusammenhängt, steht Ihnen über den sonstigen Inhalt, Form oder Ausdrucksweise kein Veto, keine Abänderung, kein Urteil zu. Ein solches Veto oder Abänderung wäre nichts als eine Zensur, welche die neue Verfassung für immer und unter allen Umständen für aufgehoben erklärt, welche auszuüben sie die Instruktionsrichter nicht berechtigt hat.

Beleidigt mein Artikel Beamte, so gibt es dafür Repressivmaßregeln. Präventivmaßregeln in bezug auf die Presse sind für immer versagt.

Ich wiederhole es Ihnen nochmals, durch die Ausübung einer Zensur würden Sie das in Art. 114 code pénal vorhergesehene Verbrechen eines acte arbitraire et attentatoire gegen die Ausübung der bürgerlichen Rechte und Freiheit eines Bürgers begehen.

Und wenn Sie sich auch sehr wohl sagen können, daß Herr von Ammon[1]) dennoch daraufhin, so klar auch der Fall, keine Untersuchung gegen Sie einleiten würde, so wollen Sie doch bedenken, daß das Recht und das Verbrechen auch Dinge an sich sind und abgesehen von den augenblicklichen nachteiligen Folgen in Betracht gezogen zu werden verdienen.

Ich sehe der umgehenden Anzeige, daß der Brief an seine Adresse abgegangen, oder aber einem motivierten Bescheide entgegen, um eine Beschwerde gegen den unerhörten Gewaltstreich einer Zensur erheben zu können.

[1]) Der Staatsprokurator in Düsseldorf.

8.

LASSALLE AN GRAF PAUL VON HATZFELDT. (Original.)

Freitag abend [Düsseldorf, Gefängnis, 25. Mai 1849].

Mein lieber Paul!

Ich werde nicht versuchen, Ihnen zu sagen, in welcher wahnsinnigen Betäubung, in welch gellen Abwechslungen von dumpfer Verzweiflung und rasender Wut ich die Tage seit Montag verlebt habe. Heute bin ich etwas stiller geworden, weil meine Kraft erschöpft ist. — Dazu kamen noch gestern Gott weiß was für abenteuerliche Gerüchte über Ihnen widerfahrene Dinge, die Nachricht, Sie wären polizeilich nach Calcum[1]) abgeführt worden etc. Ich wußte zwar sehr wohl, daß ich mich auf Ihre Besonnenheit, Ihren Mut und Ihren energischen Verstand verlassen kann, aber es war dennoch Grund genug, neuen Angstschweiß zu vergießen. Ich bade mich stündlich in dicken Angsttropfen seit diesem Montag! Heute habe ich denn von Lena[2]) über Ihre Exkursion nach Calcum wenigstens das gehört, daß Sie wieder unversehrt nach Köln zurückgekommen sind. Alles übrige, was ich mir erzählen ließ, war so fragmentarisch, daß ich nichts anderes daraus ersehen konnte, als daß Sie sich wieder sehr brav und die andern undenkbar gemein benommen haben.

Ich muß Sie aber bitten, mir auf das Detaillierteste die Einzelnheiten Ihrer Calcumer Expedition mitzuteilen und besonders, ob und welche Vergleichsvorschläge man Ihnen etwa gemacht hat. Ich muß zum mindesten wissen, welche Propositionen der Graf Ihnen während seines jetzigen Siegeslaufs[3]) machen zu können glaubt. Schreiben Sie mir das also umgehend.

Daß Sie mir seither kein Wort geschrieben — auch die Mutter erst Donnerstag und Bürgers[4]) gar nicht — will ich Ihnen grade nicht übelnehmen, da Sie teils aktiv, teils mit Schmerz und Wut so hinlänglich beschäftigt waren. Aber ich habe unsäglich und gräßlich darunter gelitten. Jeder Mensch erlebt irgendeinmal etwas, was seine stolze Kraft übersteigt. Das habe ich mit Schrecken diesmal erfahren. Die Mutter schreibt mir nicht alles, wie es ihr im Hause geht, in bezug auf Behandlung etc. Ich bitte, tun Sie es; es scheint mir, die Mutter will es

[1]) Das Hatzfeldtsche Schloß, auf dem der Vater des Grafen Paul wohnte.

[2]) Lena Bürgers, die Schwester Heinrich Bürgers', der damals Hauslehrer des jungen Grafen war. Briefe von ihr an Lassalle und die Gräfin, die sich ihrer in einer sehr delikaten Lage freundschaftlich annahmen, befinden sich im Nachlaß.

[3]) Vgl. hierzu unter Nr. 10.

[4]) Vgl. für ihn unten Nr. 20.

nicht schreiben; ich muß es aber wissen. — Die Mutter will, daß Sie, um einer Verhaftung zu entgehen, Köln (und also auch Preußen wohl) verlassen.

Es ist richtig, daß hier eine Denunziation gegen Sie eingereicht ist, am Abende des hiesigen Aufstandes mit einer Büchse in der Stadt gewesen zu sein. Es ist sehr leicht möglich, daß man Sie, — obwohl Sie Ihr Alibi durch Zeugen beweisen können — ehe man diese Zeugen vernimmt, vorläufig verhaftet. Es ist richtig, daß, wie mir Bloem[1]) sagt (was die Mutter nicht weiß und auch nicht wissen soll) bereits ein Verhaftsbefehl hier gegen Sie vorgelegen haben soll, wie man behauptet, dessen Zurückziehung Hatzfeldt[2]) erwirkt haben soll; es ist richtig, daß Hatzfeldt auf der Oberprokuratur angezeigt hat, Sie wären ihm entlaufen, und daß dieser Verhaftsbefehl wieder auflebt und man Sie einzieht. Alles dies ist möglich und selbst gar nicht unwahrscheinlich.

Ich bemerke zunächst, daß ich Bloem zu dem[3]) mit der Untersuchung saisierten Instruktionsrichter Beckers geschickt habe, der noch ein humaner und halblich vernünftiger Mann ist, um ihm die Zeugen anzugeben, die beweisen können, daß Sie den ganzen Abend im Haus gewesen und auch keine Büchse mehr haben, und ihn zu beschwören, nicht eher einen Verhaftsbefehl gegen Sie auszustellen, bis er zuvor diese Zeugen vernommen und sich dadurch überzeugt hat, ob Grund dazu vorliege. Ich glaube wohl, daß Beckers hierauf eingehen wird und daß somit die Verhaftung ganz unterbleibt — (wenn nicht vielleicht schon, ehe Bloem bei ihm war, der Befehl erlassen wurde). — Angenommen aber auch, es stünde fest, daß Sie verhaftet würden, wenn Sie sich nicht fortmachen, so glaube ich doch nicht, daß hierzu zu raten ist. Denn von der einen Seite kann Ihre Verhaftung, da Sie Ihr Alibi gar zu leicht und deutlich erweisen können, nicht länger als höchstens drei bis vier Wochen dauern; und drei bis vier Wochen verhaftet zu sein, wäre Ihnen bei Ihrem mutigen Herzen gewiß eine Kleinigkeit. Und von der andern Seite weiß ich nicht, wohin Sie sich wenden sollten. Daß sie sich, so lieb Ihnen das Leben und Haupt Ihrer Mutter ist, nicht einfallen lassen dürften, nach der Pfalz[4]) zu gehen, liegt auf de. Hand. (Beiläufig sagt man mir, Ihr Vater habe Ihnen dazu geratenr

[1]) Der Advokat-Anwalt Anton Bloem (1814—1885), der Düsseldorfer langjährige treue Rechtsbeistand Lassalles und der Gräfin Hatzfeldt, auch ein naher Freund von Karl Rodbertus, war eine der führenden Persönlichkeiten der Düsseldorfer Demokratie.

[2]) Graf Edmund von Hatzfeldt (1798—1874), preußischer Kammerherr und Maltheserritter, der Gemahl Sophie von Hatzfeldts.

[3]) Im Original steht: der.

[4]) Also zur Teilnahme an dem Aufstand, der der Reichsverfassung, die in der Paulskirche beschlossen worden war, zum Siege verhelfen wollte.

Ich hoffe, daß Sie ihm geantwortet haben werden, Sie wären viel zu gut und viel zu besserem bestimmt, als sich dort zu Kanonenfutter gebrauchen zu lassen.) Wenn Sie nach Frankfurt oder Homburg etwa gehen, so sind Sie 1. da vor einem Steckbrief nicht sicher, 2. bleibt Ihnen die Geschichte auf dem Hals, 3. kann sich der Kriegsschauplatz sehr bald möglicherweise dahin spielen, und eh auf einem solchen, will ich Sie noch weit lieber sicher und gesund aufgehoben in einem Arresthaus sehen. Nach Brüssel oder Paris kann man, wie Sie sich selbst sagen werden, 1. in der Tat und 2. des Dekorums wegen, zumal unter den hier obwaltenden Verhältnissen, einen so jungen Menschen allein nicht schicken. Bürgers Ihnen mitzugeben, ist fast rein unmöglich, denn die Mutter und ich für die Geschäfte müssen doch einen Menschen draußen haben, auf den man sich für irgendeinen unvorhergesehenen Fall verlassen kann, irgendeine Hand in der Welt.

Somit schiene mir — auch könnte Hatzfeldt eine Flucht („ein Umhertreiben in der Welt") jetzt leicht sehr nachteilig benutzen — eine Haft, die sicher eine sehr kurze sein würde und die Sache dann ein für allemal erledigt, unter all diesen Übeln das kleinste. Sie müßten denn etwa nach Laer zu Westphalen [1]) auf einige Tage gehen und Asyl suchen wollen, was am Ende vernünftig wäre.

Ich habe daher der Mutter geschrieben, mein Rat sei der: Sie fliehen nicht, sondern verbergen sich in Köln, bis Bloem Gewisses von Beckers erfahren hat. Dies scheint mir das Praktischste. Verbergen kann man sich in Köln sehr leicht; Bürgers und Wolff[2]) haben sich Monate heimlich da aufgehalten, und Bürgers wird Ihnen da schon ein Unterkommen suchen, welches Sie aber nicht verlassen dürfen (die Abende sind jetzt ganz hell). Da sind Sie doch auch immer in der Nähe. — Dies ist meine Ansicht. Schreiben Sie mir, ob sie auch die Ihrige ist; teilen Sie sie Bürgers mit und soll er darüber mit der Mutter sprechen. Sie tun am besten, fürs erste die Mutter nicht mehr zu besuchen — denn wenn ein Verhaftsbefehl erlassen ist, so ist er dort hingeschickt und so würden Sie gleich dort festgenommen — sondern stehenden Fußes Ihr Versteck aufzusuchen, das Sie bis auf weitere Nachrichten nicht wieder verlassen dürfen.

Ist indes die Mutter entschieden anderer Ansicht und erklärt sie, daß sie selbst eine kurze Verhaftung von Ihnen nicht aushalten würde und auf Ihrer Abreise besteht — dann natürlich müssen Sie und ich

[1]) Graf Clemens von Westphalen hatte sich 1847 der Gräfin besonders hilfreich angenommen; vgl. Einführung S. 11 ff., sowie unten Nr. 33—43, 47, 48, 50.

[2]) Wilhelm Wolff, einer der Redakteure der am 19. Mai unterdrückten „Neuen Rheinischen Zeitung", der als stellvertretender Abgeordneter für Breslau jetzt eben noch in das Frankfurter Parlament eintrat. Vgl. für ihn unten Nr. 44.

uns fügen, und Sie müssen sofort reisen. — Was Sie auch tun mögen, mein lieber, lieber Paul, ich beschwöre Sie, mit der größten Vorsicht über sich, Ihre Gesundheit und Leben zu wachen. Sie sind ein durchaus nobler und edler junger Mann. Glauben Sie, daß ich dies vollkommen, wie auch Ihren anderweitigen Wert, vollkommen anerkenne, so wenig es auch meine Gewohnheit ist, junge Leute zu loben. Das ist aber auch die einzige Entschädigung, der einzige stützende Gedanke der Mutter in allen ihren Leiden, daß sie einen, einen noblen Sohn hat, der ihrer würdig ist, und der sie für all das schmachvolle Unglück entschädigt, das sie trifft. Die ganze noch übrige Lebenshoffnung der Mutter beruht auf Ihnen! Bedenken Sie das und gehen Sie mit einer fabelhaften Vorsicht zu Werke. Die Verhältnisse haben Sie früh gereift; entwickeln Sie in allem die Umsicht eines vierzigjährigen gereiften Mannes. Die Mutter würde zugrunde gehen, wenn Ihnen irgend etwas zustieße, und ich würde zugrunde gehen, wenn ich wüßte, daß die Mutter auch um Sie noch Angst empfinden muß. Also seien Sie äußerst vorsichtig. Ich bin, wie Sie wissen, für gewöhnlich kein langweiliger Moralprediger, auch predige ich Ihnen jetzt keine Moral, weil ich sehr gut weiß, daß dieselbe überflüssig und Sie die Instinkte alles Großen und Schönen sehr entwickelt in sich tragen. Als man mir z. B. für sicher erzählte, Sie seien zu Hatzfeldt für immer zurückgekehrt und hätten einen Akt darüber aufnehmen lassen, was ja auch in der „Kölnischen Zeitung" stand, habe ich aus vollem Halse laut aufgelacht — es war das erstemal, daß ich seit Montag gelacht habe, und auch das letztemal für lange Zeit — ich habe es keine Sekunde geglaubt. Also nicht Moral predige ich Ihnen, aber Vorsicht. Sie sind zu jung und feurig, um in Zeiten wie die jetzigen ganz vorsichtig zu sein. Ich bitte, nehmen Sie sich sehr in acht.

Ich wiederhole die Bitte, daß Sie mir alle Vorgänge auf Calcum und hier mit Ihrem Vater und seine und Alfreds[1]) Vorschläge mitteilen. Ich höre, Sie sollen ganz indigniert darüber gewesen sein. Dennoch muß ich es umständlich wissen. Es wäre möglich, daß ich mich jetzt zu manchem verstünde. Nicht als ob ich von meinem Vorsatz, der Mutter ihr volles Recht zu verschaffen, abstünde; Sie wissen, daß ich nicht der Mann dazu bin. Aber die schweren Zeitläufte machen vielleicht eine andre Taktik nötig als die bisher befolgte.

Und nun drücke ich Ihnen mit herzlicher und unveränderlicher Freundschaft die Hand. Leben Sie vielmals wohl.

Ihr F. Lassalle.

Grüßen Sie Bürgers.

[1]) Graf Alfred von Hatzfeldt (1825—1911), der älteste Sohn des gräflichen Paars. Schloß Calcum war der Wohnsitz des Grafen Edmund.

9.

LASSALLE AN GRAF PAUL VON HATZFELDT. (Original.)

Dienstag nacht (wohl 29. Mai 1849].

Mein lieber Paul!

Bl[oem] gab mir heut Ihren Brief und den der Mutter an Sie und mich. Da sie indes beide kein Datum tragen, so kann ich mich nicht recht über den Inhalt orientieren.

Denn in dem Briefe der Mutter ist die ängstlichste Besorgnis über Sie ausgesprochen und der Wille, daß Sie das Land verlassen. Ihr Brief scheint gleichfalls eine solche Absicht zu enthalten. Nun habe ich Ihnen aber Sonntag geschrieben, daß Sie nach der Rücksprache von Bloem mit Beckers nichts mehr zu besorgen haben. Diesen Brief hatten Sie und Mutter wohl gewiß noch nicht, als die jetzt an mich gelangten geschrieben wurden?

Ich wiederhole, daß es durchaus überflüssig und selbst schädlich ist, daß Sie Köln verlassen. Von der Kriminalverfolgung ist nichts zu befürchten. Ebensowenig, daß Hatzfeldt eine Verhaftungsordonnanz erwirkt; denn abgesehen davon, daß Hoffmann sie ihm auch schwerlich gebe, hat Herz noch heute im Plaidoyer vor Gericht, als zufällig die Rede auf Sie kam, erklärt: „Es fiele dem Grafen, so sehr er bedauere etc. nicht ein, Zwangsmaßregeln gegen einen Sohn von Ihrem Alter anzuwenden."

Besuchen Sie also die Mutter nur wieder. Es ist Sünde um jeden Tag, wo sie Ihren Besuch verliert.

Daß die Polizei Sie aus Köln ausweisen will, wie Bürgers schrieb, ist lächerlich und nicht zu befürchten. Für alle vorkommenden Fälle halten Sie Ihre Retraite geheim, aber zu Befürchtungen liegt kein Grund vor.

Ich wünsche also sehr, daß Sie nicht Köln verlassen und Mama besuchen.

Sie schreiben mir jetzt, Mutter wünscht, daß ich die Eingabe an die Regierung verfasse. Aber Bürgers schrieb mir, er habe schon eine abgefaßt und es würde einen großen Zeitverlust hervorrufen, wenn ich nun wieder eine abfassen wollte. Denn dazu müßte ich die Atteste nachlesen. Die hat aber Bloem und hat sie selbst wohl schon an Bürgers zurückgesandt. Es gingen vier Tage verloren mit hin und her, ehe sie wieder hier bei mir (Sie wissen, wie im Gefängnis alles dauert). Dann müßte ich der Mutter die Eingabe zum Unterzeichnen schicken; kurz, es wäre ein unendlicher Zeitverlust, der lange nicht dadurch aufgewogen wird, daß ich sie vielleicht etwas lebendiger stilisiere als Bürgers, ein

Vorzug, der, wie Sie richtig bemerken, sogar ein zweifelhafter ist. Ich wünsche also, daß die Eingabe des Bürgers sofort an die Regierung mit der von Bloem vidimierten Abschrift der Atteste ohne Zeitverlust abgegeben wird.

Die Hauptsache dabei müssen Sie ohnehin mündlich tun. Sie müssen zum Regierungspräsidenten gehen und auf das Wärmste und Eindringlichste mit ihm reden. Sie können sich dabei schon etwas rausnehmen und ziemlich warm sprechen, denn ein Sohn, der für seine Mutter spricht, hat stets große Vorrechte.

Besonders und hauptsächlich dringen Sie mündlich auf die vorläufige Freilassung wegen der Krankheit, und wenn Sie dies nicht erreichen können, auf ein andres Zimmer, Zigarrenrauchen (dies ist doch auch in der Eingabe erwähnt?) und sonstige Erleichterungen in der Haft selbst.

Dagegen dringen Sie nicht darauf, daß Mutter hier in Düsseldorf sitzen soll. Ich rechne nämlich darauf, infolge einiger Vorkommnisse etc. in etwa vierzehn Tagen frei zu sein. Dann hätte das Hiersitzen der Mutter keinen Zweck und nur den Nachteil, daß wegen des Belagerungszustandes[1]) weder Sie noch Bürgers sie besuchen können. Auch würde sie es insofern hier meist schlechter haben, als sie hier der Lokalität wegen weit weniger Besuche empfangen könnte. Und das ist eine Hauptsache.

Kurz: aus mehreren Gründen, die ich der Mutter ausführlich schriftlich entwickelt, steht die Sache so, daß sie es selbst wohl kaum annehmen würde, hierhergebracht zu werden, wenn man es gestattete.

Das Herkommen zu den Prozeßterminen ist aber ganz illusorisch, da in den nächsten zwei Monaten keine Termine eintreten können.

Also diese Punkte übergehen Sie im Gespräch mit dem Präsidenten. Ich will dagegen sofort noch eine gewiegte Eingabe an den König wegen authentischer Interpretation der Amnestieordre[2]) entwerfen, brauche aber dazu die Kabinettsordre wegen Nachdruck, die ich an Hagen[3]) geschickt habe. Hagen hat sie oder hat sie Stupp[4]) gegeben. Diese brauche ich umgehend. Ich habe schon Bürgers darum geschrieben; da dieser aber manches vergißt, so wende ich mich größerer Beschleunigung halber an Sie. Stupp hat nun diese Kabinettsordre vielleicht den Akten in meiner Kautionssache beigefügt, die wohl noch in Köln auf dem Parquet. In diesem Fall ist es ganz ebensogut, wenn ich nur weiß, von welchem Datum die Kabinettsordre ist und wie der Mann heißt, auf dessen Gesuch sie ergangen. Dies genügt mir ganz ebenso wie die Kabinettsordre selbst, und dieser Data wird sich Hagen gewiß oder auch

[1]) Am 10. Mai war der Belagerungszustand über Düsseldorf verhängt worden.
[2]) Siehe unten Nr. 12.
[3]) [4]) Hagen und Stupp waren Anwälte der Gräfin in Köln.

Stupp entsinnen, oder Stupp (vielleicht auch Hagen oder Bürgers) wird es durch Einsicht der Kabinettsordre in meinen Kautionssachenakten auf dem Parquet entnehmen können. Also umgehend hierüber Bescheid.

Auf meinen Brief über den Vergleich sehe ich Ihrer Antwort entgegen.

Mein guter, lieber Paul, Sie sind der einzige Schutz und die einzige Stütze der Mutter. Wie ein altersschwacher, gefesselter Löwe liege ich hier im Kerker und kann nur wüten und toben und ohnmächtige Vorsätze fassen. Doch ich breche noch einmal die Banden! Einträchtig wie zwei Brüder wollen wir darauf ausgehen, der Mutter das Leben zu erheitern und ihre Henker zu strafen.

10.

LASSALLE AN GRAF PAUL VON HATZFELDT. (Original.)

[Ende Mai oder Anfang Juni 1849.]

Mein lieber Paul!

Ihren letzten Brief habe ich erhalten. Er versprach eine Fortsetzung; und hätte ich diese eigentlich auch abwarten müssen, zum Zweck des heutigen. — Da er jedoch nicht kam und Eile ein Vorzug sein kann, so schreibe ich Ihnen heute schon. Sie haben sich in Calcum ganz richtig und gut benommen. Ich aber bin entschlossen, jeden Vergleich zu schließen ... Was nun die Vergleichsverhandlungen selbst betrifft, so hat auch die ganze Reihe der bisherigen Urteile und zumal das letzte Kassationsurteil gezeigt, daß ein weiteres Prozessieren von uns rein lächerlich ist. Rein lächerlich sage ich, denn es ist ganz so gut, als wenn Hatzfeldt und Stockum selbst zu Gericht säßen und die Urteile sprächen.

Wäre es aber dann nicht ridikül zu prozessieren, wenn Hatzfeldt selbst der Richter ist?

Dazu kommt, daß Ihre Mutter das unmöglich lange noch ertragen kann. Noch ein bis zwei solche Jahre, und sie liegt im Grabe. Das wäre pflicht- und gewissenlos von mir, sie so auf die Karte zu setzen, so ganz nutz-, zweck- und hoffnungslos. Das darf nicht sein.

Das Prozessieren ist in jeder Hinsicht zwecklos. Denn bei dieser Beschaffenheit der Justiz können wir nur Gerechtigkeit erlangen, wenn eine Revolution kommt. Wenn aber eine Revolution kommt, brauchen wir die Prozesse nicht.

Endlich obstiniert sich ein willensstarker Mensch wohl für einen Zweck, aber nicht für ein Mittel. Ich habe geschworen, daß Ihrer

Mutter Recht ... werden soll. Aber wo steht geschrieben, daß dies gerade auf dem Wege und durch das Mittel der Prozesse herbeigeführt werden soll? Dies war bei halblich gerechten Richtern das natürlichste und einfachste Mittel. Da die Justiz verkauft ist, gut, so sehe ich mich genötigt, andere Mittel und Wege einzuschlagen. Jeder Weg führt nach Rom. Da ich nicht durch die Mauer kann, umgehe ich sie. Voilà tout.

Kurz, ich bin es müde, Ihre Mutter langsam hinmorden zu sehen. Ich bin fest zu einem selbst erbärmlichen Vergleich entschlossen. Ich akzeptiere also die Bedingungen, die letzthin Ammon im Namen des Grafen proponierte. Hoffentlich hält sie Hatzfeldt noch.

Sehen Sie zu, was Sie zustande bringen können.

Je schneller die Vergleichsverhandlungen beendet werden können, desto besser; besonders je schneller die Mutter die Haft verläßt; ein formeller Akt der Mutter, Unterschrift etc., Rückziehung von Klagen etc. (außer dem Verzicht auf die Kalumnieklage) darf natürlich nicht erfolgen, ohne daß ich es zuvor geprüft habe.

Geben Sie diesen Brief auch an Bürgers zu lesen, wie Sie sich auch den zu lesen geben lassen sollen, den ich ihm geschrieben habe, und besprechen Sie mit [ihm] alles Nähere.

Lassen Sie selbst bei unverschämten Bedingungen die Verhandlungen sich nicht wirklich und ernsthaft zerschlagen, sondern berichten Sie mir; viel wird natürlich dennoch von den obigen Bedingungen nicht nachgelassen werden können ...

Cantador[1]) ist zurück, ich schreibe Ihnen das für den Fall, daß er vielleicht auch etwas in Ihrer Sache (punkto Aufstand) für Sie zu bezeugen weiß.

II.

LASSALLE AN DEN GENERALPROKURATOR NICOLOVIUS. (Konzept.)

[Düsseldorf, Gefängnis, Juni 1849.

Euer Hochwohlgeboren Schreiben vom 6. Juni habe ich erhalten. So sehr erwartet mir sein anderweitiger Inhalt kam, so sehr erstaunt, ja entrüstet war ich darüber, an der Spitze desselben zu finden, „mein Gnadengesuch (!) an des Königs Majestät sei abschläglich beschieden worden und es hätten auch keine Gründe vorgelegen, mich der allerhöchsten Gnade zu empfehlen". Es wird rein unerklärlich bleiben müssen, wie Eure Hochwohlgeboren oder der Sie mit jener Antwort beauftragende Justizminister einem so gewaltsamen Mißverständnis

[1]) Für Cantador vgl. unter Nr. 29.

meiner an den König gerichteten Immediateingabe sich hingeben konnten. Jene Immediateingabe war nichts weniger als ein Gnadengesuch, Herr Generalprokurator, sie war vielmehr, wie es allenthalben in der Eingabe und ihrem motivierten Nachtrag heißt: ein Gesuch um authentische Interpretation der Amnestieordre vom 20. März 1848. Die Rechtsforderung, ein Gesetz auf sich angewandt zu sehen, ist aber, wie Eure Hochwohlgeboren bekannt sein wird, kein Gnadengesuch. Ich habe allenthalben in dem Nachtrage vom 1. Juni zu meiner Eingabe selbst ausdrücklich hervorgehoben, daß ich durchaus auf keine Gunst von des Königs Majestät Anspruch mache, daß ich die Anwendung der Amnestie als mein peremtorisches Recht fordere. Wie konnten also Eure Hochwohlgeboren von einem Gnadengesuch, Allerhöchster Gnade etc. sprechen? Abgesehen davon, daß die Amnestie vom 20. März viel zu benachbart ist den Barrikaden vom 18. bis 19. März, um als ein Gnadenakt ausgegeben werden zu können, so ist doch jedesmal, selbst wenn der Erlaß der Amnestie ein Akt der Gnade war, die Anwendung der einmal erlassenen Amnestie eine Rechtsnotwendigkeit, eine de droit zu stellende Forderung. Wie konnte man also eine ausdrücklich auf authentische Interpretation des Ediktes vom 20. März 1848 gerichtete Forderung als ein Gnadengesuch auffassen und als solches behandeln wollen? Man konnte meine Forderung, so gerecht sie war, abschlagen; aber man hat wenigstens dazu kein Recht, den Charakter meiner Eingabe mir ins Antlitz hinein zu denaturieren.

Die Antwort Eurer Hochwohlgeboren beschwert mich daher nach zwei Seiten hin,

1. würde nach den Novemberereignissen 1848 in einem an Seine Majestät den König gerichteten Gnadengesuch nach meiner Ansicht ein Akt von Bassesse und Ehrlosigkeit der Gesinnung für mich liegen, welchen ich mir unmöglich ohne Protest imputieren lassen kann;
2. ist grade dadurch, daß man sich unbegreiflicherweise die Miene gibt, mein auf ein striktes Recht gerichtetes Gesuch als ein Gnadengeschrei auffassen zu wollen, und mir eröffnet, wie keine Gründe zur Gnade gegen mich vorlägen, meine auf authentische Interpretation lautende Eingabe völlig unerledigt geblieben. — Ich stimme ganz damit überein, daß, so wenig ich mich dazu verstehen würde, die Gnade des Königs zu beanspruchen, ebensowenig Gründe für Seine Majestät vorliegen, mir Gnade zu erweisen. Ich gestehe das gern und freudig. Aber ganz anders verhält es sich mit einem Rechtsanspruche, wie ich ihn erhoben habe. Hier kommt es auf politische Gesinnungen, Mißliebigkeit der Person etc. nicht im geringsten an oder soll doch wenigstens nicht darauf ankommen.

Wenn also durch irgendein unbegreifliches Mißverständnis, durch eine vielleicht zu flüchtige Betrachtung der Eingabe und des Nachtrags Seine Majestät oder der Justizminister meine Eingabe sehr mit Unrecht als ein Gnadengesuch aufgefaßt und dann aber mit Recht verworfen haben, so bleibt es doch wenigstens an sich noch denkbar und möglich, daß Seine Majestät, wenn er durch eine Remonstration darauf aufmerksam gemacht wird, wie es sich hier um keinerlei Gnädigkeit, sondern um einen formellen Rechtsanspruch, um eine authentische Interpretation eines erlassenen Ediktes handelt, von allem Persönlichen abstrahiert, die Sache nach ihrem juristischen Werte untersuchen läßt und die von mir verlangte Interpretation des Ediktes vollzieht. —

Jedenfalls ist durch die Antwort Eurer Hochwohlgeboren meine Immediateingabe nicht beantwortet worden und mir mein Recht daher nicht geworden. Es wird dies keinesfalls in Abrede gestellt werden können. Ich hatte das Verlangen gestellt, durch authentische Interpretation des Edikts vom 20. März 1848 zu erklären, daß mein Vergehen unter dasselbe falle. Ich habe nun jedenfalls das Recht, zu verlangen, daß man mir erklärt, mein Vergehen falle unter die Kategorie jenes Ediktes oder aber es falle nicht darunter.

Diese letztere Erklärung wenigstens kann man mir nicht verweigern; auf sie habe ich jedenfalls ein bündiges und formelles Recht. Nur durch eine solche bestimmte Antwort wird meine Eingabe um Interpretation erledigt. Nicht aber, daß man dieser bestimmten Antwort ausweicht und, meine Forderung gänzlich verrückend, mir von einer Königlichen Gnade spricht, auf die ich nicht Anspruch mache, noch, wie Ihr Brief treffend bemerkt, Anspruch habe und die ich seit der durch die Novemberereignisse[1]) herbeigeführten Stellung der Bürger zum Staat auch nur anzunehmen mich nie herbeigelassen hätte.

Ich ersuche daher Euer Hochwohlgeboren,

„dieses Schreiben an Sie nebst der an Sie von Berlin aus verabfolgten Eingabe und auch anliegende Einlage und den Nachtrag vom 1. Juni dazu, der, wie aus Ihrem Briefe hervorgeht, ebenfalls in Ihrem Besitze ist, umgehend an Seine Majestät resp. den Justizminister zu übersenden, damit der Irrtum, als hätte ich ein Gnadengesuch eingereicht, berichtigt und nach genauer Prüfung der in meinem Nachtrag entwickelten juristischen Gründe meine Behauptung der Anwendbarkeit des Edikts vom 20. März auf mein angebliches Vergehen durch eine bejahende oder verneinende Antwort erledigt werde.

---

[1]) Lassalle schreibt in der Eile irrig: durch den Novembereignissen.

Ich hätte diesen Brief selbst unmittelbar an Seine Majestät gesandt, aber teils scheint Seine Majestät Sie zum Vermittler zwischen Sich und mich bestimmt zu haben, teils besonders würde dies unnützen Zeitverlust hervorbringen, indem zur nunmehrigen wirklichen Erledigung meines Interpretationsverlangens die Interpretationseingabe selbst und der Nachtrag dazu in Berlin nötig ist, diese Aktenstücke aber, wie aus Ihrem Schreiben hervorgeht, sich nunmehr in Ihrem Besitz befinden.

Ich rechne darauf, daß Euer Hochwohlgeboren dieselbe umgehend, zugleich mit dem Gegenwärtigen, an Seine Majestät abgehen lassen.

Euer Hochwohlgeboren werden einsehen, daß Sie nicht durch eine Weigerung dieses Verlangens der, wenn noch so unwahrscheinlichen Möglichkeit, mein Interpretationsverlangen nach nunmehriger richtiger Auffassung bejahend entschieden zu sehen, formell entgegentreten dürfen.

Sollten Euer Hochwohlgeboren dennoch nicht beabsichtigen, meinem Wunsche gemäß dieses Schreiben nebst dem Interpretationsgesuchs-Nachtrage nach Berlin zu senden, so bitte ich, dies mir wenigstens umgehend anzuzeigen, damit ich dann sofort direkt an Seine Majestät schreibe und die Reklamierung des Nachtrages zur Interpretationseingabe von Ihnen erwirke.

12.

LASSALLE AN FRIEDRICH WILHELM IV. (Konzept.)

[Düsseldorf, Gefängnis, Juni 1849.][1])

Majestät!

Durch ein Schreiben vom 6. Juni benachrichtigt mich der Königliche Generalprokurator zu Köln, Herr Nicolovius, daß „mein Gnadengesuch" an Eure Majestät verworfen worden, indem keine Gründe vorlägen, mich „der Gnade Eurer Majestät" zu empfehlen. Diese Antwort mußte mich mit Recht in ein maßloses Erstaunen versetzen, da es mir auch nicht entfernt eingefallen ist, im Augenblick meiner Verhaftung ein Gnadengesuch an Eure Majestät zu richten. Ich bitte vielmehr Eure Majestät, zu glauben, daß ich seit den Novemberereignissen, selbst zum Tode verurteilt, um alles in der Welt nicht eine Gnade von Eurer Majestät beanspruchen oder auch nur akzeptieren würde. Auch ist es durchaus kein Gnadengesuch gewesen, das ich am 20. Mai und 1. Juni an

[1]) Obgleich die Düsseldorfer Assisen Lassalle am 6. Mai von der Anklage des Hochverrats freigesprochen hatten, so wurde er dennoch in Untersuchungshaft behalten, da noch wegen eines geringeren Vergehens, das eigentlich in das größere eingeschlossen war, vor der Zuchtpolizei eine Klage gegen ihn schwebte. Erst Anfang Juli gewann er seine Freiheit wieder.

Eure Majestät abgesandt. Vielmehr fordert dasselbe, so wie der Nachtrag vom 1. Juni, ausdrücklich nichts anderes als eine „authentische Interpretation des Amnestie-Edikts vom 20. März". Ich habe in demselben die Behauptung aufgestellt und in dem Nachtrag motiviert entwickelt, daß von Rechts wegen mein angebliches Vergehen unter die Amnestie vom 20. März falle. Ich habe in dem Nachtrag ausdrücklich gesagt, daß ich auf Gnade bei Eurer Majestät weder Anspruch mache noch habe, daß ich vielmehr ein Recht fordere. Wie soll ich mir demnach die sonderbare Bescheidung des Königlichen Generalprokurators erklären, die von einem Gnadengesuch spricht? Abgesehen ganz davon, daß die Amnestie vom 20. März den Umständen zufolge, die sie hervorriefen, schwerlich als ein Gnadenakt überhaupt betrachtet werden kann, ist, selbst wenn der Erlaß derselben ein Gnadenakt ist, doch die Anwendung der einmal erlassenen Amnestie auf den einzelnen Fall nur noch eine Rechtsnotwendigkeit, keine Sache der Gnade mehr.

Der Zweck meines Schreibens ist folgender: Ich hatte in meiner Eingabe vom 20. Mai und dem Nachtrag vom 1. Juni die juristisch motivierte Behauptung aufgestellt, daß das Amnestie-Edikt vom 20. März mit Notwendigkeit auf mein angebliches Vergehen angewendet werden müsse, und das Verlangen an Eure Majestät gestellt, durch authentische Interpretation dies zu bestätigen.

Diese Eingabe kann nur erledigt werden, indem Eure Majestät mir eröffnen lassen, daß die behauptete Amnestie-Ordre vom 20. März auf meinen Fall anwendbar sei oder nicht anwendbar sei. — Aber eine dieser beiden bestimmten Antworten zu erlangen, ist mein unbezweifelbares Recht; sonst sind meine Eingaben nicht erledigt; am wenigsten finden sie dadurch eine Erledigung, daß man mir eine Gnade abschlägt, die ich gar nicht begehrt habe.

Eure Majestät sind vielleicht irrtümlich berichtet worden, meine Eingabe enthalte ein Gnadengesuch, und haben in dieser Voraussetzung dasselbe dann mit Recht und zu meiner eigenen Billigung abgeschlagen. Indem Eure Majestät über dies Mißverständnis nun aufgeklärt sind und erfahren, daß es sich durchaus um keine Gunst und Gnade, sondern um einen dürren Rechtsanspruch handelt, hoffe ich, daß Sie die in der „nachträglichen Eingabe zum Gesuch um authentische Interpretation" enthaltenen Rechtsgründe mindestens einer ernsthaften Prüfung unterwerfen, jedenfalls aber mir eine bestimmte Antwort erteilen lassen werden, dahin lautend, „ob die Amnestie vom 20. März auch auf solche durch die Presse verübten Vergehen, welche gegen Privatpersonen begangen, d. h. also auch auf meinen Fall anzuwenden sei oder nicht".[1])

[1]) Lassalle vergißt, die Anführungszeichen das zweitemal zu setzen.

13.

MÜLLER-TELLERING[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Redaktion der „Westdeutschen Zeitung".
Köln, 14. September 1849.

Ich habe dem wider mich erlassenen Erscheinungsbefehl keine Folge geleistet und einstweilen nur meine Wohnung gewechselt. Ob man mich finden wird, weiß ich nicht, aber ich glaube fast daran, da ich von Verrat und Eselei dahin gebracht wurde, wo ich bin. — Becker[2]) hatte am Morgen des 11. ein Verhör. Darin erklärte er sans façon, ich sei der Verfasser des magyarischen Bulletins, Wiens, des Gemeinderats und anderer Leitaufsätze. Er denunzierte mich vollkommen, wie er mir selber gestand. Der Instruktionsrichter fand sich dadurch veranlaßt, sofort eine Haussuchung in der Redaktion zu halten, und fand daselbst durch die Zuvorkommenheit Beckers und seines Korrektors, des Stenographen und Berliner Esels Weymann, einen Haufen von Manuskripten, die ungeachtet meiner mehrmaligen Mahnungen, dieselben zu verbrennen, nicht vernichtet wurden. Ich lasse es dahin gestellt sein, ob ich hier an bloße Eselei oder Verrat denken soll, doch bemerke ich, daß die Eselei bisher der gescheitste Verrat der deutschen Esel gewesen. — Durch die Denunziation Beckers und den Besitz der Manuskripte hat die Justiz den Beweis in Händen, daß ich die und die Aufsätze gemacht, und Becker wird es gewiß nicht daran fehlen lassen, diesen Beweis noch zu vervollständigen. So verlangte er in einem mit dem Visa [sic!] des Instruktionsrichters versehenen Briefe erst gestern noch gerade das „Tintenfaß von Tellerings Tische". Wahrscheinlich glaubte er, einen Pfiff damit fertiggebracht zu haben, indem er den Instruktionsrichter glauben machen will, ich sei jetzt nicht mehr an dem Tisch. Wie wütend ich über diese Vorgänge bin, können Sie sich vorstellen . . .

In dem Briefe, den Becker an Baute[3]) geschrieben, den Sie in der Zeitung als integrierenden Teil meines Aufsatzes gelesen haben werden, ist gesagt, Becker sei verhaftet worden, weil er die Verfasser der in-

---

[1]) Vgl. über ihn die Einführung S. 5 f. Tellerings Vorname ist nicht bekannt. Er fehlt auch auf dem Titel der Broschüre, die er 1848 in Wien veröffentlicht hatte: Schicksale eines rheinischen Referendarius in Preußens bureaukratischer Hölle. In den Aktenstücken, die er im Text abdruckt, ist sein Name stets in M. T. abgekürzt.

[2]) Hermann Becker („der rote Becker", 1820—1885), damals Redakteur der „Westdeutschen Zeitung" in Köln, in späterer Zeit Oberbürgermeister von Köln und Mitglied des preußischen Herrenhauses. Vgl. für ihn unten Nr. 52 und 55, sowie die Einführung S. 5.

[3]) Christian Baute war Geschäftsführer der „Westdeutschen Zeitung".

kriminierten Artikel nicht habe beweisen können. Ich frage, warum hat er gerade mich auf eine so schmähliche Weise verraten, wo noch alle juristischen und sonstigen Ausreden ihm offen standen, er als Chef die erste Verantwortlichkeit jedenfalls übernehmen mußte, und, da er doch einmal herhalten sollte, allein zu übernehmen hatte, bis er zu anderem gezwungen war? Darum traue ich nicht, denn es sieht aus, als ob man mich der Justiz überantworten wolle. Ich habe Becker auch um eine schriftliche Erklärung und Rechtfertigung in der Sache ersuchen lassen, dieselbe bis zur Stunde jedoch noch nicht erhalten.

Ich sende Ihnen dieses, damit Sie davon Gebrauch machen, sollte ich in diesen Tagen verhaftet werden, denn ich unterliege dann der Dummheit, den gemeinen Bourgeoisintrigen oder gar dem Verrate . . .

Gruß an die gräfliche Familie und Bürgers . . . Wenn ich in diesen Tagen das Geld zusammenbekomme, fahre ich zu Marx nach London.

14.

PETER NOTHJUNG[1]) AN LASSALLE. (Abschrift.)

Köln, am 3. Oktober 1849.

Bester Lassalle!

Im Besitz Ihres Geehrten vom 19. vorigen Monats kann ich mir leicht denken, daß Sie und die Frau Gräfin jetzt allenthalben durch Ihre Unterstützungen in Anspruch genommen sind und gerne überall Ihre hilfreiche Hand darbieten möchten — ich sehe mit Ihnen ein, wie schwer diese Aufgabe zu lösen ist, da selbst, wenn Ihnen auch noch mehr Mittel zu Gebote ständen, solche doch schwerlich zur Linderung aller Leiden hinreichen dürften — glauben Sie, ich bin nicht unbescheiden und habe Ihre Gabe mit Dank und dem Bewußtsein, mit welchen Gesinnungen mir solche überreicht wurde, angenommen.

Hoffentlich wird auch diese schwere Prüfungszeit vorüberziehen und wir uns einer bessern Zukunft dereinst zu erfreuen haben, obschon die Aussichten momentan nicht mehr sehr ermunternd dazu sind. — Mein Leben ist jetzt bei seiner Einförmigkeit und der Lage der Dinge doch insoweit beruhigend, als ich wenigstens auf anständigere Weise mein verkümmertes Dasein bestehe, die Behandlung sowie meine Umgebung stehen in keinem Verhältnis zu Elberfeld — ich will hoffen, daß ich wenigstens diesen Schindereien nicht mehr ausgesetzt werde . . .

P. S. Am 9. dieses komme ich wegen Preßvergehen vor die Assisen.

[1]) Für den Schneidergesellen Peter Nothjung vgl. die Einführung S. 9. Bekanntlich spielte seine Verhaftung, die am 10. Mai 1851 in Leipzig erfolgte, später die Fäden des Bundes der Polizei in die Hände.

15.

ERNST DRONKE[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Paris, 20. Oktober. [1849.]

Lieber Lassalle!

Ihren Brief habe ich infolge der verwickelten Verhältnisse, unter denen ich hier wohne, etwas später erhalten, als es sonst der Fall gewesen wäre. Ich bin Ihnen für den Beweis von Teilnahme, den Sie mir darin geben, um so dankbarer, als ich sehe, daß Sie selbst in der Misère sitzen; für mich kann ich Ihnen indes versichern, war Ihre Sendung mit dem, was mir Freiligrath noch aufgetrieben hatte, ein wahrer Schatz, der mir wochenlange, fabelhafte Träume von den ägyptischen Fleischtöpfen zu realisieren versprach. Sie machen sich wirklich von dem Hundeleben hier gar keinen Begriff. Furcht vor den Wirtsleuten, die mir eines Abends beim Nachhausekommen meinen Zimmerschlüssel zu verweigern versprachen, so daß ich buchstäblich aufs Pflaster gesetzt gewesen wäre; das fröhliche Bewußtsein, von der Pariser Polizei gesucht zu werden, die schon dreimal in einem Hotel, das ihr als meine Herberge denunziert ist, Nachforschungen anstellte; dazu keine Aussicht, in dieser Situation zu arbeiten und sich aus der Misère zu ziehen, wenn man morgens beim Aufstehen nur auf künstliche Mittel denken muß, sich über die Stunde des Mittagtisches hinauszuwinden — alles das zusammengenommen läßt mich doch etwas an der unbedingten Richtigkeit des Freiligrathschen Ausspruchs, den Sie zitieren, irre werden. Was die massenhaften Ausweisungen der Deutschen betrifft, so weiß ich jetzt, daß sie auf Denunziation der preußischen Gesandtschaft erfolgen, die seit drei Monaten den elenden Hund Duncker[2]) aus Berlin hier zum Ausschnüffeln von Flüchtlingen bezahlt. Vorgestern kam der Berliner Vereinbarer Schramm[3]) hier im Hôtel de la Gironde an und wurde am folgenden Morgen mit einem Ausweisungsdekret begrüßt; der Biedermann ging zum Polizeipräfekten und beschwerte sich, da er einen preußischen Paß habe und nicht in die Kategorie der gemeinen, paßlosen Flüchtlinge gehöre, worauf

[1]) Der Dichter und Schriftsteller Ernst Dronke (1823 bis Anfang der neunziger Jahre) hatte der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung" angehört. Dieser Brief ist es, auf den Lassalle sich mit Bezug auf die französischen Zustände in seinem Schreiben an Marx vom 24. Oktober berief. Vgl. Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften. Bd. III, S. 15.

[2]) Der Polizeirat Duncker vom Berliner Polizeipräsidium hatte schon im Vormärz der sozialistischen und kommunistischen Agitation seine besondere Aufmerksamkeit geschenkt.

[3]) Rudolf Schramm (1813—1882), 1848 Präsident des Demokratischen Klubs in Berlin; 1849 wegen Steuerverweigerung verurteilt flüchtete er ins Ausland, kehrte 1857 nach Preußen zurück und schloß sich gleich 1862 Bismarck an.

ihm der Präfekt die naive Antwort gab: „Wenn Sie eine Erlaubnis der preußischen Gesandtschaft bringen, können Sie hier bleiben!" Damit stimmt überein, daß von den zahllosen Wiener Flüchtlingen nur einer, der elende Renommist und politische marchand d'habit Tausenau ausgewiesen ist; die Preußen sind an gemeinem Denunziantenwesen also noch gemeiner als die Österreicher.

Wie lange die Schweinerei hier in Frankreich noch dauern wird, ist gar nicht abzusehen. Wegen der römischen Geschichten herrscht zwar eine große Wut, und man will, wenn ein Teil der Angeklagten in Versailles freigesprochen wird, diese Stimmung benutzen, um dieselben im Triumph nach Paris zu führen; ob aber mehr als ein Putsch daraus entsteht, ist nicht zu erwarten. Die Arbeiter sind seit dem Juni vorigen Jahres noch abattus, und eine Situation wie die am 13. Juni,[1]) wo mit Frankreich die Revolution in Italien, Ungarn und Deutschland gerettet werden konnte, kommt auch so bald nicht wieder. Gegen die edle Montagne herrscht unter den Arbeitern seit dem 13. Juni die größte Erbitterung und das mit Recht. Die Montagne hat aus elender, eitler Furcht, von den geheimen Gesellschaften und der eigentlichen revolutionären Volkspartei über Bord geworfen zu werden, den Plan der letzteren, am 11. abends loszuschlagen, wo die Regierung noch von nichts wußte, vereitelt und statt dessen ihre abgeschmackte, „friedliche" Demonstration am 13. veranstaltet, wo die Regierung die ganze Nacht hindurch neue Regimenter hereingezogen hatte und die Geschichte dem Ridiküle verfiel. Die „Errungenschaft" vom 13. ist die gänzliche Abnutzung aller parlamentarischen Notabilitäten, Ledru an der Spitze; dafür sind wir auch für den Augenblick auf nichts als auf die elende[n] dynastischen Intrigen der Legitimisten, Philippisten und Bonapartisten, auf Ministerkrisen à la Thiers, Guizot, Molé[2]) zurückgeführt.

Wenn Sie an Tellering schreiben (da ich an Postdurchschnüffelung der Briefe glaube, will ich keinen besonderen Brief an ihn einlegen, um den Polizeihunden nicht auf die Fährte seines Verstecks zu helfen), so grüßen Sie ihn bestens von mir. Die Lumperei des roten Becker gegen ihn hat mich nicht überrascht, ich kenne diesen kleinen kölnischen Intriganten. Freiligrath hat mir geschrieben, daß das „Westdeutsche Blättchen"[3])

[1]) Für die Auffassung der damaligen französischen Zustände durch die Dronke nahestehenden Kreise vgl. ausführlicher Karl Marx, Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848—1850 in „Neue Rheinische Zeitung, Politisch-ökonomische Revue" 1850 (neugedruckt mit Einleitung von Friedrich Engels, Berlin 1895) und Sebastian Seiler, Das Komplott vom 13. Juni 1849 oder der letzte Sieg der Bourgeoisie in Frankreich, Hamburg 1850.

[2]) Graf Molé (1781—1855) war ebenso wie Guizot und Thiers unter dem Bürgerkönigtum Ministerpräsident gewesen.

[3]) Die „Westdeutsche Zeitung".

dem Becker entzogen werden solle, und daß Hagen mich an die Redaktion bringen wolle, falls ich meine vier Wochen preußisch absitzen wolle; ich weiß jedoch nicht, was ich tun soll. An den vier Wochen wäre mir nichts gelegen, wenn ich wüßte, daß die Hunde mich nicht am Tag meiner Freilassung ausweisen oder gar den Kurhessen ausliefern. Dazu aber mache ich die Reise nicht. Schreiben Sie Tellering, er möge mir mitteilen, was er anzufangen gedenkt, ob er nicht auf einen sichern Paß, mit dem er jahrelang hierbleiben kann, nach Paris kommen will?

In der Hoffnung, bald etwas von Ihnen zu hören, und mit den besten Grüßen an die Gräfin, Paul, Bürgers und alle, die von den langen Fingern preußischer Proku[ra]toren noch nicht wieder erreicht sind, Ihr

E. Dronke.

P. S. In dem Brief, den die wohllöblichen Jagdhunde des Parketts konfisziert haben, stand meines Wissens nichts Besonderes. Ich hatte mir in einem Augenblick müßiger Laune das Vergnügen gemacht, Ihnen die kleinen Schwächen eines großen Düsseldorfer Mannes gegen Sie mitzuteilen, der seitdem von hier ausgewiesen ist. De mortuis nil etc! Meine Adresse ist, auf vier Wochen wenigstens noch, an J. Baerwindt, Hôtel de la Gironde, rue des Quinze-Vingt, Paris.

16.

MÜLLER-TELLERING AN LASSALLE. (Original.)

Brüssel, den 3. November 1849.

Ich habe Ihnen bereits von Lüttich aus bemerkt, daß ich ungern Korrekturen, wenn auch meine eigenen, besorge. Das ist das Motiv für das Nichteintreffen meines Manuskripts. Ich habe Ihnen dasselbe zur gefälligen Besorgung zurücklassen wollen, bekam es aber kurz vor meiner Abreise durch Bürgers remittiert. Da ich die Sache nur nach meiner Façon veröffentlichen will, über die sich dann jeder ein Urteil erlauben darf, so mußte ich diese Remission wie eine Ablehnung ansehen, und ich gestehe, daß mich die Zumutung, eine Korrektur zu unternehmen, ennuyierte. Ich ziehe es daher vor, die Sache vorläufig solange nicht zu veröffentlichen — wie heiß ich's übrigens zu tun wünsche —, bis daß ich einen Verleger finde, der erst urteilt, wenn gedruckt worden. —

Die drei Stück Demokraten sind hier eingetroffen; langweilige, dumme Tölpel — aber wie Becker mit deutschem Ruhm bedeckt. Sie werden hier oder in London ohne Zweifel ihr Glück machen. Je voudrais en être débarrassé. Als échantillon ihres Muts und Geistes einliegende Beilage. Wenn wir nächstens die Welt umstürzen, müssen wir gewiß recht viele

solcher Käuze haben, sonst geht's nicht. Dieselben haben mir viel von Becker, Baute und Compagnie erzählt, das mir Freude gemacht. Becker stiehlt nicht allein Ihre Konzeptionen, er wird nächstens auch gedruckt — mündlich tut er's bereits — behaupten, ich habe seine Zeitung bloß gefalzt, er selbst habe all die Aufsätze geschrieben, die bisher für mein Fabrikat gegolten. Wenn Bürgers ihm etwas von der zugemuteten Korrektur erzählt, bekommt die Sache in der Tat einigen Halt. Ich betrachte seit einiger Zeit die deutschen Zustände wie ein Abtritt, auf dem ich gewesen; ein Becker bringt mich nicht mehr in rage. Dennoch will ich die Broschüre[1]) veröffentlichen, selbst nach Bürgers' Korrekturwünschen, wenn . . ., allein ich lasse Ihnen alle Freiheit, den Becker wegen seines Plagiats privatim und allein an den Galgen zu schlagen. Am liebsten wäre mir, Sie wollten selbst das Ganze abfassen oder durch Bürgers abfassen lassen, ich würde sämtliches Material sofort zusenden. Da ich eben ausquartiere, so schrieb ich nur in Eile.

Ihr Tellering.

P. S. Die Entscheidung des Anklagesenats hat bewiesen, daß meine Vorhersagung die richtige gewesen, ich kenne das Gesindel der Rheinischen Justiz nicht bloß par la jurisprudence de la cour, ich glaube es seinem innersten Kern nach schon seit drei Jahren erkannt zu haben, werde mich daher darüber niemals in Irrtümer begeben oder in Hoffnungen wiegen, die auf sogenannten Prinzipien[2]) basieren.

Natürlich grüße ich alle Welt, die Frau Gräfin aus Galanterie aber insbesondere. Wenn Sie denken, ich ersöffe hier in Amüsements, so irren Sie. Die hiesige Proletarierliebe ist jetzt noch stärker kultiviert als früher, kostet fast gar nichts als Süßigkeiten. La nation devenue canaille hat ein neues Ministerium canaille. Solange die Franzosen nation canaille bleiben, ist es nicht der Mühe wert, Deutschland als existant anzunehmen.

17.

MÜLLER-TELLERING AN LASSALLE. (Original.)

London, 13. Dezember 1849.

Lieber Lassalle!

. . . In Brüssel waren die Demokraten äußerlich sehr artig, bis auf die deutschen Flegel, damit war's jedoch zu Ende, ich hätte dort zu-

[1]) „Westdeutsche Zeitungswirren", Düsseldorf 1850. S. oben die Einführung S. 6.

[2]) Über Lassalles „Prinzipien" hatte Tellering — s. Einführung S. 6 — sich tags zuvor in einem Brief an Marx lustig gemacht.

letzt mit Mann und Maus sicher verhungern müssen. Hier kam ich unter sehr liebe Freunde, unter echte Rasse. Marx, Engels, Weerth,[1]) der rote Wolff aus Paris sind jetzt von der „Rheinischen Zeitung" hier, daneben Willich[2]) aus Baden, Schramm, Louis Blanc[3]) und viele andere, lauter tüchtige Gesellen. Heinzen[4]) und Struve[5]) habe ich noch nicht kennen gelernt, weil sie von Marx usw. desavouiert werden. Marx hat die deutschen Arbeiter zu einem Klub vereinigt und hält ihnen dort ökonomische Vorträge. Im Januar wird in Hamburg seine Revue[6]) erscheinen, wovon Sie vielleicht schon in Kenntnis gesetzt sind.

Wie sieht es mit unserer Beckerschen Broschüre aus? Wird sie denn endlich fertig werden? Becker hat den roten Wolff ebenso verraten wie mich, und ist die einzige Ursache, daß derselbe in Paris ausgewiesen wurde. Auf Ersuchen der französischen Regierung befragte nämlich die preußische Justiz den Becker über den Verfasser seiner französischen Korrespondenz, worauf dieser Mensch gerade wie mit mir verfuhr und die Gefälligkeit hatte, Wolff mit Namen und Wohnung zu denunzieren. Wolff sollte eben als Redakteur in die „Reforme" eintreten, als er daraufhin ausgewiesen wurde. Sie können dies Faktum in der Broschüre vielleicht noch anbringen, tun Sie es dann. Jedenfalls suchen Sie dasselbe aber zu verbreiten, indem Sie es z. B. Hagen, Freiligrath, Schneider[7]) usw. mitteilen. An Freiligrath bitte ich meine Adresse senden zu wollen. Gräfin und Graf, wie Bürgers sind herzlich von mir gegrüßt, sowie Sie selbst. Schicken Sie bald die Exemplare meiner Broschüre, aber, ich bitte, alles noch portofrei, bis ich einmal besser auf den Strumpf gekommen bin. Marx wird nächstens ausziehen, adressieren Sie also an mich. — Kossuth[8]) wird hier erwartet; ist der Ungar noch bei Ihnen?

---

[1]) Der Dichter Georg Weerth (1821—1856) war wie Marx, Engels, Ferdinand Wolff Redakteur der „Neuen Rheinischen Zeitung" gewesen.

[2]) August von Willich, ursprünglich preußischer Artillerieoffizier, hernach einer der Führer des badischen Aufstandes, dann in London als Mitglied des Kommunistenbundes Gegner von Marx und Engels.

[3]) Louis Blanc (1811—1882), der berühmte französische Sozialist, lebte als politischer Flüchtling in London von 1848 bis 1870.

[4]) Karl Heinzen (1809—1880), der bekannte demokratische Publizist, war mit Marx schon seit ihrer Brüsseler Zeit verfeindet.

[5]) Gustav von Struve (1805—1870), der Führer der badischen Republikaner im Revolutionsjahr.

[6]) Die „Neue Rheinische Zeitung, Politisch-ökonomische Revue", erschien in Hamburg bei Otto Meißner.

[7]) Der Rechtsanwalt Schneider II in Köln fungierte als Verteidiger in den meisten politischen Prozessen der rheinischen Kommunisten, namentlich in dem Kommunistenprozeß von 1852.

[8]) Ludwig Kossuth (1802—1894), der Führer der ungarischen Revolution.

Mein Geschäft besteht im Übersetzen der Memoiren Klapkas[1]) ins Französische, behalten Sie darum meine neuliche Bemerkung, so richtig sie ist, für sich.

Wenn Sie's einmal in Deutschland nicht mehr aushalten können, dann stürzen Sie sich in die immensité de Londres.

Ihr

Tellering.

Vor einigen Tagen hat Dronke mir aus Paris geschrieben, er korrespondiert für die „Neue Deutsche Zeitung" in Frankfurt a. M.[2])

18.

MÜLLER-TELLERING AN LASSALLE. (Original.)

London [Anfang 1850].

Ist der deutsche Jammer auch über meine Beckeriana gekommen? Es scheint so, denn bis heute ist sie mir noch nicht zugekommen. Dennoch begreife ich's nach dem letzten Briefe, den ich noch in Brüssel erhalten, kaum. Marx und die anderen wünschen sehr, daß die Sache erscheint, weil sie ebenso aufgebracht wider Becker, der zuletzt noch Wolff verraten hat, sind wie ich. Woran liegt die Zögerung? An deutschen Bedenken, die dem Scheller, nachdem er sein Wort gegeben, hinterher noch eingefallen, wie das in dem Lande und unter den Söhnen Teut's und Thusneldas gewöhnlich. Ich bitte Sie, klären Sie mich auf. Als ich Marx sagte, Sie würden die Sache besorgen, war er befriedigt, denn er meinte, man könne sich auf Lassalles energische Tätigkeit durchaus verlassen. — Senden Sie also ein Dutzend Abdrücke oder noch mehr an (den deutschen Arbeiterverein 20 Great Windmill street, Soho oder besser an) mich 19 Upper George street, Bryanstone square Edgeward road (im letztern Falle) möglichst franko. Ich wünsche, daß die Sendung an mich allein geschieht. — Weimann, der Aktiendieb, befindet sich hier. Er hatte den blagueur gemacht und spielte den Märtyrer wegen dreizehn angeblicher Preßvergehen, indem er die Beteiligung an der Aktien-

[1]) Georg Klapka (1820—1892), General im ungarischen Revolutionskrieg. Seine Memoiren erschienen 1850. In einem undatierten Brief Tellerings an Lassalle, der wohl erst 1850 geschrieben wurde, heißt es übrigens: „Ich bin von Klapka auf eine arge Weise betrogen worden."

[2]) Einen Brief Lassalles an Tellering vom 24. Dezember 1849 veröffentlichte die Neue Revue in Wien am 10. Juli 1895. Eine ausführliche Inhaltsangabe findet sich bei F. Mehring. Aus dem literarischen Nachlaß von Marx, Engels, Lassalle Stuttgart 1902 Bd. IV. S. 27 f.

geschichte ganz in Abrede stellte. Ich habe den Leuten reinen Wein eingeschenkt. Obwohl eine sehr große Masse von Flüchtlingen hier ist, so verliert sie sich doch in der ungeheuern Ungeheuerlichkeit Londons. Die Deutschen genießen gar kein Ansehen und beißen sich, wie dumme Jungen, untereinander. Die „Rheinische Zeitung", vier Mann hoch, hält zusammen. Das Leben kostet entsetzlich viel. Für eine armselige Wohnung mit Bedienung muß ich an dreißig Taler bezahlen und dazu die Extras. Von der deutschen sogenannten Demokratie habe ich noch nicht soviel erhalten, um Pulver zum Selbstmord kaufen zu können. Die Gräfin und Sie sind die einzigen gewesen, welche sich in dieser Beziehung nicht demokratisch, sondern aristokratisch gastlich gezeigt. Man kann hier verhungern trotz der besten Freunde, die sich den Teufel um einen scheren. Ich zweifle sehr, ob die Völker ihre Zukunft einer Kollektion von Leuten anvertrauen werden, wie sie sich hier jetzt zusammen befindet. Das Unglück zeigt die Größen, das sehen wir an Kossuth; hier scheint mir keine zu sein. Indessen kann ich mich irren. Schreiben Sie bald, grüßen Sie die Gräfin, Paul und Bürgers und schicken Sie mir 100 000 pounds.

Ihr

Tellering.

In der Korrektur haben Sie toute latitude.

19.

ERNST DRONKE AN LASSALLE. (Original.)

Paris, 6. Januar [1850].

Vor vierzehn Tagen hatte ich gehofft, bald von dem freundlichen Anerbieten der Gräfin Gebrauch machen zu können, und war auch bereits mit meinen Arbeiten soweit eingerichtet, daß ich nur auf das nötige Reisegeld von der „Neuen Deutschen Zeitung"[1]) zu warten brauchte. Das bisherige Ausbleiben des letzteren ist indes nicht der Grund, der mich in der Ausführung dieses Plans gehindert hat. Meine Verhältnisse mit meiner Familie sind vielmehr in eine neue Verwirrung gekommen, die es mir unmöglich macht, mich im Augenblick der Gefahr einer Verhaftung an der preußischen Grenze und vierwöchentlicher Einsperrung auszusetzen. Ich habe den Tod meines Vaters erst aus der „Kölnischen Zeitung" vom 15. Dezember erfahren; mein Advokat in

[1]) S. oben Nr. 15. Die „Neue Deutsche Zeitung" wurde von Otto Lüning mit Hilfe seines Schwagers Joseph Weydemeyer, eines nahen Freundes von Marx, in Frankfurt a. M. herausgegeben.

Fulda, der meinen Prozeß wegen Herausgabe eines Restes von meinem mütterlichen Vermögen gegen meinen Vater einleiten wollte, hat mir seit dieser Zeit gar nicht mehr geschrieben, und meine Stiefmutter wird mir begreiflicherweise noch weniger Aufschluß über die Hinterlassenschaft geben. Wenn dieser Schlendrian so fortdauert, werde ich binnen kurzem selbst nach Kurhessen gehen, und sollte ich die Reise von hier durch die Champagne zu Fuß machen müssen.[1]) Ich habe bereits an Bayrhoffer[2]) nach Kassel geschrieben, um zur „Ordnung von Familienangelegenheiten" ein vierzehntägiges freies Geleit nach Kurhessen zu erlangen, und sitze so lange hier auf dem Sprunge, um auf die eine oder andere entscheidende Antwort zu warten. — Danken Sie nochmals der Gräfin für Ihr gütiges Anerbieten von mir. Wenn der Advokatenmisere in dieser Sache etwas abzuhelfen ist, hoffe ich doch bald noch auf einige Zeit bei Ihnen einzufallen.

Übrigens wird allem Anschein nach, wenigstens wenn die Dinge so fortgehen, wie es jetzt schon aussieht, die ganze bisherige Wirtschaft in Europa sehr bald mit dem großartigsten Gekrach zusammenstürzen, und wir werden uns dann alle zum Frühjahr in bessern Verhältnissen in Deutschland wiedersehen. In Italien herrscht die furchtbarste Aufregung, und dort wird es wahrscheinlich zuerst wieder losgehen; Deutsche, und zwar nicht Demokraten, sondern eingefleischte Bourgeois, die aus Rom kamen, haben hier erzählt, daß die Römer nur durch die Anwesenheit der Franzosen niedergehalten werden und nach deren Abzug, selbst bei etwaigem Einzug der Österreicher, sofort wieder anfangen würden. Das Papsttum ist überall der Gegenstand des Haupthasses geworden, und in den übrigen Teilen Italiens, namentlich in der Lombardei und Piemont, wartet man nur auf das Signal, damit die Sachen nicht wieder vereinzelt begonnen und unterdrückt werden. Hier in Frankreich kommt viel auf die Bauern an, auf welche die rote Propaganda diesmal die meiste Hoffnung setzt, und die durch die neuen Steuern allenthalben rot geworden sind; bei einem Anlaß von außen, einem allgemeinen Aufstand Italiens, wird aber auch Paris wieder anfangen, und jetzt, wo die „Majorität" so prachtvoll in die Brüche geht und der elende Hanswurst Bonaparte völlig lächerlich geworden und zugrunde gerichtet ist, haben die Truppen auch keine Begeisterung und kein Interesse mehr, sich gegen die Arbeiter zu schlagen. Wie es in Deutschland aussieht, werden Sie am besten wissen; die Standrechtsordnung hat dort sicherlich am wenigsten geschadet, sondern die bisherige sentimental-doktrinäre Schwärmerkonfusion zu einem praktischen Revolutionsresultat gebracht.

[1]) Das hatte Engels 1848 getan.

[2]) Karl Theodor Bayrhoffer, (1872—1888) Professor der Philosophie in Marburg, war in der Revolutionszeit Präsident der hessischen Kammer.

Über das Frühjahr hinaus wird der allgemeine Ausbruch nicht mehr zu unterdrücken sein! —

Tellering hat mir im Anfang des vorigen Monats aus Brüssel geschrieben, ich habe ihm auf mehrere Anfragen nach Buchhändlerverhältnissen, die er an mich stellte, sogleich geantwortet, aber seit der Zeit nichts mehr von ihm gehört. Da ich fast fürchte, daß er meinen Brief nicht erhalten haben möge, möchte ich Sie bitten, mir seine jetzige Adresse, die Ihnen wohl bekannt sein wird, zu schicken. — Auch bin ich aus der Schweiz von Frankfurter Flüchtlingen nach den Präzedenzien eines gewissen Goedsche (Bruder des Berliner Polizeihundes)[1]) gefragt worden, der bei der Frankfurter Septemberaffäre eine Mouchardrolle gespielt zu haben scheint. Da ich mich zu erinnern glaube, daß dieser Kerl in dem Prozeß der Gräfin oder in dem Ihrigen als Agent des Grafen figuriert hat, so wissen Sie mir vielleicht Auskunft zu geben. Die Frankfurter Flüchtlinge wollen ihn, wenn einige Details oder Verdachtsgründe über sein früheres Treiben vorliegen, vor die demnächstigen Verhandlungen nach Frankfurt ziehen lassen.

Mit bestem Neujahrsgruß an alle im Hause der Gräfin

Ihr

E. Dr.

(per Adr. Mr. I. Baerwindt,[2]) 34 Boulevard du Temple, Paris.)

20.

HEINRICH BÜRGERS AN LASSALLE. (Original.)

[Düsseldorf] den 2. März 1850.

Bester Lassalle!

Da ich einige kleine, aber dringende Neujahrsrechnungen zu berichtigen habe, auch heute nachmittag nach Köln zu reisen beabsichtige,

[1]) Dronke meint vermutlich den Journalisten und Verfasser von Sensationsromanen Hermann Gödsche (1815—1878).

[2]) Einen ungedruckten Brief an Friedrich Engels vom 21. Februar 1850, der die gleiche Adresse angibt, unterzeichnet Dronke sogar J. Baerwindt. Hier schreibt er, er habe Lust, nach Turin zu gehen, da in Italien die Revolution wohl am ehesten wieder ausbrechen werde. Vielleicht werde er aber auch nach London kommen, obwohl er die wenigste Lust dazu habe. Dronke zitiert hier — was nicht ohne Interesse ist — den berühmten Ausspruch der „Neuen Rheinischen Zeitung", daß die europäische Revolution solange ein Sturm im Glase Wasser bleibe, ehe nicht die englische Bourgeoisie gestürzt sei. Selbst fügt er hinzu, er glaube, daß dieser Sturz nur durch einen europäischen Krieg, nie durch eine revolutionäre Initiative in England selbst vollbracht werden könne. Im Frühling 1850 ging Dronke nach der Schweiz, im April 1852 siedelte er nach London über.

so ersuche ich Sie, mir das Honorar für den Monat März bis vor 3 Uhr gefälligst auszuzahlen. Es beträgt, wenn ich nicht irre, 19 Tlr. 10 Sgr. nach Abzug eines Talers, den ich bereits erhalten, und Zurechnung von 20 Sgr., die ich Ihnen geliehen. Den noch immer unerledigten Honorarmonat vom vorigen Jahre bringe ich jetzt nicht in Rechnung, ohne jedoch damit einen Verzicht auf diese Forderung aussprechen zu wollen.

Gleichzeitig habe ich Ihnen mitzuteilen, und ich ersuche Sie, die Frau Gräfin davon in Kenntnis zu setzen, daß ich mit dem Ende dieses Monats März aus meiner Stellung als Unterrichtgeber des Grafen Paul ausscheiden werde.

Beweggrund zu diesem Entschlusse ist, in Verbindung mit allem übrigen, die durch die Erfahrung eines Jahres gewonnene Einsicht, daß ich mit einem Gehalt von monatlich 20 Tlr. nicht zureichen kann, am wenigsten, nachdem infolge einer durch Sie oktroyierten Verkürzung der Wert dieses Gehaltes schon seit dem vorigen August um den Betrag eines vollen Viertels verringert ist. Auf meine Unkosten aber und also aus reinem Devouement, wie ich bisher getan, noch länger in einer Stellung zu bleiben, die mich hindert, für meine Partei[1]) tätig zu sein und doch den höhern Zweck nicht erreichen läßt, den ich ihr von Anfang an gestellt, aber vergebens verfolgt habe — eine solche Zumutung kann niemand an mich stellen, der, wie Ihre eigne neuliche Erklärung mir rechtzeitig bestätigt hat, mir gegenüber den „Standpunkt der baren Zahlung" als den allein maßgebenden geltend macht. Seit dieser preziösen Erklärung, die ich hiermit nochmals konstatiere, steht mein Entschluß des baldigsten Austritts fest; Ihr neuester Versuch, sich auch auf dem politischen Gebiete als Hausherr und propriétaire dem salarierten Schulmeister gegenüber zu konstituieren, kann mich nur darin bestärken.

---

[1]) Heinrich Bürgers (1820—1878) war 1848 Mitglied der Redaktion der „Neuen Rheinischen Zeitung" gewesen und gehörte jetzt der Zentralbehörde des Kommunistenbundes an. Vgl. für ihn und sein Verhältnis zu Lassalle die Einführung S. 7 f. In Lassalles Nachlaß findet sich die Abschrift eines Erlasses des Oberprokurators von Seckendorf in Köln an den Polizeidirektor von Faldern in Düsseldorf vom 19. Februar 1853, der ein Gesuch des „Eduard" Lassalles abschlägig bescheidet. Lassalle hatte darin um die Rückgabe der in der Prozedur gegen Roeser und Konsorten bei ihm beschlagnahmten Briefe gebeten. Die Ablehnung gründete sich darauf, daß sämtliche Briefe teils von den Verurteilten geschrieben, teils „in so naher Verbindung zur Hauptsache" gestanden hätten, daß sie als Überführungsstücke anzusehen und deshalb konfiziert seien. Dennoch sind später diese Briefe in Lassalles Hände zurückgelangt. Von den hier abgedruckten waren bei jener Haussuchung in Düsseldorf bei ihm beschlagnahmt worden die Nummern 14, 19, 20, 26, 27, 28, 29, 30.

Ich habe als Termin meines Austritts das Ende dieses Monats gewählt, weil alsdann das Unterrichtssemester zu Ende geht, ein Personenwechsel also nicht auffällt und inzwischen Zeit genug gegeben ist, einen Remplaçant für mich zu finden ...

21.

HEINRICH BÜRGERS AN LASSALLE (Original.)

Köln, 11. April 1850.

Lieber Lassalle!

Als ich Ihnen kurz vor meinem Abgang von Düsseldorf mitteilte, ich würde in die Redaktion der „Westdeutschen Zeitung" eintreten, waren es die besten Gründe, die mich zu einer solchen Mitteilung berechtigten. Seitdem haben sich die Dinge wesentlich geändert; die Redaktion der „Westdeutschen" ist für sich geblieben, ich bin für mich geblieben, und ich hoffe, die bisher unveränderte Haltung des Blattes hat das hinreichend dokumentiert. Wenn ich, was nicht unmöglich ist, gleichwohl aus Parteirücksichten mich entschließe, in die Zeitung zu schreiben, so geschieht das als Freigänger, unabhängig von der Redaktion, aber auch ohne allen Einfluß auf dieselbe. Wie sich diese unveränderte Sachlage herausgestellt hat, wird Ihnen das Nähere zu erfahren wenig interessant sein; ich bemerke nur, daß einstweilen die Welt noch voll propriétaires[1]) steckt, die, wenn sie auch nur quasi- und co-propriétaires sind, sich gern als Faktotum imponieren, und zumal, wenn sie im Augenblick unentbehrlich erscheinen, ihre Herrschaft über gutartige, aber schwächere Charaktere benutzen, um einer lange genährten Ranküne freien Lauf zu lassen.

Zu meinem Bedauern bin ich daher in der Notwendigkeit, Ihnen die mir übersandten Artikel beifolgend zurücksenden zu müssen.

Mit der Bitte, mich der Frau Gräfin zu empfehlen,

Ihr

H. Bürgers.

[1]) S. oben Nr. 20.

22.

LASSALLE AN FÜRST HERMANN VON HATZFELDT.[1]) (Konzept.)

[Mai 1850.]

Eure Durchlaucht

werden vielleicht erstaunt sein, von dem Unterzeichner dieser Zeilen, der nicht die Ehre hat, Ihnen persönlich bekannt zu sein, eine Zuschrift zu empfangen. Es ist indes eine Pflicht der Gewissenhaftigkeit, die ich erfülle, und ich bin überzeugt, daß Eure Durchlaucht Gerechtigkeit genug besitzen, um sie als solche zu akzeptieren.

Nachdem fast alle Waffen, die mir zu Gebote standen, um Ihrer Frau Schwester ein gerechteres oder doch mindestens erträgliches Los zu verschaffen, in meiner Hand zerbrochen sind, nachdem vierjährige Kämpfe voll von dem unglaublichsten Elend, Kraftanstrengungen der äußersten Art, Opfern und Nöten, welche Ihre Schwester mit bewunderungswürdigem Heldenmut ertragen, nur dazu gedient haben, die Lage Ihrer Frau Schwester durch die gänzliche Zerstörung ihrer Gesundheit noch zu verschlimmern, nachdem eine beharrliche und unerbittliche Rechtsverweigerung mich belehrt hat, daß für Ihre Schwester im Wege Rechtens kein Recht, so klar es sei, zu hoffen ist — nach alledem, Durchlaucht, ist es mir Pflicht, einen Appell an die Blutsverwandten und gebornen Beschützer der Gräfin einzulegen, ihnen von der veränderten Sachlage Bericht zu geben und sie zu fragen, ob sie unter so veränderten Umständen nicht das letzte Elend von ihrer Schwester abwenden wollen, das traurige Geschick, ihr Leben endlos in Prozessen verbringen zu müssen, denen ihre körperliche Kraft nicht mehr gewachsen ist, welche ihre Gesundheit schon lange gänzlich hingezehrt haben und ihre Lebensdauer selbst täglich mächtiger bedrohen.

Indem ich mich in der Familie Ihrer Frau Schwester umsehe, Durchlaucht, finde ich nur Sie, an den ich mich mit einigem Vertrauen wenden kann. Ich wende mich ausschließlich nur an Sie. Ich unternehme diese Demarche mit dem größten Vertrauen auf Erfolg; denn wie Eure Durchlaucht auch über das Recht und die Ansprüche Ihrer Frau Schwester und besonders, wie Sie auch etwa über das Unrecht derselben, zu den Prozessen überhaupt gegriffen zu haben, denken mögen — Sie werden gewiß nie in eine gänzliche Unterdrückung Ihrer Frau Schwester

[1]) Der Umschlag des Konzepts trägt von der Hand der Gräfin den Vermerk: „Brief F. Lassalles an meinen Bruder, den Fürsten Hermann von Hatzfeldt, im Jahre 1851, um denselben zur Hilfe für mich aufzufordern." Die Gräfin irrte sich bei dieser wohl aus späterer Zeit stammenden Notiz hinsichtlich des Jahres. Der Inhalt des Konzepts beweist, daß es vor dem Juni 1850 entstanden sein muß.

willigen wollen. Und wie überaus billig die jetzigen Forderungen derselben sind, so billig, daß Sie ohne jeden Zweifel selbst mit denselben einverstanden sein werden, werden Sie aus dem folgenden ersehen.

Erlauben Sie mir zunächst einen flüchtigen Rückblick auf die Vergangenheit.

Lebhaft von dem guten Rechte Ihrer Schwester überzeugt, übernahm ich es im Jahre 1846, dasselbe mit eignen Kräften durchzusetzen. Diese Aufgabe, so schwierig sie war, war dennoch nichts Unmögliches. Es war möglich, es war wahrscheinlich selbst, daß es gelingen würde, die Mittel, welche dem Herrn Grafen durch Konnexionen, Reichtum, Intrigen und Verleumdung zu Gebote standen, zu besiegen. Es gehörten die verschiedenartigsten Ereignisse und Umstände dazu, um die erlittene Niederlage herbeizuführen. Die Prozeßführung Ihrer Frau Schwester im Jahre 1847 hat das gezeigt. Während des Jahres 1847 erging kaum ein Urteil, welches nicht zugunsten Ihrer Frau Schwester und zuungunsten des Herrn Grafen ausgefallen wäre. Jeder gerichtliche Schritt wurde von Erfolg gekrönt. Da kam die Revolution des Jahres 1848 mit den Folgen, die sie gebar, der Klassenhaß, die Wut der in ihren Vorrechten und ihrer Stellung bedrohten Klassen der Gesellschaft und eine sich daraus entwickelnde, keinerlei Grenzen mehr kennende, bis zur höchsten Gewissenlosigkeit getriebene Leidenschaft gegen alle, die zu der politisch feindlichen Partei gehörten. Ihre Frau Schwester stand durch Stellung, Ansichten und zumal für die Augen der Richter dadurch, daß sich ihre Familie gänzlich von ihr zurückgezogen hatte, auf der Seite der Revolution — und seitdem haben die Gerichte weder Recht noch Gnade mehr gegen sie gekannt. Seit dem Jahre 1848 hat die Gräfin keinen noch so unverlierbaren Prozeß gewonnen; jedes Urteil fiel zu ihrem Nachteil aus. Das eigentümliche Unglück Ihrer Frau Schwester offenbarte sich auch darin, daß ich, der ihren Schutz hätte bilden sollen, unter diesen Umständen ihr nicht geringen Nachteil zuzog. Der politische Haß, der sich bei der rheinischen Bevölkerung gegen meine Person entzündet hatte, trug sich auf die Gräfin und ihre Sache über. Dennoch, Durchlaucht, würden alle diese Hindernisse zu besiegen gewesen sein, oder vielmehr die meisten und hauptsächlichsten Hindernisse wären gar nicht entstanden, wenn nicht ein Umstand vor allen in den Augen der Richter den Stab über die Sache der Gräfin gebrochen hätte — es war dies die Stellung, welche die Familie zu der Gräfin einnahm. Die Familie hatte sich gänzlich von der Gräfin zurückgezogen, sie hatte sie dadurch indirekt, aber nicht desto weniger laut, teils selbst direkt desavouiert. Die Prozesse, welche man den Richtern vorlegte, sie waren dadurch im voraus, konnte der Graf sagen und hat er nur zu oft mit zu vielem Erfolg gesagt, durch das

einstimmige Votum der Familie gegen die Gräfin entschieden. Dieses Präjudiz, welches daraus von Anfang an vorhanden war und zumal die Gunst der höheren Gerichtshöfe von vornherein verstimmte, nahm durch die politischen Ereignisse des Jahres 1848 noch ganz andere Dimensionen und Proportionen an. Der Prozeß der Frau Gräfin erschien jetzt nicht mehr als ein einfacher Prozeß einer mißhandelten Frau gegen einen gewalttätigen Gatten; durch die Stellung der Familie auf seiten des Grafen schien er eine Empörung zu sein, eine offne Empörung gegen den Begriff der Familie selbst, eine offne Empörung gegen das Prinzip der Autorität in seiner unantastbarsten Gestalt, gegen Namen, Ansehen, Rang und andere dogmatische Begriffe. Das Prinzip der Autorität war angegriffen — es mußte sich, wie in allen andern Sphären seit dem Jahre 1848 der Fall war, à tort et à travers herstellen und rächen, und der unerbittliche Verlust selbst der gerechtesten Prozesse Ihrer Frau Schwester war die notwendige Folge davon.

Wenn im Jahre 1847 die Familie irgendwelche an sich noch so unbedeutende ostensible Demarchen zugunsten der Frau Gräfin gemacht hätte — so wären die Angelegenheiten der Gräfin dadurch in eine Lage geraten, daß sie bereits lange jeden beliebigen Frieden dem Herrn Grafen mit dem Rechte des Siegers hätte diktieren können. Ich sage dies nicht, Durchlaucht, in irgendeiner vorwurfsvollen Absicht, sondern einfach, um den wahren Verlauf der Sache zu konstatieren: Jene Demarchen fanden jedoch nicht statt; weit entfernt davon, trat die Familie auf seiten des Herrn Grafen, und ich kann mir wohl erlassen, auszuführen, auf welche Weise dieser dieses Faktum zu benutzen, welche Konsequenzen und Reprobationen gegen die Gräfin er daraus herzuleiten, zu welchen Kalumnien gegen dieselbe er es auszubeuten wußte.

Auf diese Weise kam es denn, daß in den Prozessen Ihrer Frau Schwester weder ein materielles Rechtsprinzip noch eine formelle Prozedurvorschrift mehr festhielt; krachend sank in diesen Prozessen alles sonst Festgestellte und Anerkannte in Trümmer, und Urteil für Urteil fiel gegen Ihre Frau Schwester aus. Es sind Urteile erlassen worden, Durchlaucht, welche Sie als Juristen mit Indignation und Verwunderung erfüllen würden.

So erging dann endlich auch das Urteil des Königlichen Landgerichts hierselbst vom 6. Februar 1850, welches auf wirklich lächerliche Gründe, auf Grund zweier angeblicher Beleidigungen Ihrer Frau Schwester gegen ihren Gemahl die Scheidung zuließ.

Ich komme jetzt zur Hauptsache.

Kaum war dies Urteil ergangen, als die Frau Gräfin, seit lange der Prozesse gründlich überdrüssig und sich besonders ihres ganz und gar zerrütteten Gesundheitszustandes, der es als einen wahren Selbstmord

erscheinen läßt, diesen aufreibenden Kampf ohne die dringendste Not fortzusetzen,[1]) Vergleichsverhandlungen entamierte. [Hier folgen die Vergleichsbedingungen, welche die Gräfin stellte] . . .

Diese Vergleichsbedingungen, Durchlaucht, atmen gewiß von Anfang bis zu Ende die größte Billigkeit und Vernünftigkeit, ja selbst eine gewisse Selbstverleugnung von seiten Ihrer Frau Schwester. Von welcher Seite Sie die Bedingungen betrachten mögen, Sie werden stets zu demselben Resultate gelangen müssen.

Zieht man eine Parallele mit den Vergleichsbedingungen, welche die Familie selbst im November 1846 offerierte, so sind die gegenwärtigen von der Frau Gräfin gemachten Propositionen wahrhaft demütig zu nennen. [Lassalle vergleicht im folgenden sehr ausführlich die Bedingungen, die die Gräfin 1846 gestellt hatte, mit denen, die sie jetzt, 1850, stellte. Dann fährt er fort:]

. . . Die Angelegenheiten der Frau Gräfin, Durchlaucht, stehen trotz aller Niederlagen, trotz aller Siege, die der Herr Graf davongetragen hat und ferner davontragen mag, noch immer so, daß ein Vergleich zu den oben exponierten Bedingungen Ihrer Frau Schwester auch für den Herrn Grafen in seinem eignen Interesse das Beste und Vorteilhafteste wäre. Wenn der Herr Graf seinem eignen Vorteil und nicht seinem Hasse folgte, er würde ohne Zaudern diesen Vergleich akzeptieren; seine Ratgeber würden ihm dazu raten, wenn sie wirklich sein eigenes Interesse und nicht vielmehr den Zweck, ihn durch die Fortdauer der Prozesse fortdauernd zu exploitieren, vor Augen hätten. [Lassalle sucht im folgenden zu beweisen, daß die Sache der Gräfin „noch keine verlorene" sei und daß auch ihr noch „Zwangsmittel" zu Gebote stünden.]

. . . Ferner, Durchlaucht, habe ich bereits oben bemerkt, wie es die politischen Ereignisse sind und die reaktionäre Wut, die sich infolge derselben der Tribunale bemächtigt hat, welche die Niederlagen der Gräfin herbeigeführt hat. Unsere politischen Zustände aber, Durchlaucht, scheinen mir wenigstens durchaus nicht so konsolidiert zu sein, daß nicht während der Reihe von Jahren mindestens, welche die Ehescheidungs- und Gütergemeinschaftsprozesse noch zu dauern haben, eine Veränderung derselben möglich wäre. Und wenn dann die jetzt an den Tribunalen herrschende Rechtsverhöhnung aufhört, wenn dann der Titel eines Revolutionärs kein Grund mehr ist, um seine Prozesse zu verlieren — dann würden sich die Rechte der Frau Gräfin noch ganz anders herausstellen. Was sollte dann wohl aus den Angelegenheiten des Herrn Grafen werden, wenn die Frau Gräfin eingedenk der Unerbittlichkeit, mit der man sie verfolgt, des schreienden Gewaltmiß-

[1]) Lassalle fällt in seinem Konzept aus der Konstruktion. Hier wäre etwa einzuschieben: „bewußt werdend".

brauches, den man gegen sie verübt, ihr gutes Recht mit derselben Unerbittlichkeit verfolgen würde! Und sollte es nicht f[ür] d[en] G[rafen] der Klugheit gemäß sein, eine so leicht mögliche Chance etc.[1])

Abgesehen aber ganz davon sind die Verhältnisse, wie Eure Durchlaucht aus dieser flüchtigen Exposition ersehen können, derart, daß die Vergleichsbedingungen der Frau Gräfin lange nicht einmal so hoch sind, wie sie sie selbst im Verhältnis zu der jetzigen Sachlage hätte stellen können. Und ich würde in Erwägung, daß sich das Auskommen der Frau Gräfin bei der Fortdauer der Prozesse jedenfalls auf 8000 Rt. gestalten wird, daß aber viele Chancen da sind, es selbst um einige Tausend Taler zu steigern, vielleicht schwerlich zu diesen Vergleichsbedingungen geraten haben, wenn nicht ein Umstand eingetreten wäre, der alle andern Rücksichten schweigen machte.

Es ist dies der traurige Gesundheitszustand der Frau Gräfin. Nicht ihr Geist, aber ihr Körper ist so vielen Fatigen, so übermenschlichen Anstrengungen unterlegen. Ihr Krankheitszustand ist wahrhaft besorgniserregend und kann nach den Aussagen der Ärzte nur dadurch in etwas gemildert werden, daß sie von allen aufregenden Verhältnissen ferngehalten wird. Diese Rücksicht ist es, in Hinsicht auf welche die Gräfin einen Vergleich selbst unter ihren gerechtesten Ansprüchen schließen will, wenn er ihr nur eine sorgenlose Existenz erwirbt.

Endlich, Durchlaucht, habe ich bisher gerechnet, wie sich schlimmsten Falles die Verhältnisse gestalten würden, wenn Ihre Frau Schwester allein den Kampf fortsetzte. Ganz anderes aber würde eintreten, wenn der Herr Graf etwa die von Eurer Durchlaucht als billig befundenen und gestellten Vergleichsvorschläge verwürfe und infolgedessen Eure Durchlaucht Ihre Frau Schwester mit Ihrem Ansehen unterstützten. Denn was die Richter hauptsächlich wollen, ist, daß ein Vergleich zustande komme und die Prozesse aufhören. Sie glaubten bisher, daß der Graf es sei, der den Vergleich wolle, und sie mußten folglich per fas et nefas diesen gewinnen lassen, um den Vergleich herbeizuführen. Es würde einiger wenigen ostensibeln Demarchen Eurer Durchlaucht zugunsten Ihrer Frau Schwester bedürfen, es würde einer Versicherung von seiten Eurer Durchlaucht bedürfen, daß die Gräfin gegenwärtig es sei, die den Vergleich auf alle Weise erstrebe, und der Graf, der ihn repoussiere, daß die Gräfin sich zu wahrhaft billigen Bedingungen vergleichen wolle und der Graf dies von der Hand wiese, um die Appellation gegen das Scheidungsurteil vom 6. Februar, welche zwischen Mitte und Ende Juni im Rheinischen Appellationshofe zu Köln zur Verhandlung kommen wird,[2]) mit Gewißheit zu gewinnen und eine Reform zu erlangen. Dann aber

[1]) Diesen Gedanken führt Lassalle in seinem Konzept nicht zu Ende.

[2]) Das Urteil erging am 22. Juli 1850 und fiel zuungunsten der Gräfin aus.

würde sich der Herr Graf in einer Lage befinden, die ihn zwänge, sich sofort und selbst à tout prix zu vergleichen.

Schließlich erlauben mir Eure Durchlaucht, auf einen Punkt zurückzukommen. Eure Durchlaucht werden es Ihrer Frau Schwester vielleicht zum Vorwurf machen, daß sie die Vergleichspropositionen der Familie im Winter 1846 nicht akzeptierte. Ich fühle mich verpflichtet, mit einigen Worten diesen Punkt zu berühren, damit dieser Vorwurf nicht etwa Eure Durchlaucht von der jetzt nachgesuchten Vermittlung und Hilfeleistung zurückhalte.

Es ist wahr, die Familie hat im Winter 1846 in finanzieller Hinsicht akzeptable Propositionen der Frau Gräfin eingereicht. — Aber zunächst hat die Frau Gräfin diesen Vergleich zurückgewiesen, weil er sie dauernd von ihrer Tochter Melanie getrennt hätte, und wenn es unklug war, aus diesem Grunde einen sonst vorteilhaften Vergleich abzuschlagen, so war diese Unklugheit doch so ehrenwert, daß die Gräfin deshalb nur von sich selbst, aber von keinem Dritten getadelt werden darf. Ferner aber, Durchlaucht, hat vorzugsweise die Art, wie die Verhandlungen mit der Frau Gräfin geführt wurden, das Mißlingen derselben nach sich gezogen und nach sich ziehen müssen. Der Herr Graf Max von Hatzfeldt[1]) kam am 23. November 1846 in Deutz bei der Frau Gräfin an und überreichte ihr die Punkte, welche den Beschluß der Familie enthielten. Sein erstes Wort war, daß er mit keinem Dritten unterhandeln wolle. So passend dies an sich sein mochte, so war es doch ganz ungeeignet, einen praktischen Erfolg zu erreichen. Denn wenn dritte Personen, Advokaten oder Ratgeber der Frau Gräfin, sich durch die praktischen Vorteile, welche die Vorschläge des Grafen Max für die Frau Gräfin enthielten, über die für die Gefühle der Gräfin schmerzlichen Bedingungen der Trennung von den Kindern leichter fortgesetzt und jedenfalls mit Ruhe darüber verhandelt haben würden, so daß sicher ein Einverständnis das Resultat der Verhandlung gewesen wäre, so war es nur zu natürlich und leicht vorauszusehen, daß, wenn nur mit der Frau Gräfin persönlich unterhandelt wurde, die Gefühle derselben durch die Bedingung der Trennung von ihren Kindern heftig aufgeregt werden müßten. Die Frau Gräfin sah im ersten Augenblick in jenen Bedingungen eben nichts als diese Trennung; sie übersah alles andere über diesen einen Punkt; dies war natürlich, und es war daher schon deshalb nicht praktisch, bei der Natur dieser Bedingungen und bei der von Gefühl vorzugsweise beherrschten Persönlichkeit der Frau Gräfin ausschließlich mit ihr verhandeln zu wollen.

Endlich war der Hauptpunkt, weshalb jener Vergleich scheitern mußte und ohne Schuld der Gräfin scheiterte — die so überaus kurze

[1]) Graf Maximilian von Hatzfeldt (1823—1859), Bruder der Gräfin Sophie, in den fünfziger Jahren preußischer Gesandter in Paris.

Besinnzeit, welche der Frau Gräfin gestellt wurde. Der Herr Graf Max kam vormittags am 23. an, verhandelte etwa eine halbe Stunde mit der Frau Gräfin, und da diese nicht sofort einwilligte, ging er weg, ward nicht wieder gesehen und reiste am andern Tage in aller Frühe ab. So daß den Ratgebern und Advokaten der Frau Gräfin nicht einmal die Zeit blieb, den Einfluß ihres Rates geltend zu machen und eine Gesinnungsänderung hervorzubringen; so daß die Frau Gräfin selbst nicht einmal Zeit hatte, in ruhiger Betrachtung Vorteile und Nachteile der einzelnen Punkte gegeneinander abzuwägen und ihre Ansicht zu ändern. Über einen Gegenstand, welcher die ganze Zukunft eines Lebens in sich einschloß, wurde eine Entschließung in einer halben Stunde und im ersten Sturm der Gefühle gefordert, keine Zeit zur Überlegung wurde gelassen. Mögen Eure Durchlaucht selbst urteilen, ob ein solches Verfahren einen Erfolg herbeiführen konnte.

Wenn aber Eure Durchlaucht hierin nicht meiner Ansicht sein sollten, so ist jedenfalls das kleine Unrecht Ihrer Frau Schwester, einen Vergleich verworfen zu haben, weil sie einen vorteilhafteren und würdevolleren abzuschließen zu können hoffte, durch die unglaublichen Leiden dieser vier Jahre mehr als gesühnt, in welchen Ihre Frau Schwester Opfer, Anstrengungen, Kämpfe der ungleichsten Art und alle Entwürdigungen, Not, Elend, bis zum Gefängnis, erduldet hat, welche man ersinnen kann.

Endlich, Durchlaucht, was auch in der Vergangenheit liege, in der Gegenwart steht fest, daß die Frau Gräfin sich zu Bedingungen weit geringer als jene, welche die Familie selbst proponierte, vergleichen will. Nur hierauf kann es ankommen. Daß die Frau Gräfin sich früher irgend einmal zu irgendwelchen Bedingungen nicht vergleichen wollte, kann kein Grund sein, ihr jetzt, wo sie zu Gesinnungen gekommen ist, die Sie selbst als äußerst billig anerkennen werden, schutzlos dem unwürdigsten Geschick zu überlassen.

Ich kann mir nicht denken, daß Eure Durchlaucht Ihre Schwester und die Tochter Ihres Vaters, eine Frau, deren edlen Charakter Sie kennen, den zerstörenden Wirkungen, welche eine weitere Fortsetzung des Kampfes auf ihre Gesundheit und Geist in nur zu kurzer Zeit ausüben würde, überlassen und jedem Mißgeschicke preisgeben werden.

Ich erlaube mir noch zu bemerken, daß am aller[er]sprießlichsten und erfolgreichsten eine kurze Reise Eurer Durchlaucht hierher wirken dürfte. Von dieser aber, wie von jeder anderen Vermittlung Eurer Durchlaucht wäre es sehr wünschenswert, wenn sie so rasch als möglich erfolgte. Denn am 4. Juni läuft die Frist für Ihre Frau Schwester ab, von dem Scheidungsurteil[1]) zu appellieren, wenn kein Vergleich

[1]) Das Scheidungsurteil war am 6. Februar 1850 ergangen.

zustande kömmt. Bis dahin muß also appelliert werden. Demnach kommt, wie bereits oben bemerkt, die Appellation Mitte oder Ende Juni am Rheinischen Appellationshofe zur Verhandlung. Wenn aber — was ich allerdings schwerlich annehmen kann — auch die Vermittlung Eurer Durchlaucht erfolglos bleiben und der Herr Graf diesen [?] billigen Vergleich hartnäckig zurückweisen sollte, so wäre es höchst nützlich, dieses negative Resultat vor der Verhandlung vor dem Rheinischen Appellationshof erlangt zu haben, weil es auf die richterliche Entscheidung einen überwiegenden Einfluß üben dürfte und weil andererseits das Appellationsurteil, wenn es bestätigend ausfiele, den Herrn Grafen in seiner Weigerung nur bestärken würde.

Schließlich bemerke ich, daß, wenn Ihre Frau Schwester nicht selbst schrieb, dies lediglich darin seinen Grund hat, weil ihr Gesundheitszustand in diesem Augenblick zu angegriffen und weil ihr dieser Bericht zu schmerzlich und anstrengend gewesen wäre. Sie wird indes, falls Ihre Durchlaucht dies vorziehen, die etwaige weitere Korrespondenz persönlich mit Ihnen fortsetzen. Es versteht sich auch von selbst, daß Ihre Frau Schwester auf jeden billigen Vorschlag Eurer Durchlaucht gern Rücksicht nehmen wird . . .

23.

LASSALLE AN HEINRICH HEINE. (Konzept.)

[Wohl Mai 1850.][1])

Lieber Heine.

Wenn ich auf Ihren mir vor einiger Zeit geschriebenen Brief[2]) nicht geantwortet habe, so geschah dies, weil er mich durch die seltsame Ungerechtigkeit seines Inhalts mit Unwillen erfüllte. Sie fragten mich darin, wie ich bei meinem Scharfblick Ihre Beteiligung an den Aktien der Iris oder des Gasgeschäftes im allgemeinen hätte dulden können! Seltsame Frage! Als wenn ich, wenn ich irgendeine Ahnung von dem traurigen Ausgang des Geschäfts gehabt hätte, geduldet haben würde, daß mein Vater sein Vermögen hineinsteckte. Als wenn wir nicht selbst unser Vermögen durch den Industriegeist meines Herrn Schwagers[3])

[1]) Noch am 30. April schrieb Heine an Lassalles Vater: „Von Ihrem Sohn habe ich keine Nachricht."

[2]) Dieser Brief Heines an Lassalle scheint verloren zu sein.

[3]) Über Ferdinand Friedlands Verhältnis zu Heine vgl. Heinrich Heine an Gustav Heine, 21. Januar 1851, in Heine-Reliquien. Herausgegeben von Maximilian Freiherrn von Heine-Geldern und Gustav Karpeles, Berlin 1911, S. 64 ff.

und freilich auch durch nicht vorherzusehende Krisen verloren hätten.

Sie gingen aber selbst noch weiter und stellten in einer sonderbar gezwungenen Sprache den Vorwurf auf, als habe ich Sie zwar nicht direkt, sondern eigentlich mehr durch das Faktum meiner Existenz und des Ihnen dadurch beigebrachten Zutrauens zu dem Geschäfte, zu der Akquisition jener Aktien veranlaßt! Sie werden selbst zugeben, daß dies zum Übermaß ungerecht war. Denn Sie werden sich erinnern, daß ich mich um Ihre Geschäfte mit Friedland nicht im geringsten bekümmerte, daß ich fast nichts davon wußte. Ich erinnere mich nur, daß Sie mich mehreremal gebeten, in Ihrem Interesse in Friedland zu dringen, daß er Ihnen eine Anzahl Aktien von der Iris verschaffe, die er zu verschaffen Schwierigkeit machte, und von denen Sie sich Vorteile versprachen. Sie werden sich ferner erinnern, daß ich mehreremal mahnend meine Stimme ertönen ließ und Sie beschwor, von allem Börsen- und Aktienspiel abzulassen, bei welchem Sie zugrunde gehen müßten. Sie wollten nicht hören. Ihre Profitwut wog vor, und so traten denn, wie nicht anders möglich, Verluste leider ein über Verluste.

Unter solchen Umständen mir eine Art moralischer Mitschuld daran aufzubürden,[1]) daß Sie Aktien gekauft, wovon ich Ihnen immer nur abgeredet, oder daran, daß die Iris zugrunde ging, wodurch wir selbst vernichtet wurden, mir endlich, der ich mich eigentlich schon bei und jedenfalls seit meiner Anwesenheit in Paris nicht im geringsten mehr um die ganze Sache gekümmert, fast nichts mehr von ihr gehört habe, außer, daß sie so gut wie ruiniert ist — mir derartige Redensarten zu machen, war bei meiner jeder Interessiertheit so durch und durch fremden Natur gewiß nicht nur ein hohes Unrecht, sondern geradezu unerklärlich und gewaltsam.

Da mir dennoch Ihre reduzierte Lage sehr leid tat, schickte ich Ihren Brief meinem Vater[2]) und bat ihn, alles mögliche aufzubieten, um Sie gegen einen Verlust zu sichern, der Ihnen Ihrem Schreiben nach so empfindlich ist. — Ihnen selbst antwortete ich nicht und würde es auch heute nicht getan haben, wenn ich nicht in einem Ihrer Briefe an meinen Vater die Lösung des rätselhaften Briefes an mich selbst gefunden hätte. Sie sagen daselbst, Sie hätten gefürchtet, mich zu beleidigen, wenn Sie mich als dupe Friedlands dargestellt hätten. Sie hätten daher vor-

[1]) Vgl. ebendort S. 70.

[2]) Vgl. ebendort S. 72.: „Vor geraumer Zeit schrieb mir der junge Lassalle wieder einen freundschaftlichen Brief, und in meiner Beantwortung desselben konnte ich nicht umhin, meine bittersten Beklagnisse auszusprechen. Dieser, der sich stark kompromittiert sah, scheint nun seinem Vater geschrieben zu haben . . ."

gezogen, mich zum compère zu machen, was mich weniger beleidigen würde.[1])

Ach, lieber Heine, ein wie falsches Urteil haben Sie über mich. Ich will in allen Verhältnissen des Lebens lieber dupe als compère sein. Ich bin durchaus nicht so eitel mir einzubilden, nie dupe gewesen zu sein. Im Gegenteil, ich habe die klare Überzeugung, daß ich es nur leider schon zu oft mein Lebtag gewesen bin, daß ich es noch häufig sein werde! Und, wie sehr, wie jahrelang bin ich's gewesen!

Was aber grade das Gasgeschäft betrifft, so war ich weder dupe noch compère. Das Gasgeschäft war der Natur der Sache nach ein äußerst vorteilhaftes und es wären jedenfalls Massen Geld dabei verdient worden, wenn nicht die Iris falliert hätte, was uns die nötigen Kapitalien abschnitt, und wenn nicht infolge der Revolution (die ich dennoch segne) die Kapitalien so mißtrauisch und unfaßbar geworden wären.

Solche Ereignisse und Krisen lassen sich aber nicht voraussehen. Deswegen, glaube ich, tun Sie auch Friedland unrecht, den ich übrigens im allgemeinen durchaus nicht verteidigen will. Nur soviel kann ich behaupten, daß er Ihnen 1845, als er Sie Aktien kaufen ließ, gewiß aufrichtig einen guten Dienst zu erweisen glaubte. Er kann unmöglich gewußt haben, daß das Geschäft echouieren würde, weil er sonst nicht meines Vaters Kapitalien und seine eigene Existenz hineinverwickelt haben würde. Was sollte es ihm denn auch nützen, Sie die Aktien kaufen zu lassen? Er ließ Sie nicht Prager oder Breslauer, also nicht seine eigenen, sondern Iris-Aktien kaufen, und ob sich das damals so bedeutende Kapital der Iris um Ihre paar tausend Francs vermehrte, konnte ihm in keiner Hinsicht von Nutzen sein, um so weniger, als ja die Iris-Aktien damals sehr gesucht waren.

Durch den Verkauf der Aktien an Sie im Winter 1845 hat er Ihnen also gewiß keinen Nachteil zufügen wollen. Ob er sich seitdem irgendeine Perfidie gegen Sie hat zuschulden kommen lassen, — was mir sehr leid wäre — weiß ich allerdings nicht, da ich überhaupt nicht weiß, was seit 1845 in der ganzen Sache vorgegangen ist. Habe ich doch hinlänglich den Kopf mit Politik und den andern Sachen voll, die ich auf mich genommen habe. Ich begnüge mich unter diesen Umständen damit, zu wissen, daß meines Vaters Vermögen vorläufig verloren scheint, es

[1]) Heine hatte am 16. April an Lassalles Vater geschrieben: „Ihrem Sohn, an den ich geschrieben habe, und der gewiß beleidigt wäre, wenn ich mich sorgte, daß er ein dupe Friedlands war in bezug auf mich; er wird gewiß lieber den Verdacht auf sich laden, sein compère gewesen zu sein, damit man nur keinen Zweifel an seiner Klugheit hege." Heines Briefe vom 16. und 30. April 1850 an Heyman Lassal wurden neuerdings wieder abgedruckt in dem monumentalen Werk: Heinrich Heines Briefwechsel, herausgegeben von Friedrich Hirth, Bd. III, Berlin 1920. Man findet sie dort unter Nr. 464 und 468

wenigstens zu einem großen Teile auch bleiben wird, und gräme mich auch darüber nicht im geringsten, da Gott sei Dank Geldliebe nie zu meinen Leidenschaften gehört hat.[1])

24.

ARNOLD MENDELSSOHN[2]) AN GRÄFIN SOPHIE VON HATZFELDT. (Original.)

Smirne, 24. Juni 1850.

. . . J'ai su par une lettre de mon frère que notre ami L[assalle] est encore en prison[3]) et qu'il souffre d'une maladie dont il se plaignait déjà pendant ma présence à Düsseldorf. Ayez la bonté de lui faire passer le petit billet ci-joint. Je ferai de mon mieux, pour le consoler par mon humeur d'autrefois, puisque je suis hors d'état de faire quelque chose d'essentiel pour lui. Je lui conseille qu'il fasse, après sa délivrance, un voyage en Italie, et qu'il vienne au printemps de 1851 à l'orient pour me voir, le képh (la tranquillité) de l'oriental qui fume son narguiléh (la fameuse pipe à l'eau) en se moquant de tout le monde, ou plutôt en l'ignorant, lui fera encore plus de bien qu'il ne m'a fait à moi. Il a péché envers lui-même et envers ses meilleurs amis (j'en étais malheureusement

[1]) Daß der Schluß dieses letzten Briefes Lassalles an Heine nicht erhalten blieb, ist um so bedauernswerter, als wir annehmen dürfen, daß er dort zu den Äußerungen Stellung genommen haben wird, die der Dichter in jenem Brief vom 16. April zu seinem Vater über ihn getan hatte. Heine schrieb dort: „Mein armer Ferdinand Lassalle! Das Herz zerreißt mir's, wenn ich an ihn denke, wenn ich sehe, wie so viel glückliche Naturgaben der dämonischen Selbstzerstörung anheimgefallen; er hat sich schreckliche Härten gegen mich zuschulden kommen lassen, weil ich mich in sein dunkles Treiben nicht hineinziehen ließ und seiner Leidenschaft mit kalten Vernunftgründen begegnete. Ich habe keine Nachrichten von ihm, was viele wundert, welche glauben, daß wir in ständiger Verbindung seien . . ." Zum Schluß des Briefes an Heyman Lassal erkundigt der kranke Dichter sich nach Ferdinand und fragt, ob er Hoffnung habe, ihn noch vor seinem Tode wieder zu sehen.

[2]) Nachdem Arnold Mendelssohn seine Gefängnisstrafe abgebüßt hatte, hatte er Preußen verlassen. In Österreich hatte man ihn von neuem drei Monate ins Gefängnis geworfen, weil man ihn verdächtigte, sich der ungarischen Revolutionsarmee anschließen zu wollen. Zwar sprach das Kriegsgericht, wie er hier der Gräfin mitteilt, ihn frei, aber er wurde aus Österreich ausgewiesen. Über Triest fuhr er nach Konstantinopel, kam in der Türkei mit Kossuth und den anderen ungarischen Flüchtlingen zusammen und wurde darauf Quarantänearzt in Alexandrette. Der Einladung Mendelssohns in den Orient ist Lassalle bekanntlich zu spät, um ihn noch einmal wiederzusehen, nachgekommen. Als türkischer Militärarzt erlag er dem Typhus im Frühling 1854. Vgl. hierzu Bd. I, Einführung S. 32.

[3]) Das stimmte nicht. Von Juli 1849 bis zum 1. Oktober 1850 befand sich Lassalle in Freiheit.

pour lui et pour moi) par un excédé d'énergie, une impatience d'agir, qui n'empêchait pas seulement son intelligence souveraine de se montrer telle qu'elle est en vérité (parceque l'impossible reste, impossible malgré toutes les passions et toutes les intelligences du monde), mais qui allait jusqu'à attaquer sa propre santé comme celle de ses amis en s'adressant toujours aux sentiments les plus intimes, aux vraies sources de la vie, pour agir lui-même, ou pour faire agir les autres. Qu'il vienne ici ou à Constantinople, je compte à y être revenu jusqu'au printemps, qu'il goute un peu la tranquillité d'un peuple qui ne jouit pas des bienfaits spirituels de la civilisation, mais qui mène une vie matérielle qui savait plaire même à votre ami blasé Semilasso (le prince de Pückler), puisqu'il a dit que c'était seulement ici où l'on savait vivre encore, tandis qu'à l'occident on ne sait que travailler . . .

25.

LASSALLE AN DEN GEFÄNGNISDIREKTOR MORRET. (Original.)

[Düsseldorf][1]) 17. Dezember 1850.

Schon dreimal habe ich bei Ihnen anfragen lassen, ohne irgendeine Antwort zu erhalten, ob meine Beschwerde abgesandt worden ist, oder ob sie vielleicht auch das Schicksal von gewöhnlichen Briefen teilen soll, erst am Donnerstag abgesandt zu werden, in welchem Falle mir der rechtmäßige und auf keinen Tag beschränkte Akzeß zu den höheren Behörden willkürlich entzogen und die an jedem Tage und jeder Stunde des Tages immer zulässige Imploration der gesetzlichen Abhilfe ungesetzlicher Zustände willkürlich genommen wäre.

Ich hoffe, daß Eure Wohlgeboren meinen Brief abgesandt haben werden. Allein es ist doch offenbar mein Recht, zu erfahren, ob der Brief abgesandt ist. Eure Wohlgeboren werden doch nun und nimmermehr behaupten können, daß es Ihr Recht sei, mich über einen Gegenstand, der mich so sehr und so rechtmäßig interessiert, ganz im Ungewissen zu lassen, und mir jede Antwort zu verweigern, wie Sie, merkwürdig genug, bisheran getan haben. Dieses sonderbare Verfahren kann nur die Wirkung haben, mich in fortwährender Beunruhigung zu erhalten, wozu Sie keinerlei Recht haben. — Ich muß wissen können, ob meine Beschwerden auch wirklich in die Hände der höheren Behörde gelangen oder ob ich hier in dem Grade sequestriert bin, daß selbst meine Berufung an die Behörden, denen die Wahrnehmung meiner Rechte

[1]) Lassalle büßte vom 1. Oktober 1850 bis 1. April 1851 die sechs Monate Gefängnis ab, zu denen ihn am 5. Juli 1849 das Zuchtpolizeigericht wegen gewaltsamen Widerstands gegen Staatsbeamte verurteilt hatte.

und der Schutz meiner Person obliegt, gar nicht oder nur nach einer willkürlichen Verzögerung von vielen Tagen anlangt. Ich muß endlich um so mehr wissen, ob auch meine amtlichen Eingaben an die Behörden nur Donnerstag abgehen dürfen, als ich danach ja wissen muß, an welchen Tagen ich an dieselben meine Briefe beendigt haben muß.[1])

F. Lassalle.

26.

HEINRICH BÜRGERS AN LASSALLE. (Original.)

Köln, geschrieben für den 1. April 1851.

Lieber Lassalle!

Als ich Ihnen — es wird nun übers Jahr — „die letzte Auseinandersetzung[2]) vor der Trennung" schrieb, da erklärte ich ausdrücklich die „Vergangenheit" für „abgeschlossen". Es war das die Voraussetzung, unter der ich die Möglichkeit aussprach, daß wir später einmal „auf einem andern Felde" wieder zusammenwirken könnten.

Ich hätte gewünscht, daß auch Sie jetzt, wo Sie mir wieder Ihre Freundschaft ankündigen, an dieser Basis festgehalten hätten. Sie würden dann nicht mein Stillschweigen auf Ihre Briefe als eine zurückgebliebene Empfindlichkeit gedeutet und daran den Versuch geknüpft haben, das Andenken an eine trübe Zeit der Entfernung durch die Erinnerung an eine einstige Intimität aus dem Gedächtnis zu vertilgen. Ich bin nicht mehr empfindlich. Empfindlichkeit gegen Personen ist eine Unklarheit des Verstandes, eine Unbeholfenheit des Denkorgans, illusorische Aspirationen mit tatsächlichen Désappointements zu vermitteln. Nun, wissen Sie, sind wir über die Zeit der Illusionen längst

[1]) Der Gefängnisdirektor antwortete auf dem gleichen Blatte: „Ich habe Ihnen gestern sagen lassen, daß ich Ihren Brief, den Sie trotz meiner wiederholten Bemerkung verschlossen haben, empfangen hätte. Sie werden nicht unterstellen können, daß ich Beschwerden absichtlich zurückbehalte, wann ich sie indessen abschicke, ist meinem Ermessen überlassen, und ich habe darüber, wenn eine Verzögerung eintreten sollte, nur einer vorgesetzten Behörde darüber Rede zu stehen. Sie haben übrigens gar keinen amtlichen Charakter, ebensowenig Ihre Briefe und Beschwerden. Ihre unnützen Querulationen können Ihre Lage nur verschlimmern, nicht aber bessern. Sie vermehren dadurch Ihre Unruhe, was Ihnen ja nur schaden kann. Höflichkeit, Ruhe und verständiges Benehmen Ihren Vorgesetzten gegenüber kann Ihre Lage nur erträglich machen, nicht aber Verdrehungen, Feststellungen oder gar Verdächtigungen gegen Beamte." Morret.

[2]) S. oben Nr. 20 und 21. Der Brief selbst, auf den Bürgers anspielt, lag nicht vor. Für die Wertung dieses Briefes vgl. die Einführung S. 8.

hinaus; wir kennen uns wechselseitig ganz genau; wie sollte ich also noch empfindlich sein?

Ihrem Vorschlage ferner, unsere Erlebnisse in eine Licht- und in eine Schattenpartie einzuteilen, dann von der letzteren zu abstrahieren, sie als Quark den Verhältnissen zur Last zu legen, die ersteren aber als den reinen Ausdruck unserer Persönlichkeiten zu betrachten, und in dieser Anschauung sich nun bei veränderten Verhältnissen ganz wie früher wieder zusammenzufinden — diesem Vorschlage, der meines Erachtens auf einen gefährlichen Idealismus hinausläuft, kann ich nicht beitreten. Erlebnisse lassen sich nicht teilen, so wenig wie Geständnisse. Unser Zerwürfnis war ebensosehr eine Konsequenz unserer persönlichen Intimität wie der äußern Verhältnisse. Hätte die erstere, die bekanntlich auch unter äußern Verhältnissen zustande kam, nicht auf verkehrten Grundlagen beruht, die Verhältnisse würden sie nie erschüttert haben. So aber mußten diese das fermentum cognitionis werden und zu einem Resultate führen, das nichts anderes war als die offne Darlegung der immanenten, stets zum Durchbruch strebenden und stets künstlich versteckt gehaltenen Wahrheit.

Ich will gern glauben, daß diese Wahrheit nicht süß gewesen ist, für keinen Teil, aber sie ist ein fait accompli, ein Unvertilgbares, und es würde zu nichts helfen, von neuem mit ihr Verstecken spielen zu wollen. Sie wissen, wie ich Ihren Charakter beurteile, und Sie wissen ferner, daß ich mich in diesem Urteil von sehr vielen sehr unterscheide. Ich muß Sie an dieses Urteil erinnern, weil ich glaube, daß es das richtige ist, auf lange, gewissenhafte Beobachtung gegründet, rein von subjektiver Empfindelei, aber auch rein von den verschiedenfarbigen Illustrationen dieser oder andrer Verhältnisse. Hierauf gründet sich meine Überzeugung, daß auf Sie weniger als auf irgend jemand psychologische Erklärungsgründe aus den äußern Verhältnissen anwendbar sind. Wenn Sie daher jetzt selber solche Gründe für sich in Anspruch nehmen, so muß ich fragen: ist das ein Geständnis oder eine Beschönigung? Und ich muß gestehen, daß Sie mir bisher keine Gelegenheit gegeben haben, über diese Frage ins klare zu kommen.

Also lassen wir die Vergangenheit ganz vergangen sein, treten wir ohne aigreur, aber auch ohne Sentimentalität so aneinander heran, wie wir geworden sind und sind, und fragen uns, was uns nach der Trennung wieder zusammenführen kann. Sie laden mich ein, am Tage Ihrer Freilassung, zu dem ich Ihnen herzlichst Glück wünsche, auf die baldige Ankunft der „Roten“[1]) mit Ihnen zu trinken. Dieser freundlichen Einladung kann ich nun leider keine Folge leisten, und zwar aus dem tri-

[1]) Vgl. unten Nr. 28.

vialen Grunde, daß mir zeitweilig alles und jedes Trinken aufs strengste verboten ist. Ich verfluche mein Übel, aber ich kann doch unmöglich in Zuckerwasser mit Ihnen anstoßen! — Dagegen akzeptiere ich aufs freudigste den Trinkspruch und bin gern bereit, ihn als die Brücke unserer neuen Verbindung gelten zu lassen. Die „Rote"! Ja, das ist der ideale Boden, auf dem wir uns die Hände reichen können, versteht sich, wenn wir uns darauf wiedererkannt haben. Denn auch hier muß mit der Vergangenheit entschieden gebrochen sein! Die Rote — das ist für uns die Ankunft des Kommunismus, ohne Vermittlung, ohne Übergang, den Übergang überlassen wir unsern Gegnern. Die Rote, das ist die strengste Parteiorganisation, die unbedingteste Selbstverleugnung, die gänzlichste Unterordnung unter die Konsequenzen des Prinzips. Vor der Roten verschwindet aller Eigenwille der Intelligenzen, jedes Herrschaftsgelüste der Kapazitäten, jedes Privilegium der Persönlichkeiten. Sie wollen die Rote? Wohlan, so zeigen Sie uns, daß Sie die Bedingungen erfüllen, um einer der Unsern zu sein.

Hierzu würde vor allem erforderlich sein, daß Sie sich das Vertrauen der Personen erwerben, was allerdings nur mit der Zeit und Stück für Stück zu erobern ist. Ein bloßes Glaubensbekenntnis wäre dazu nicht hinreichend, ebensowenig etwa meine Freundschaft, und wenn sie auch noch in der Form des devouierten Angstschweißes bestände.

Doch es kann nicht Ihr Wunsch sein, sich heute in erregte Erörterungen zu verlieren. Was ich hier sage, wird für Sie keine andere Bedeutung haben als die einer ehrlichen Erwiderung auf Ihre ehrliche Meinung. Wenn ich Ihnen damit Stoff zu weiteren Besprechungen geliefert habe, so wissen Sie, daß ich stets bereit bin, Ihnen schriftlich oder mündlich Rede zu geben. Der heutige Tag aber möge Ihnen in der ungetrübtesten Heiterkeit vergehen, obwohl er Ihnen gewiß bei allen Freuden nur einen schwachen Ersatz für die Leiden einer sechsmonatlichen Gefangenschaft gewähren wird.

Ihr H. Bürgers.

27.

PETER GERHARD ROESER[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Köln, 31. März 1851.

Lieber Lassalle.

Ihre Zuschrift habe ich durch Bürgers erhalten und beeile mich, für Ihre freundliche Einladung zu danken, muß aber mit Bedauren Ihnen

[1]) Über den Zigarrenarbeiter Peter Gerhard Roeser, der mit Bürgers und Hermann Becker die Zentralbehörde des Kommunistenbundes bildete, vgl. oben Einführung S. 9.

schreiben, daß ich keinen Gebrauch davon machen kann. Und zwar aus dem Grunde, weil ich heute noch verreise.[1])

Als stellvertretender Präsident der deutschen Zigarrenarbeiter-Association[2]) wurde mir von dem Komitee in Duisburg der Auftrag, im Interesse des Hanauer Verein die Vereine in der Rheinprovinz zu besuchen. Der Hanauer Verein wurde in der verflossenen Woche bei einer Versammlung von bayrischen Soldaten umzingelt, zwanzig Mitglieder arretiert und fünf nach Kassel geführt, um dort vors Kriegsgericht gestellt zu werden. Zugleich wurde das Vermögen des Vereins, 1000 fl, konfisziert. Die Familien der Arretierten und die dortigen Kranken sind nun, wenn ihnen von den übrigen Vereinen keine Unterstützung wird, [in der] schrecklichsten Lage. Das ist der Grund, weshalb ich meine Reise nicht eine Stunde aufschieben kann.

Daß ich mich sehr freue, daß die sechs Monate glücklich überstanden sind, brauch' ich Ihnen wohl nicht erst zu sagen. Ebenso gerne würde ich, wenn ich nicht wie oben gesagt verhindert wäre, eine Flasche mit Ihnen und unsern Freunden auf die „Rot Kommunistische" leeren.[3]) Sie lebe! Herzlichst grüßt

P. G. Roeser.

P. S. Ich wohne jetzt Eigelstein 15.[4])

28.

LASSALLE AN HEINRICH BÜRGERS.[5]) (Konzept.)

[April] 1851.

Lieber Bürgers.

Ich komme erst heut dazu, Ihren Brief zu beantworten.

Auf den ersten Teil desselben nur folgende Worte: Nach meiner Auffassung hatten Sie entschieden unrecht in bezug auf unsere Privatbe-

[1]) Später in der Festung erklärte Roeser dem Polizeiinspektor Goldheim, das sei nur ein Vorwand gewesen; er habe die Einladung abgelehnt, weil er „über die Arroganz des Lassalle verstimmt war, der es unternahm, sich selbst ein Fest zu veranstalten". Vgl. dazu Acta des Kgl. Polizeipräsidiums zu Berlin betr. die Verhandlungen infolge des Anerbietens des Zigarrenmachers Roeser, der Regierung Entdeckungen über Kommunistenverbindungen zu machen. Pr. Br. Rep. 30, Berlin, Tit. 94.

[2]) Als solcher hatte er 1850 dem Zigarrenarbeiterkongreß in Hamburg vorgestanden.

[3]) Vgl. oben Nr. 26.

[4]) Unter dem Brief steht offenbar von der Handschrift des Untersuchungsrichters Assessor Pfeffer: Paraphiert zum Prot. vom 16. Juni 1851. Pfeffer, Röser, Cläre. Darunter steht: Paraphiert z. Prot. v. 21. 6. 51. Pfeffer, A. Renard und ein unleserlicher Namenszug.

[5]) Antwort auf Nr. 26.

ziehungen. Dieses Unrecht aber schien mir andrerseits nicht groß genug, um unsere freundschaftlichen Beziehungen wirklich und dauernd zu stören. Gleichwohl konnten Sie, Ihrer Persönlichkeit nach, grade weil Sie im Unrecht waren, sich dadurch abhalten lassen, es einzugestehen. Deswegen schrieb ich Ihnen vom Gefängnis aus jenen provenanten Brief. — Daß Sie mir auf denselben keine andere Antwort zu geben wußten — dafür bedauere ich Sie. Und nun genug davon für alle Zeiten! —

Aber eine andere und ernste Antwort erheischt der zweite, der politische Teil Ihres Briefes!

„Die Rote" — rufen Sie aus, den Trinkspruch meines Briefes beantwortend — „das ist die strengste Parteiorganisation, die unbedingteste Selbstverleugnung, die gänzlichste Unterordnung unter die Konsequenzen des Prinzips. Vor der Roten verschwindet aller Eigenwille der Intelligenzen, jedes Herrschaftsgelüste der Kapazitäten, jedes Privilegium der Persönlichkeiten."

Schon wenn man nur bis hierhin liest, frägt man sich billig, wozu alle diese sich von selbst verstehenden Dinge hier ihre Stelle gefunden haben. Viele mögen und werden mich in vielem übertreffen, niemand wird mich je übertreffen in der Konsequenz, mit der ich meinen Prinzipien angehöre, in der starren Objektivität meines Charakters, in der Selbstverleugnung gegen meine Überzeugungen und meine Partei.

Das alles sollten Sie noch besser als jeder andere wissen, und befremdlich nimmt es sich aus, diese Requisite hier als solche aufgeführt zu sehen, von denen es scheinen sollte, als ob Sie sie bei mir vermissen. — Aber Ihr Brief wird bald deutlicher. Unmittelbar auf jene Stelle folgt der Satz: „Sie wollen die ‚Rote'? Wohlan, so zeigen Sie uns, daß Sie die Bedingungen erfüllen, um einer der Unsern zu sein."

Dieser in ein Fragezeichen gestellte Satz: „Sie wollen die Rote?" ist mindestens — eine Beleidigung. Solange jemand sich zu einem Prinzip und zu einer Partei bekennt und solange seine Handlungen dem nicht widersprechen, hat niemand es in Zweifel und Frage zu stellen, ob dies Prinzip auch wirklich sein Prinzip sei. — Ich würde mir nie erlaubt haben, solange Ihre Handlungen mit den von Ihnen bekannten Prinzipien nicht im Widerspruch stehen, es in Frage zu ziehen, ob Sie auch wirklich innerlich zu unserer Partei gehören.

Ein solcher Zweifel würde mir geschienen haben, zu nahe — an eine Verleumdung zu grenzen!

Doch wird Ihr Brief deutlicher und deutlicher: „Hierzu würde vor allem gehören," fahren Sie fort, „daß Sie sich das Vertrauen der Personen (!!) erwerben (!), was allerdings nur mit der Zeit und Stück und Stück zu erobern ist. Ein bloßes Glaubensbekenntnis (!!)

würde dazu nicht hinreichend sein, ebensowenig meine Freundschaft (!!), wenn sie auch noch in der Form des devouierten Angstschweißes bestände."

Ich glaube nicht, daß so bald schon in einem kürzeren Raum Dinge gesagt worden sind, die mehr inqualifiable sind, als diese da!

Zunächst überraschen Sie mich mit der gütigen Voraussetzung, daß ich das Vertrauen unserer Partei nicht genösse. — Lächelnd muß ich diese Gratifikation zurückweisen!

Mir ist bis heran noch stets, in höherem Maße, als ich es selbst beanspruchte, das gediegenste Vertrauen von seiten der Partei bekundet worden — woran die Tatsache nichts ändert, daß ich Feinde und Neider habe, was leicht begreiflich. Dies Vertrauen, das Sie plötzlich als ein für mich erst stückweise und mit der Zeit zu eroberndes hinstellen — es ist mir stets in vollstem Maß bewiesen worden, und wie oft haben Sie mich während der Zeit, da Sie bei mir wohnten, davon unterhalten, in wie hohem Grade ich es besäße und zu besitzen verdiente.

Seit dieser Zeit durch meinen Aufenthalt in der Schweiz[1]) und im Gefängnis denke ich es nicht verloren zu haben und schmeichle mir somit, es in demselben Maß wie damals zu besitzen, als Sie mich darüber beglückwünschten!

Und wie traurig wäre es nicht, wenn dem nicht so wäre! Ich bilde mir nicht ein, mir bis heran besonders große Verdienste um meine Partei errungen zu haben.

Aber das behaupte ich und das könnte nur der Verleumder bestreiten wollen, daß ich stets und stets alles für meine Partei getan, was irgend nur in meinen Kräften stand, ja daß ich mehr getan habe, als wirklich in meinen Kräften stand und denselben angemessen war, daß ich bei jeder Gelegenheit, die sich bot, die Phrase verwirklicht habe, „Gut und Blut" für meine Partei einzusetzen und kein Opfer dafür gescheut.

Nach alledem habe ich ein ganz positives Recht auf das Vertrauen unserer Partei. Denn nach meiner Ansicht ist das „Vertrauen" kein Tribut und keine Huldigung, die man einer Persönlichkeit darbringt; sondern es ist nichts als das Urteil, das man über eine Person, die sich zu unsern Prinzipien bekennt, fällt: das Urteil, daß sie in ihren Handlungen konsequent und mit Aufopferung ihren Prinzipien hingegeben sei. Und wer mir und meinen Handlungen das Urteil schuldig ist, der ist mir somit Vertrauen, und im höchsten Maße, schuldig.

---

[1]) Lassalle war im Spätsommer mit der Gräfin Hatzfeldt in der Schweiz gewesen, „um sich durch eine Alpenreise für seine Winterhaft zu stärken". So schreibt Wilhelm Wolff, den Lassalle damals in Zürich besuchte, in einem ungedruckten Brief an Friedrich Engels vom 23. Oktober 1850.

Ich kenne daher auch nicht Spezialwege, wie Sie zu kennen scheinen, sich „Vertrauen zu erwerben". Ich glaube, daß Vertrauen nicht erschlichen, nicht einmal absichtlich kaptiviert werden darf. Ich würde einer Partei ebensowenig den Hof machen, als einem Könige. Ich halte alles „ambire" zu diesem Zweck für nicht würdig. Es gibt für mich nur einen würdigen Weg, Vertrauen zu erwerben, der ganz naturwüchsige Weg: mit ungeteilter Konsequenz sich seinen Prinzipien hinzugeben und kein Opfer, kein Leiden für die Realisierung derselben zu scheuen, d. h. der Weg, den ich seit je befolgt habe und für alle Zukunft befolgen werde.

Wer mir dennoch kein Vertrauen schenkt, dessen Vertrauen mag, will, begehre ich nicht!

Sie sagen mir, „ein bloßes Glaubensbekenntnis genügt nicht". Erlauben Sie mir, Ihnen zu bemerken, daß dieser Satz von Ihnen an meine Adresse gerichtet sich sehr kläglich ausnimmt! Ich habe bis heran mehr als viele von unserer Partei Gelegenheit gehabt zu zeigen, daß ich nicht bloß mit dem Munde bekenne, daß ich für meine Überzeugungen zu leiden und zu opfern weiß.

Aber ganz abgesehen von mir! Sie schreiben, ja wirklich, Sie schreiben: „Zeigen Sie nur, daß Sie die Bedingungen erfüllen, einer der Unsern zu sein." Wem soll ich zeigen? Wer sind die „Uns", von denen Sie sprechen? Haben Sie ein Mandat von andern zu jenen Malicen gehabt? Wer sind dann die, die Sie beauftragt haben? Ich würde bitten, sie mir anzugeben, oder aber ist es ein Plural majestatis?[1]) Sprechen Sie zu mir wie der natürliche Chef und Großmeister einer Partei zu einem Neophyten? Während ich erst „zeigen" muß, erscheinen Sie sich als der Plural majestatis, der sich unbedenklich mit der Partei identifizieren darf!

In der Tat, mein Werter, wenn unsere Partei so exigeant wäre, — was ich vielleicht nicht einmal tadeln würde — daß ich erst noch meine Proben abzulegen habe, obgleich ich stets alles und mehr getan, als Kräfte und Gelegenheit erlaubten, mit welchem Rechte gehören denn Sie gar in unsere Partei? Durch welche Taten haben Sie sich den Bruderschlag erworben, der mir noch abgeht?

Fühlten Sie nicht, als Sie den Brief schrieben, daß, wenn Ihre Sprache beleidigend war in bezug auf mich, sie dreimal lächerlich war in bezug auf Sie selber?!

---

[1]) Ob Lassalle wirklich nicht wußte oder nur ignorierte, daß Bürgers der Zentralbehörde des Kommunistenbundes angehörte? Freiligrath, der unterrichtet sein mußte, nimmt das erstere an. Vgl. seinen undatierten Brief an Marx bei Mehring, S. 69. Vgl. für den ganzen Brief die Einführung S. 7 f.

Aber noch mehr! Dieses Vertrauen, das mir noch abgeht und für mich nur Stück für Stück zu erwerben ist, Sie aber in so überreichem Maß besitzen — dies Vertrauen, sagen Sie, könnte mir nicht einmal durch Ihre „Freundschaft, und wenn sie auch noch in der Form des devouierten Angstschweißes bestände", zuteil werden! Sie deuten also an, als glaubten Sie, ich hätte jenen herzlichen und provenanten Brief an Sie geschrieben, um auf den Schultern Ihrer Freundschaft in das Vertrauen meiner Partei einzusteigen!!! Wer diesen Satz liest, wird sagen, daß Narziß ein Weltweiser gegen Sie gewesen ist; eine solche riesenmäßige Selbstüberschätzung liegt in dieser bescheidenen Ablehnung, daß Ihre Freundschaft denn doch dazu nicht fähig sei! Doch welche sonderbaren Ideen Sie von sich haben — das haben Sie mit sich selber abzumachen.

Wie kommen Sie aber zu der maßlosen Beleidigung, mir, der ich seit je, was ich bin und bedeute, immer nur durch mein eignes Verdienst und meine persönliche Arbeit sein und bedeuten wollte, anzudeuten, daß ich Ihren Schmarotzer machen und auf Ihren Fittichen, statt durch persönliches Anrecht, in den Olymp des Parteivertrauens gelangen wollte? Wenn Sie je das Bedürfnis haben, recht herzlich ausgelacht zu werden — so sagen Sie meinen leidenschaftlichsten Gegnern jenen Satz, den Ihre Feder schrieb — und Sie werden sehen, es wird an einem schallenden Gelächter nicht fehlen.

Und vollends — wie kommen Sie dazu, jenem herzlichen und ehrlichen Brief, den ich Ihnen in der Gradheit meines Wesens schrieb, um, wie ich Ihnen offen sagte, ein durch nicht genügende Gründe gestörtes Freundschaftsverhältnis wiederherzustellen, wobei es mir um nichts anderes in der Welt als um Ihre Persönlichkeit zu tun war und zu tun sein konnte, diese ridiküle, insidiöse und boshafte Auslegung zu geben, als wollte ich mich durch Ihre Freundschaft in das Parteivertrauen einschmuggeln?

Dies geht zu weit.

Ich glaubte bis heran an die Gediegenheit Ihres Herzens. —

Ich glaube nicht mehr daran.

Auf Ihren Brief gab es eigentlich keine Antwort.

Allein ich wollte, um Zweideutigkeiten zu vermeiden, dennoch eine geben. Ich denke deutlich gewesen zu sein. Sie faßt sich in das eine Wort zusammen . . .[1])

F. Lassalle.

---

[1]) Die letzten beiden Worte sind mit Tinte durchstrichen, die wenigen noch folgenden gänzlich unlesbar gemacht.

29.

LORENZ CANTADOR[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Philadelphia, 30. April 1851.

Mein lieber Lassalle!

Die Befürchtung, daß ein Brief von mir nicht ins Gefängnis zu Ihnen gelangen würde, hielt mich ab, Ihr Schreiben vom 5. September früher zu beantworten. Wie es mir bis heran erging, werden Sie durch meine Schwester erfahren haben. Seit sechs Monaten habe ich abwechselnd in New York, Boston, Baltimore und hier gelebt, um mich mit den Verhältnissen des Landes bekannt zu machen. Schon in der ersten Zeit sah ich ein, daß der Plan des Pariser Hauses nicht durchzuführen war. Um hier Geschäfte zu machen, muß man auf einem der Hauptplätze Lager unterhalten. Ich schrieb deshalb schon im Dezember nach Paris und verlangte Konsignationen. Ich zweifelte um so weniger, daß man auf meine Vorschläge eingehen würde, als sich ein hiesiger Kaufmann bereitwillig erklärt[e], sich mit 8000 Dollars bei dem Unternehmen zu beteiligen. Anfangs hatten die Unterhandlungen den gewünschten Fortgang. Ich erhielt den Auftrag, den Kontrakt zu entwerfen, welcher auch von den hiesigen Kapitalisten angenommen wurde. Ich betrachtete die Sache schon als abgemacht und träumte von meiner bevorstehenden Reise nach Paris, um den ersten Einkauf zu leiten, als ganz unerwartet mir das Pariser Haus in einem Briefe vom 25. März erklärt, daß trotz der vorteilhaften Anerbietungen es nicht imstande sei, sich auf das hiesige Geschäft einzulassen, da seine Fonds durch das europäische Geschäft zu sehr in Anspruch genommen seien. Der eigentliche Grund mag wohl sein, daß die großen Verluste, die fast alle europäischen Häuser in den letzten zwei Saisons auf hiesigem Markte erlitten, sie abgeschreckt haben. Durch die wahnsinnigen Konsignationen, die in der letzten Zeit vom Kontinent hierher gemacht wurden, ist der Markt derart überführt, daß sehr viele Artikel trotz der 35 Prozent Zoll und Spesen 30 und 40 Prozent billiger verkauft werden müssen als auf den europäischen Märkten. Die Not in den industriellen Gegenden der Alten Welt muß wirklich groß sein, denn trotz der enormen Verluste sind für die nächste Saison noch bedeutende Konsignationen avisiert, das Resultat des Verkaufs muß notwendig noch ein schlechteres werden. Wie unangenehm diese Wendung für mich ist, werden Sie leicht ermessen können, Zeit und meine

[1]) Lorenz Cantador, während des größten Teils des Revolutionsjahrs Chef der Düsseldorfer Bürgerwehr, war nach der Niederwerfung des Düsseldorfer Aufstandes vom 9. und 10. Mai 1849 flüchtig geworden. Er lebte hinfort in den Vereinigten Staaten. Vgl. über ihn auch Bd. III dieser Publikation, S. 2.

wenigen Mittel sind vergebens geopfert. Ich werde suchen, vorderhand auf irgendeine Weise mein Leben zu machen, was hier so schwer nicht ist, da man mit keinen europäischen Vorurteilen zu kämpfen hat.

In bezug auf die politische Lage Europas, so herrscht hier die allgemeine Ansicht, daß die Revolution spätestens bis zum nächsten Jahre zum Ausbruch kommen muß. Mehr als alles andere wird die Stockung in der Industriewelt die Reaktion stürzen. Sie kann nicht lange ausbleiben, das zeigt der Stand des hiesigen Marktes. Die Produktion ist unnatürlich gesteigert, und der Verbrauch kann nicht mehr Schritt halten. — Ihre Freiheit werden Sie hoffentlich dazu benutzen, eine Verbindung zwischen den entschiedensten Männern Deutschlands zustande zu bringen, um ein Haupt der Revolution zu bilden, das beim Ausbruch durch irgendeine Tat oder Gewaltstreich sofort an die Spitze tritt. Daß ich hier nicht untätig bin, werden Sie mir wohl glauben. Tausende harren mit Ungeduld des Augenblicks, um zurückkehren zu können. Daß diese Leute nicht die schlechtesten Kämpfer sein werden, dürfen Sie annehmen. Wut und Verzweiflung wird sie vorwärts treiben. Der Aufenthalt hier ist für unsere deutschen Demokraten sehr vorteilhaft, er macht sie zu praktischen Menschen. Im allgemeinen spielen unsere deutschen Revolutionäre hier eine klägliche Rolle. Das amerikanische Volk, das nur durch Tapferkeit und Siege zu begeistern ist, hat nie ein warmes Interesse an unserer Bewegung genommen. Es ist natürlich, daß das bramarbasierende Auftreten unserer Maulhelden, die gegenseitigen öffentlichen, gemeinen Beschimpfungen sie in den Augen des Volkes hier gänzlich heruntersetzen mußten. In Ihrer Antwort, die ich bald erwarte, bitte ich, in bezug auf die europäischen Verhältnisse etwas ausführlich zu sein, da ich Ihren Bericht veröffentlichen will. Schicken Sie mir mit erster Gelegenheit Ihre Verteidigungsreden. Ich habe sie einigen Freunden zu liefern versprochen. Über meine Lage bitte ich mit niemandem zu sprechen, ich will durchaus nicht, daß meine Schwestern etwas erfahren, es würde sie unnötig ängstigen. Zudem ist es möglich, daß meine Verhältnisse vielleicht schon in dem Augenblick, wo Sie diesen Brief erhalten, sich günstiger gestaltet haben. —

Das Schicksal der guten Gräfin hat mich aufs tiefste ergriffen. Wie gerne möchte ich, statt des geschriebenen Briefes, das mündliche Wort zu ihrem Troste anwenden. Suchen Sie soviel wie möglich jeden Kummer, jede Verletzung abzuleiten und diesen unseligen Prozeß zu Ende zu führen. Leben Sie herzlich wohl.

Ihr

L. Cantador.

Meine freundlichsten Grüße an Bloem und die anderen Freunde.

30.

GEORG WEERTH[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 3. Mai 1851.

Lieber Lassalle!

Da ich gar nicht wußte, ob und wo Dich mein Brief treffen würde, so hatte ich meine neulichen Zeilen absichtlich so kurz gefaßt.

Jetzt weiß ich, daß Du wieder in Deiner alten Umgebung bist, und ich beeile mich, Dir meine herzlichen Grüße hinüberzusenden, indem ich Dich bitte, mich der Gräfin sehr empfehlen zu wollen.

Du mußt von jetzt an recht für Deine Gesundheit sorgen: viel schlafen, regelmäßig spazieren gehen, gut essen und trinken und wenig denken. Dies allein führt zur Glückseligkeit.

Ja, es wäre das beste, wenn Du die Gräfin veranlassen könntest, alle Prozesse an den Nagel zu hängen. Du würdest sie dann nach Italien begleiten. Dort setztet Ihr Euch an das blaue Mittelmeer und studiertet den Dante oder meine interessanten Briefe — die Myrten und Orangen würden Euch lieblich umduften, die See rauschte, und alle Not wäre vergessen.

Statt dessen zankt Ihr Euch fortwährend mit verderblichen Advokaten, mit Kerls, die Gott in seinem Zorne erschaffen hat, aus Käserinden und Sternschnuppen-Schnäuze. Ihr verbittert Euch das Leben, verliert Euer Geld und Eure Prozesse, und in dieser ewigen Angst, ja, in dieser ewigen Hatzfeldtschen Hetzjagd streichen die schönsten Jahre vorüber, und das Alter kommt, wo das Blut nicht mehr perlt und wo wir alle Schafsköpfe werden.

Drum tue, was ich Dir rate. Weisheit spricht aus meinem Munde. Ich bin ja ein alter Mann, vielleicht der einzige alte Mann, der noch kein Schafskopf ist; ich muß wissen, was der Jugend frommt — — und mittlerweile sorgt die Weltgeschichte für das übrige, und es wird sich später finden, ob sie Dich noch einmal nötig hat.

Die Reise, die ich jüngst geträumt habe — denn Träumen ist das rechte Wort für solches Reisen —, ging, wie Du weißt, von London über Amsterdam durch das Kölnische Arresthaus nach Hamburg und Schottland, und ich muß Dir wirklich in allem Ernste raten, Edinburg nächstens mit Deinem Besuche zu erfreuen, denn dies ist bei weitem die

[1]) Georg Weerth (1821—1856), der bekannte soziale Dichter und Mitredakteur der „Neuen Rheinischen Zeitung" von 1848/49. Er war nach der Revolution Geschäftsreisender geworden. — An einer Herausgabe seiner Werke und an seiner Biographie arbeitete unter Benutzung seines reichhaltigen Nachlasses der leider vor Fertigstellung der Arbeit verstorbene Franz Diederichs.

schönste Stadt, die ich noch gesehen habe. Auch die Hochlande sind nicht übel, aber doch nur zu der sonnigsten Jahreszeit und bei anhaltendem Trinken starker, geistiger Getränke.

Über New-Castle und Manchester nach London hinunterpurzelnd, ging ich dann via Southampton nach Oporto und Lis[sa]bon und verlebte in Cintra einige Herbsttage, die von meinem Kölnischen Arresthaus-Frühling sehr verschieden waren. Im Oktober und November wurde Cadiz meine Residenz, die weiße Stadt im blauen Atlantic, die Stadt der funkelnden Augen und der zierlichen Füße. Dann ein Ausflug nach der Nordküste von Afrika und Gibraltar, von wo wir in großer Kavalkade zur Fuchsjagd nach dem spanischen Festlande zurückritten. Hierauf Malaga und Granada, das Land der Kontraste, oben der ewige Schnee der Sierra Nevada und unten im Tale ewige Rosen. Ja, ein Land der Kontraste, namentlich für mich, denn wenn ich den Tag über mit Sir John Peckington an den Fontänen der Alhambra gelegen hatte, so machte ich abends Geschäfte in Öl und Trauben von Spanien nach Amerika und in Industrieprodukten von Schottland und Deutschland nach Spanien. Lache nicht! Du verstehst so etwas nicht. Der Handel ist für mich das weiteste Leben, die höchste Poesie.

Heitere Tage verstrichen in Sevilla, und mit schwerem Herzen riß ich mich los von dem schönen Andalusien, von dem Lande, das ich ewig lieben werde. Über Cordova durch die Sierra Morena und durch die Mancha, wo ich vergebens nach meinem großen Ahnen, dem unvergleichlichen Don Quichotte, forschte, setzte ich meine Reise nach Toledo, Aranjuez und Madrid fort; säuselte auch seitwärts nach dem Eskorial und eilte dann durch Aragonien nach Barcelona, um hier plötzlich von meiner alten Krankheit, dem Spleen, in höchst bedenklicher Weise überrascht zu werden.

Ich hatte nämlich seit sechs Monaten kein schlechtes Wetter gesehen und konnte es wirklich nicht länger unter dem ewig schönen Himmel aushalten. Ich warf mich also auf das erste Schiff, fuhr nach Marseille, quer durch die Provence über Paris und Bingen auf Köln und stürzte endlich erfrischt hier in die Hamburger Fleten.

Doch wozu diese Weitläufigkeiten?

Ich wollte Dir heute nur über das Dokument[1]) schreiben, was ich gestern an Dich abgehen ließ. Ein besseres ist nicht aufzutreiben, ein Visa unmöglich. Es muß also Deinem Scharfsinn überlassen bleiben, was weiter geschehen kann. Jedenfalls bitte ich Dich aber, nur dann von dem Dinge Gebrauch zu machen, wenn es wirklich für Lupus ist, und den Paß zurückzuschicken, wenn er nicht paßt; denn ich möchte unter

[1]) Gemeint ist ein Paß für Wilhelm Wolff (Lupus). Vgl. Lassalle an Marx (Bd. III, S. 30). „Lupus kommt nächstens nach London. Weerth ist in Hamburg."

keiner Bedingung dem Eigentümer, der oft und grade in den betreffenden Ländern reist, Unannehmlichkeiten bereiten.

In England sind neue Pässe jederzeit zu haben, und es wundert mich, daß man Lupus nicht von da aus längst einen gesandt hat.

Anfang Juli werde ich Dich für einige Stunden in Düsseldorf besuchen, da ich auf die Industrieausstellung nach London zu gehen beabsichtige.

Einstweilen empfehle ich Dich den ewigen Göttern und bleibe Dein

G. Weerth.

Der Paß hat auf der Rückseite ein französisches Visa.

31.

ERNST DRONKE AN LASSALLE. (Original.)

London, 1. September [1852].
36 Old Comptor-Street, Soho.

. . .[1]) Von hier ist so gut wie nichts zu sagen, was Sie interessieren könnte. Weerth[2]) war auf acht Tage hier und ist jetzt in Manchester, von wo er gegen Ende des Monats nach Westindien und Brasilien absegelt. Freiligrath sitzt von morgens 9 bis abends 6 Uhr hinter dem Kontortisch in der City und flucht gotteslästerlich über die Langweiligkeit seines Lebens. Er sagte mir neulich, daß er Ihnen schon lange einen Brief schuldig sei und ihn nächstens schreiben wolle. — Wann er aber dazu kommen wird, vermag ich Ihnen nicht zu sagen. — Im Lager des Ruge[3])-Rongeschen[4]) „Revolutionsbundes“[5]) spielt wieder neuer

---

[1]) Dronke machte von London aus Kommissionsgeschäfte. Der Anfang des Briefes handelt von solchen geschäftlichen Angelegenheiten, bei denen er Lassalles Gefälligkeit in Anspruch nimmt.

[2]) Über Weerths Besuch in London vgl. auch Marx an Engels, 29. September 1852. Da Marx dem in Manchester ansässigen Freund Weerths Besuch für den 29. September ankündigt und Dronke hier schreibt, Weerth sei jetzt in Manchester, so möchte man annehmen, daß Dronke den Brief am 1. Oktober geschrieben und nur irrtümlich vom September datiert hat.

[3]) Arnold Ruge (1802—1880), der bekannte philosophische Schriftsteller, ein alter und deklarierter Gegner des Marxschen Kreises, dem Dronke angehörte.

[4]) Johannes Ronge (1813—1887), einst der Führer der deutsch-katholischen Bewegung, lebte von 1849 bis 1861 im Exil.

[5]) Vgl. Marx an Engels, 23. September 1852: „Der acht Mann starke Volksverein . . . zieht jetzt (unter anderem Ronge und Tralles) in der City herum unter dem Vorwand, zugleich eine ‚freie Gemeinde‘ zu stiften . . .“

Humbug. Man hat Engländer dazugezogen und bettelt bei den deutschen Kaufleuten in der City, entweder durch gewöhnliche Teilnahme oder durch barmherzige Spenden der „guten Sache" auf die Beine zu helfen; bei den einen wird die „Revolution", bei den andern der deutsch-katholische religiöse Schafsmist vorgeschoben, je nachdem man die Leute für „politisch" oder kirchenbrüderlich hält. Am 9. Oktober feiern die Kerle „Robert Blum", wobei Nichtmitglieder für $2^1/_2$ Schilling Zutritt haben; Programm: erstens ein englischer Vortrag als einleitender Verbrüderungsschwindel, zweitens Robert Blum-Pauke, drittens Predigt über den Bund von Religion und Politik. Bei diesem letzteren Artikel wird man wohl erfahren, warum der „philosophische Denker" Ruge auf seine alten atheistischen Tage, nachdem er schon vergebens mit Mazzinis „Dio è popolo" spekuliert hat, jetzt auch das religiöse Bettlermäntelchen deutsch-katholischer Bruderschaften nicht verschmäht; da mit der „Politik" allein keine Geschäfte zu machen sind, sucht der schmutzige Hund sich mit dem Klingelbeutel eines schäbigen Heulpfaffen zu assoziieren.

Wenn Sie wieder schreiben, lassen Sie uns doch wissen, welches die Vergangenheit des p. p. Garthe[1]) aus Köln ist. Er kam neulich zu mir, um zu erfahren, weshalb ich ihn bei mehreren Leuten hier für „suspect" erklärt habe; nachdem ich ihm sehr unverhohlen meine Gründe auseinandergesetzt hatte, Gründe, die sich auf sein ganzes Treiben hier in London und auf lügenhafte Renommistereien in bezug auf Köln bezogen, versprach er am andern Tage zu Freiligrath zu kommen und sich zu rechtfertigen. Wer aber am andern Tag nicht kam und sich überhaupt nie mehr bei Freiligrath sehen ließ, war der Citoyen Garthe.

Inliegende zwei Briefe, einen an meinen Onkel in Koblenz, den zweiten nach Frankfurt, werfen Sie wohl auf die Post. — Wenn Sie mir einen stenographischen Bericht über den Kölner Prozeß[2]) aus der „Kölner" oder andern Zeitung regelmäßig schicken könnten, würden Sie uns alle sehr verbinden, denn der Biedermann, auf dessen Kölnische Briefe wir beschränkt sind, ist mehr als unzuverlässig durch seine Faulheit.

---

[1]) Vermutlich derselbe Garthe, der 1859 Kassierer des Londoner „Volk" war.

[2]) Dronke meint den Kommunistenprozeß, der am 4. Oktober in Köln begann. Bekanntlich gehörte auch Freiligrath, der sich aber nach London in Sicherheit gebracht hatte, zu den Angeklagten.

32.

HEINRICH BÜRGERS AN LASSALLE. (Original.)

Cosel,[1]) 26. Januar 1853.

Lieber Lassalle!

Daß ich Ihren Brief nicht, wie Sie zu erwarten schienen, sogleich beantwortete, habe ich mir seither täglich zum Vorwurf gemacht; aber darüber sind die Tage hingegangen, und ich sehe nun, daß ich nicht länger mehr zögern darf, wenn Ihnen mein Schweigen nicht auffallend werden soll, um so mehr, als ich Ihnen ja drei Antworten schuldig bin, von denen die eine schon seit Jahr und Tag auf sich warten läßt. Dennoch weiß ich nicht, ob ich recht tue, Ihnen jetzt schon zu schreiben. Denn ich fühle, daß ich selbst zum Briefwechseln noch wenig tauglich bin, es kostet mir eine sonderbare Mühe, meine Gedanken zusammenzunehmen, und daran kann doch nur derjenige Schaden haben, an den ich sie adressieren soll.

Das ist ein Geständnis, werden Sie sagen. Es ist wahr, wer mit mir in Verkehr treten will, muß mich einstweilen mit diesem Notabene hinnehmen, und darum schreibe ich es mir lieber gleich an die Stirne, als daß ich es indirekt zu erraten gebe. Mein Geist ist ein matter Rekonvaleszent — ich wiederhole Ihnen das Wort, wie ich es schon einmal in einem Briefe gebraucht habe — und seine Krankheit ist das Vergessen, er leidet an einer Indigestion der Vergessenheit, er kann sich nicht erinnern. Dieses Übel muß ihn schon lange heimlich gedrückt haben, die Eindrücke, die er hätte aufnehmen und assimilieren sollen, sind spurlos an ihm vorübergegangen. Nun sucht er sie vergebens, und doch sind sie unentbehrlich, um sich wieder zur Welt in ein Verhältnis zu setzen. Bei näherer Umsicht aber findet sich, daß sie direkt und unvermerkt in den Leib gefahren sind und mir dort als materia peccans in der animalischen Funktion argen Wirrwarr angestiftet haben. Das ist Ihnen wahrscheinlich unverständlich, erklärt aber zweierlei. Erstens meine gänzliche Teilnahmlosigkeit gegen die Verurteilung. Bei andern ist es der Rückstrom überflutender Empfindung, der trotz der täuschenden Miene äußerer Gleichgültigkeit zum Zündfunken körperlichen Leidens wird. Bei mir hat eine solche leitende Wirkung nicht stattgefunden; mein Gemütszustand war eine Apathie. Darum glaube ich gern, wenn Sie mir sagen, daß Sie der Schlag ärger affiziert hat als mich, den er traf, wie denn auch das Beileid, welches Sie zugleich im Namen der Frau Gräfin mir spenden, um deswillen doppelten Wert für mich hat. Aber wenn ich gegen mich

[1]) Bürgers war ebenso wie Röser und Nothjung im Kölner Kommunistenprozeß im Oktober 1852 zu sechs Jahren Festung verurteilt worden. Trotz der gehässigen Art, mit der er gegen Lassalle aufgetreten war (vgl. oben Nr. 26 und Nr. 28), nahm sich Lassalle seiner an, solange er seine Strafe abbüßte. Vgl. Einführung S. 8.

selbst gefühllos bin, so ist es nicht ebenso für die Genossen meines Schicksals. Beckers[1]) Verurteilung ist nicht bloß ein schimpfliches Unrecht, sondern, was mehr ist, ein unbegreiflicher politischer Fehler.

Das zweite ist, daß ich mich gegenwärtig in einem organischen Mauserungsprozeß befinde, der anfangs in einem ziemlich zweideutigen Charakter auftrat, endlich aber entschieden heilsame Wirkungen zu äußern beginnt. Ich hoffe, daß er mir nicht bloß den Staub aus den Lungen fegen, sondern auch den Herd des Gedankens wieder entzünden soll, denn in der Tat, es hält mich hier nichts ab, dem heiligen Dienste mich hinzugeben. Dennoch sehe ich vorher, daß ich erst wieder mit einem ganz kleinen Feuerchen den Anfang machen muß, und wenn ich nun das Opfermaterial betrachte, das haufenweise vor mir aufgeschichtet liegt, so erschrecke ich fast vor Ihrem freundlichen Anerbieten, mir noch mehr Zündstoff zuführen zu wollen. Ich habe kaum noch ein Buch zur Hand genommen, und Sie bieten mir schon wieder eine Lektüre! Freilich, Sie nennen mir den Titel eines Romans — den zweiten Dezember, der nächstens wohl mit einer Lafontaineschen Mésalliance sich schließen wird — und ich könnte mein Gewissen damit beruhigen, daß Romane keine Bücher sind, aber dann muß ich Sie auf den Punkt aufmerksam machen, den Sie selber hervorheben, nämlich daß meine custodia doch nicht so ganz eine honesta ist, wie Sie meinen; — ich habe zwar nicht die Nationalkokarde verloren, es fehlt mir aber verschiedenes an den Ehrenrechten, und darum rangiere ich in der ersten, d. h. niedrigeren Klasse. Indessen setze ich sogleich hinzu, daß Ihnen eventuell nur dasjenige konfisziert würde, was von Staats wegen, d. h. vom Ministerium des Innern, mit Verbot belegt ist. Sie sehen also, daß ein Index librorum prohibitorum immer noch zu konsultieren wäre. Soviel weiß ich, eine Schrift von Eugène Sue ist verboten; den „18. Brumaire" aber, der die Reise über den Ozean machen mußte, habe ich gelesen.[2])

Wenn ich so über meine Person genug und zuviel gesprochen habe, so möchte ich nun fragen, wie es Ihnen gehe. Sie klagen über die Zwitterhaftigkeit der bürgerlichen Gegenwart, und ich könnte Ihnen erwidern: Wenn sich nichts begibt, so bereitet sich vielleicht etwas vor. Aber ich gedenke Ihres schwermütig-scherzhaften Zitates, und dafür finde ich allerdings, so undankbar es erscheinen mag, kein Wort des Trostes. Es ist wahr, das prophetische Lied, das uns einstens erfreute, hat sich erfüllt: „Zerstreut, verheert, verweht, verjagt, — A-a-alle verjagt!"

[1]) Hermann Becker war im Kommunistenprozeß zu fünf Jahren Festung verurteilt worden. Vgl. unten Nr. 52 und 55.

[2]) Karl Marx' „Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte" war 1852 als zweites Heft der von Joseph Weydemeyer herausgegebenen Zeitschrift: „Die Revolution" in New York erschienen.

Sie haben sich aus der Sündflut auf den trocknen Ast des Prozesses gerettet; leider, leider ist kein grüner Zweig daraus geworden. Aber Sie sind ja gesund und bereuen noch nicht, wie Heinrich Heine, die „Gottlosigkeit" Ihrer Werke; freilich führen Sie auch keinen Prozeß um das Honorar einer neuen Auflage. Der arme, kranke Heine, noch vom Sterbelager entfallen ihm die neckendsten Scherze! Seinen „Romancero"[1] möchte ich wohl lesen. Er ist doch nicht verboten?

Ihren Dresdner Brief hat mir Herr Pfeffer bald nach meiner damaligen Ankunft in Köln zu lesen gegeben, aber auch wieder an sich genommen, und er ist darauf in die Hände des Herrn von Seckendorf übergegangen. Ich habe ihn nebst anderen Papieren, die nicht zu den Akten genommen waren, in der öffentlichen Sitzung und sonst, aber vergebens, reklamiert, zuletzt hat auch mein Bruder in meinem Namen einen Antrag auf[2]) [Auslieferung?] gestellt. Ob er eine Antwort erhalten hat, weiß ich nicht. Eine [Antwort an] Sie war auch in Köln nicht möglich, da gleich, nachdem ich die Mitteilung empfangen, das Gebot der absoluten Isolierung eintrat. — Wenn die Zigarren, welche meine Schwester mir schickte, von Ihnen herrühren, so wird es Sie freuen, daß ich sie mir wohl schmecken lasse. Doch kommt es mir vor, als ob es nicht Ihre Sorte wäre. Auch trugen sie das Kennzeichen nicht, welches Sie angeben. Wie geht es Paul, oder soll ich sagen, dem jungen Herrn Grafen? — und was treibt er? Ich hörte, er sei nach Berlin gezogen — Studierens halber. Stehen Sie mit ihm in Korrespondenz? Der Frau Gräfin, der ich für ihre Teilnahme sehr dankbar bin, bitte ich, mich bestens zu empfehlen; ich hoffe, daß sie sich wohl befindet. Ihnen aber wünsche ich, daß Ihr trojanischer Krieg, in dem Sie so verschiedenartige Rollen zu spielen haben, bald ein erwünschtes Ende nehmen möge. Leider habe ich kaum die Hoffnung meines Wunsches; denn er geht ja jetzt erst ins siebente Jahr und — die Geschicke müssen sich erfüllen! Ihr H. Bürgers.

33.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)

Düsseldorf, 24. Mai 1853.

Geehrter Herr Graf!

Was Sie erstaunt sein werden, bei Eröffnung dieses Briefes nach so langer Unterbrechung wieder einmal meine Schriftzüge zu erkennen! Diese lange Unterbrechung — unsrerseits erklärt sie sich leicht genug

[1]) Heines „Romancero" war 1856 erschienen.

[2]) Hier sind ein oder zwei Worte abgerissen.

durch das drückende, fast demütigende Gefühl, das auf uns lastete, unsern Verbindlichkeiten nicht gerecht werden zu können. Jedenfalls waren wir dabei mehr zu beklagen als Sie! Denn wenn auch alle Redlichkeit des Willens und alle Kraft an den Unmöglichkeiten scheitern müssen, und eben deshalb aus dem Bewußtsein, daß man das Äußerste, wenn auch umsonst, versucht hat, für das eigene Innere Beruhigung quillt, so ist doch nichts, nichts unerträglich härter als die Befürchtung, dadurch im falschen Scheine dazustehen grade da, wo allein man ihn vermieden haben möchte. Wieviel Hartes hat uns nicht betroffen, seitdem Sie in Köln[1]) von uns Abschied nahmen! Des Unglücks reichste Auswahl hat uns heimgesucht! — Aber selbst in dieser Umgebung zählt es als eine Bitterkeit neben den andern, diesem Schein bei Ihnen ausgesetzt gewesen zu sein. Dies und der, vielleicht begreiflich, gegen eine ungerechte Beurteilung[2]) reagierende Stolz, der im Bunde mit der Törin Hoffnung uns von Ereignis auf Ereignis harren ließ, das uns befähigte, mit Taten, nicht mit Worten, jede Verkennung schlagend zu beseitigen, trägt Schuld daran, daß ich dies Stillschweigen nicht schon lange, lange unterbrochen.

Doch vielleicht erwidern Sie, daß Sie weniger die Unterbrechung der Korrespondenz als die Unterbrechung dieser Unterbrechung justifiziert zu sehen wünschen?! Denn was verwandelt nicht die allgewaltige Zeit! Wohlwollen schafft sie in Härte, Offenheit in finsteres Verhalten und freundschaftlichen Anteil in Mißvergnügen um! Seh ich doch eben in diesem Satz, der meiner Feder jetzt entflohen, daß sie in meine offne Seele sogar einen leisen Anflug häßlichen Argwohns geträufelt! Aber es ist dies auch nur eine leise und sofort verklungene Dissonanz, die sich umsonst in den reinen und starken Akkord meines Innern zu drängen bemühe! Denn wenn die Zeit vieles und entsetzlich Hartes auch an uns getan, so ist auch ihre Ohnmacht an uns an den Tag getreten! Herrlich hat sie das Meisterwort Ihres Freundes Goethe an uns bewährt: „Es ist dafür gesorgt, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen." Aber wie sehr sie auch in unserm äußern Wachstum uns verkümmern konnte, machtlos ist sie abgeprallt an unserm Innern und hat nur herrlich bewährt, daß der feste Geist des Menschen, dauernder denn Erz, unbewegt und ungeändert selbst der nagenden Zeit heitern Trotz zu bieten vermag.

So ist's bei mir. So wird es auch bei Ihnen sein. Das große Geheimnis dieser Gesundheit? Es besteht nur darin, sich rastlos alle Adern des

---

[1]) Graf Westphalen war im August 1848 zu dem Kassettenprozeß, wohl um als Leumundszeuge für Lassalle aufzutreten, nach Köln gekommen.

[2]) Die vier letzten Worte sind von der Hand der Gräfin eingeschaltet. Bei Lassalle hieß es nur „dagegen".

Geistes durchströmen zu lassen von allen den großen Interessen und Zwecken der Menschheit! Das sind die Milch- und Jugendbäder des Geistes, die unausgesetzt neue Säfte ihm zuströmen, Frische und Jugend wundertätig in ihm erhalten und ihn hindern, in sein eignes Ich hineinzuvertrocknen, wie der Körper vertrocknend vergeht, wenn die stumpf gewordenen Organe nicht mehr in dem ewigen Stoffwechsel mit der Natur das All in das Körperindividuum aufzunehmen vermögen.

Sie werden lächelnd sehen, daß auch meine Liebhaberei, überall und selbst in Briefen zu philosophieren, die alte geblieben.

Dieser Brief, den ich in meinem beständigen Vorsatz, Ihnen wieder einmal zu schreiben, als Vorsatz schon jahrelang in meiner Feder trage, hat übrigens eine gedoppelte, unmittelbare Veranlassung, ganz so, wie etwa gewisse christliche Philosophen sagen, daß die Ereignisse schon von Ewigkeit her und urvorweltlich beschlossen, nur das Inslebentreten gewissen Gelegenheiten verdanken.

Es ist nämlich die Zeit gekommen, wo ich wegen der Sicherstellung Ihrer Interessen mit Ihnen sprechen muß und ebenso in Angelegenheiten der Gräfin — brauche ich hinzuzufügen, wie oft sie sich herzlichst grüßend empfiehlt — eine Unterredung mit Ihnen zu haben wünsche.

Wenn es Ihnen also recht ist, so komme ich hierzu nach Arnsberg und benachrichtige Sie dann sofort von meiner Ankunft oder begebe mich, je nachdem dies Ihnen lieber und bequemer ist, von da zu Ihnen nach Laer.[1])

34.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, 26. Mai 1853.

Werter Herr Lassalle!

Ihr Schreiben erhalte ich am Vorabend einer kleinen Reise; um Sie den Weg nach Arnsberg nicht unnötig machen zu lassen, benachrichtige ich Sie hiervon, und daß ich erst Montag den 3. wieder hier bin; halten Sie dann überhaupt eine Besprechung mit mir für nötig, so werde ich ihr so wenig wie unserem ersten Begegnen ausweichen und sehe dann Ihrer weitern Mitteilung hierüber entgegen. —

[1]) Noch ein zweites, ausführlicheres Konzept zu diesem Brief befindet sich im Nachlaß. Hier wird noch eingehender begründet, weshalb es der Gräfin unmöglich gewesen wäre, ihrer Verbindlichkeit gegenüber dem Grafen nachzukommen. Dort heißt es u. a.: „Das Leiden dieser Frau ist das Einzige, was mir schwer zu tragen wird ... Die kostbaren Trümmer ihres Daseins, diesen Geist, dem wenige gleichen, zu retten, kämpfe ich — das versteht sich — nach wie vor mit unbezähmtem Mut und freudigem Willen."

Meinerseits kann ich nicht sagen, daß ich wünsche, die Verbindung, die die Einsicht, nicht helfen zu können, und dann ein Zeitraum von nahe fünf Jahren gelöst, wieder anzuknüpfen. Eine Rechtfertigung Ihrer oder der Gräfin darüber, daß sie noch meine Geldschuldnerin geblieben, bedarf es am allerwenigsten; es lag in der Natur der Verhältnisse, daß ich hierauf ohne Garantie einging, und habe ab und zu genug von ihren verunglückten Versuchen, durch die Gerichte ihre Lage zu verbessern, erfahren, um die völlige Überzeugung zu haben, daß es ihr unmöglich war, meine Vorlage zurückzuerstatten. — Da nun außerdem auch aus Ihren Mitteilungen hervorgeht, daß der Riß auch zwischen Mutter und Kindern sich noch erweitert und verallgemeinert hat, — denn da Sie Paul nicht nennen, so scheint mir das nur eine Bestätigung dessen, was ich wahrgenommen zu haben glaube — ich auch in den letzten fünf Jahren, mit denen ich mich nahezu den Fünfzigern genähert habe, eben nicht unternehmender mehr geworden bin, so wüßte ich wahrlich nicht, was ein erneutes Einlassen in diese durch und durch verwirrten und verfehlten, traurigen Verhältnisse für Nutzen schaffen könnte, was allein mich bewegen könnte, meine mir einmal erworbene, günstige Stellung in sozialer wie politischer Beziehung aufs neue aufs Spiel zu setzen und meine wirksame Tätigkeit nach so mancher anderen Seite hin damit zu lähmen.

Übrigens aber will ich Ihnen keineswegs verhehlen, daß es mich wohltuend berührt, daß die arme Gräfin, die ich darum nie aufgehört habe, in teilnehmender Erinnerung mir zu bewahren, auch ihrerseits noch wohlwollend meiner gedenkt wie eines wahren, wenn auch unfruchtbaren Freunds, was ich ihr auszurichten bitte von

Ihrem ergebensten

von Westphalen.

35.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)

[Ende Mai oder Anfang Juni 1853.]

Geehrter Herr Graf.

Ihr Brief war eben keine Einladungskarte![1]) — Daß ich denselben nicht ohne mächtige Bewegung würde lesen können, wird Ihnen beim Schreiben desselben wohl schwerlich entgangen sein. Ob sie nicht vielleicht mächtiger war, als Sie gedacht und gewollt — bleibe dahingestellt. So schmerzlich sie gewesen sein möchte, sie hat mich nicht für

[1]) S. oben Nr. 34.

einen einzigen Augenblick ungerecht gegen Sie machen können! Sie sind für mich nach der Lektüre dieses Briefes noch immer ganz das, was Sie vor derselben waren. Aber eben deshalb ist es eine Pflicht der innern Wahrhaftigkeit meines Wesens, so kurz als möglich, aber auch sans détour auf den substantiellen Inhalt Ihres Schreibens zu antworten. Es wäre ein Unrecht gegen Sie zu glauben, daß Sie etwas anderes als Achtung für diese Wahrhaftigkeit hegen werden.

Seit fünf Jahren, sagen Sie, ist diese Verbindung gelöst, und diese fünfjährige Lösung steht einer Wiederanknüpfung entgegen. Wer hat sie gelöst? War vielleicht ein wenig Härte von Ihnen darin, sie fünf Jahre gelöst und die Gräfin fünf Jahre ohne jede Versicherung der Fortdauer Ihres Interesses gelassen zu haben, da Sie doch selbst uns das Zeugnis geben, daß es unsrerseits durch nichts verwirkt und verscherzt worden sei? — Ihr Interesse zu schenken und zurückzuziehen, werden Sie sagen, sind Sie frei. Ich bitte um Verzeihung! Nicht ganz! Das Interesse zu schenken ist eine freie Tat des Herzens und Geistes. Das einmal Geschenkte, wenn er es nicht verwirkt, sich bewahrt zu sehen, ist das schönste, freilich aus der gewöhnlichen Rechtssphäre ganz herausfallende Recht des Beschenkten, wie des Schenkers schönste, humanste Pflicht.

Der Riß zwischen Mutter und Kinder hat sich, sagen Sie, erweitert und verallgemeinert (mit Paul ist es beiläufig glücklicherweise nicht so schlimm, wie Sie denken), die Verhältnisse der Gräfin sind nach allen Seiten hin trauriger geworden? Gut, ist das ein Grund, die noch mehr Vereinsamte noch einsamer zu machen? Die der Stützen noch Bedürftigere noch schutzloser mit den Wogen ringen zu lassen?

Sie sprechen von Ihrer einmal erworbenen geistigen, sozialen und politischen Stellung, die Sie nicht gern aufs neue aufs Spiel setzen möchten. Unsere politische Meinung ist stets vielfach auseinandergegangen, aber die stolze Unabhängigkeit der Gesinnung war seit je einer jener Züge, durch den Sie mit am meisten aus Ihrer Kaste hervorstachen und, wenn ich anders richtig zu urteilen vermag, viel zu sehr Charakterzug, um selbst durch die fünf Jahre, die, wie Sie erwähnen, über Ihren Scheitel dahingegangen sind, gebeugt, erschüttert oder gar in Gesinnungsabhängigkeit verwandelt zu werden. Sie scheinen zu meinen, die Verhältnisse seien noch verwirrter und auswegsloser für die Gräfin geworden. Ich im Gegenteil habe die Überzeugung, die klare Gewißheit, siegreich diesen Kampf zu beenden . . .

Dies zur Widerlegung dessen, was Sie sagten. Erlauben Sie ein Wort zur Beantwortung dessen, was Sie nicht sagten, vielleicht dachten. — Haben Sie sich nicht vielleicht einen Augenblick die Frage aufgeworfen, warum unsrerseits diese Verbindung nicht gelöst wurde, fünf Jahre

gelöst gelassen wurde und jetzt wieder anzuknüpfen versucht wird? Warum sie — aber unsrerseits bitte ich zu bemerken, nur äußerlich — fünf Jahre gelöst gelassen wurde, ist in meinem letzten Briefe schon hinreichend erklärt. Es faßt sich in das eine Wort zusammen: unsere falsche Position, in der wir, Ihres Stillschweigens halber, Ihnen zu erscheinen fürchten mußten und die wir tatsächlich zu widerlegen nicht imstande waren, trug die Schuld davon. Sie waren der Freie. Unsere Brust beengte die Zwangsjacke des falschen Scheins. Wir waren häufig in fürchterlicher Lage in diesen fünf Jahren; oft hätten Sie mit geringer Bemühung, die Sie sicher nicht abgeschlagen, die Sie trotz Ihres Zurückziehens gern gewährt, rettende Dienste erweisen können. Nichts in der Welt aber hätte uns vermocht, solange jener Schein nicht widerlegt werden konnte, das Schweigen zuerst zu brechen.

Tant bien que mal haben die Ertrinkenden mit dem Strom gekämpft und wacker sich bis hierher gerettet. Und ist auch, wie stets in Momenten der Krise, die Gefahr wieder so groß denn je, so ist doch die Gewißheit des Sieges stärker und zweifelloser denn je, das Ziel näher denn je, und der Anblick des Hafens verdoppelt die ringenden Kräfte.

Warum aber die fünf Jahre liegen gelassene Verbindung wieder aufzunehmen versucht ward? Freimütig will ich's bekennen. Wohltaten verpflichten. Nicht nur, wie die kleingeistige Anschauung hierbei meint, empfangene, sondern auch erwiesene. Die Verhältnisse haben sich dahin entwickelt, daß Sie der Gräfin einen entscheidenden Dienst erweisen konnten; andrerseits uns in den Stand gesetzt, endlich jede Mißdeutung und jeden falschen Schein hinreichend tatsächlich zu widerlegen. Drum wandte ich mich an Sie mit der Bitte um die Zusammenkunft,[1]) auf die ich jenen Brief als Antwort empfing, den ich empfangen habe.

Ich habe mir erlaubt, diese Antwort vor Ihren selbst zu kritisieren. Das müssen Sie dem verzeihen, der hundertmal schon sein ganzes Ich in die Schanze geschlagen und hundertmal es noch schlagen wird, um frei und unverkümmert das freie Recht der Kritik an allem, was lebt, zu üben.

Wenn ich aber Ihr Schreiben mir auch zu kritisieren erlaubte, so kann doch die Antwort darauf nur eine und eine unzweifelhafte sein.

Wenn Sie mir die Unterredung, um die ich Sie ersuchte, bestimmt und kategorisch abgeschlagen hätten, — ich weiß nicht, bei einem so gewalttätigen Geist wie dem meinigen und bei einem so gewaltsamen Attachement für die Gräfin, wie ich es besitze (wenn es sich um Fragen des Daseins für sie handelt), wäre es möglich gewesen, daß ich gegen Ihren Willen zu Ihnen gekommen, Sie gleichsam zu einer Unterredung violentiert hätte.

[1]) S. oben Nr. 33.

Aber diesem Wunsche gegenüber, den Sie, die Schlußentscheidung in meine Hände stellend, mir so offen gestehen, die „gelöste" Verbindung nicht wieder aufgenommen zu sehen — grade diesem Wunsche und diesem Anheimstellen gegenüber würde es einen totalen Mangel an allem Zartgefühl erfordern, meinerseits auch nur mit einem Wort auf diese Unterredung und ihren Zweck zurückzukommen.

Die zwei Angelegenheiten, über die ich mit Ihnen zu konferieren hatte, reduzieren sich daher jetzt auf eine, auf die Ordnung und Sicherstellung Ihrer Interessen hinsichtlich des gemachten Darlehens. Und diese Angelegenheit läßt sich zur Not auch brieflich abmachen, wenn ich auch dabei etwas ausführlich werden muß, womit denn also die strikte Notwendigkeit der Zusammenkunft überhaupt fortfällt.

Zur Sache. — Sie sagen, Sie haben der Gräfin ohne Garantie geliehen, und deuten hiermit an, daß Sie auf einen Verlust Ihres Vorschusses gefaßt sein mußten. Dies ist richtig. Und ich zweifle nicht, daß Sie, wenn die Verhältnisse der Gräfin sich so traurig gestaltet hätten, ihr die Rückzahlung definitiv unmöglich zu machen, und wenn so jener Verlust eingetreten wäre, über denselben sehr getröstet sein und sogar weit entfernt sein würden, deshalb Ihre Tat zu bedauern oder zurückzuwünschen. Was aber für Sie sehr natürlich sein würde, wenn es eben die Verhältnisse erforderten, davon kann natürlich unter ganz andern Verhältnissen weder für Sie noch für uns — und für uns noch weniger — die Rede sein. — Die Gräfin ist, wie sich inzwischen herausgestellt hat, reich, selbst sehr reich, wenn auch noch eine Prozeßliquidation von einigen Jahren erforderlich ist, um die ganz genaue Ziffer dieses Reichtums festzustellen und denselben, der ihr vorläufig vom Grafen widerrechtlich vorenthalten wird, in ihren Besitz zu bringen.

Stürbe aber die Gräfin inzwischen, so würde gleichwohl Ihre Forderung verloren sein, weil Sie keinen Titel für dieselbe besitzen und weil ferner ein einer Frau während der Ehe gemachtes Darleihen ungültig ist, wenn es die Frau nicht nach der Scheidung, mit der sie sui juris wird, bestätigt und ratifiziert hat. Erst seit der Scheidung (dem 31. Juli 1851) kann die Gräfin eine rechtlich gültige Obligation ausstellen. Stürbe also die Gräfin heut, so würde das von Ihnen so großmütig hergeschossene Kapital für Sie und Ihre Familie verloren und auf die schnödeste Weise von der Welt den Erben der Gräfin zugewandt sein. Sie können denken, daß dies eine Vorstellung ist, welche die Gräfin mit Recht und auf das äußerste bedrücken muß. Sie wünscht deshalb, Ihre Rechte durch eine notarielle und verzinsliche Obligation so sicher zu stellen, daß auch im Falle ihres Todes jeder Verlust eine bare Unmöglichkeit ist. Sie werden sofort einsehen, daß Sie, möge Ihnen selbst nun auch viel, wenig oder selbst gar nichts an dem Wiedereingehen Ihres Kapitals gelegen sein,

hierzu, soweit es nötig, Ihre Einwilligung und Mitwirkung leihen müssen schon um der Gräfin willen.

Im übrigen würde ich es aber auch, so sehr ich wirklichen Edelmut und Größe der Gesinnung zu ehren und zu begreifen weiß, für gänzlich unangebracht halten, wenn Sie für sich und Ihre Kinder sich einem Verlust so bedeutender Summen an die Erben der Gräfin aussetzen wollten, da ich Ihnen doch sage, daß die Gräfin, wie sich bereits mit letzter und unumstößlicher Gewißheit herausgestellt hat, ein sehr bedeutendes Vermögen hinterlassen wird, und es also nur die schmählichste, wahrlich nicht zu begünstigende Habsucht wäre, welche die Erben der Gräfin verleiten könnte, sich an dem Ihrigen (durch Nichtrückzahlung) zu vergreifen. Teilweise deshalb, teils besonders als Gläubiger und wegen der näheren Einrichtung der Obligation muß ich Ihnen, damit Sie das Objekt und den Umfang Ihres Unterpfandes kennen, einen möglichst kurzen Nachweis der Vermögensverhältnisse der Gräfin geben, und ich tue dies am besten in historischer Form, wobei es für Sie auch gewiß nicht ohne Interesse sein wird, einiges Nähere über die wechselnden Schicksale der Gräfin zu hören, wovon Sie bei den Erkundigungen, die Sie, wie Ihr Brief sagt, über uns einzogen, schwerlich etwas und noch viel weniger etwas Richtiges gehört haben werden.

Sie wissen, daß die Gräfin mit dem Grafen laut Ehepakten in Gütergemeinschaft lebte. Nach der Scheidung mußte also die Teilung der Gemeinschaft eintreten. Gleichwohl hatte ich mich während der Jahre des Scheidungsprozesses um die Erforschung des gütergemeinschaftlichen Vermögens so gut wie gar nicht bekümmern können. Generalia kannte ich über das Vermögen des Grafen. Aber über das hiervon sehr verschiedene und infolge des künstlichen Gemeinschaftsorganismus auf das komplizierteste in dasselbe eingreifende Vermögen der Gemeinschaftsmasse hatte ich und konnte ich nur sehr wenige einzelne Data und so gut wie keine Kenntnis haben. Erst als ich im Oktober 1850 eine sechsmonatliche Haft antrat, zu der ich infolge des Berliner Novemberkonflikts von 1848 verurteilt worden war, und als ich jetzt aus allem inzwischen Erlebten klar vor mir sah, daß die reaktionäre Leidenschaft und der Haß wütender Richter ohne alle Frage per fas et nefas die Existenz der Gräfin im Scheidungsprozeß brechen würde, als ich so die klare Notwendigkeit vor der trauernden, aber ungebeugten Seele stehen sah, die Gräfin, gegen die sich Menschen, Gesellschaft und selbst der hohe Ernst der Geschichte verschworen zu haben schienen, rettungslos untergehen zu sehen oder aber ein ganz neues Terrain für den Kampf erobern zu müssen, auf welchem alle schon verlorenen Schlachten wiedergewonnen, alle vom Grafen schon errungenen Siege ihm wieder entrissen und der Angriff entscheidender und vernichtender denn je

geführt werden könne — erst da begann ich das neue Feld, auf das der Kampf, um zu siegen, hinübergespielt werden mußte, zu erforschen und einer Raupe gleich mich langsam einzuspinnen in den (mir damals sehr) dunkeln Grund, aus dem von neuem Licht, Leben und Sieg erzeugt werden sollte.

Am 1. April 1851 verließ ich das Gefängnis. Am 31. Juli desselben Jahres wurde die Scheidung definitiv ausgesprochen, und mit derselben verlor die Gräfin die jährliche Alimentation von 8000 Rt., die ihr bis dahin während des Ehescheidungsprozesses gezahlt werden mußte, d. h. sie verlor allen und jeden Unterhalt und hat auch bis zum Juni 1852 (11 Monate!) keinen wieder erhalten!

Noch im Ehescheidungstermine, als es sich darum handelte, daß die Richter die Ehescheidung ohne Beweisverfahren verordnen sollten, in diesem selben Termine, wo ich persönlich plädierend — verzeihen Sie mir — es ist nicht Eitelkeit — die gerechte Herzenssatisfaktion, hieran zu denken — seine ungerechten Anklagen gegen die Gräfin so zermalmt und vernichtet hatte, daß der anwesende Graf, ein Bild der bleichen Schande, mit der Hand sein Gesicht bedeckend, sich hinter eine Säule verbarg und aus dieser Sitzung ein ihn acht Tage lang aufs Bett hinstreckendes Fieber als Denk- und Wahrzeichen nach Hause nahm — in derselben Sitzung hatte der Graf zuletzt, als er selbst an den Sieg seiner Sache nicht mehr glaubte, durch seinen neben ihm stehenden Anwalt dreimal auf sein gräfliches Ehrenwort erklären lassen, er werde, im Fall die Scheidung bewilligt würde, der Gräfin nicht nur ihr eingebrachtes eignes und die ihr zustehende Hälfte des gütergemeinschaftlichen Vermögens sofort ausantworten, sondern auch noch aus Eigenem eine standesgemäße Alimentation schenkungsweise aussetzen, „so daß" — schloß der Anwalt — „die Gräfin keinen Schaden, nur Nutzen durch diese Scheidung erlangt, in eine weit bessere und glücklichere Lage kommt, als die, in der sie sich jetzt befindet, und nur eine Ehe gelöst wird, die doch in sich unmöglich geworden und nie wieder zu einem Zusammenleben führen könnte". Diese argumentatio ad hominem war es, die durchschlug. Die Richter hatten die unglaubliche Schwäche, an ein so feierlich gegebenes Ehrenwort zu glauben. Sie beschwichtigten ihr widerstrebendes Gewissen damit, daß der Gräfin keinerlei Schaden dadurch, nur Nutzen, erzeigt würde und — einer davon die Gräfin später beglückwünschend zu der günstigen Umänderung, die ihre Verhältnisse genommen hätten — verordneten die Scheidung.

Als aber jetzt das Urteil rechtskräftig bestätigt und die Scheidung vollzogen war, jetzt, wo jenes Ehrenwort erfüllt werden sollte, wurde es natürlich in der Weise erfüllt, über die von vorneherein kein Zweifel obwalten konnte. Der Graf zahlte der Gräfin weder ihr eingebrachtes,

noch ihr gütergemeinschaftliches Vermögen aus, noch verabreichte er ihr irgendeine Alimentation, und ebensowenig zahlte er ihr die erloschene Ehescheidungsalimentation von 8000 Rt. weiter. Kurz, man ließ die Gräfin, und ebenso von seiten Alfreds, sans sou, überließ sie dem Ernährungsmittel, das ihr ihre zehn Finger bieten konnten; man glaubte endlich den Moment gekommen, wo man sie mit dem Hungertuche würde knebeln können, und nie vergesse ich das grinsende Lächeln, mit welchem mir der gräfliche Domänendirektor Wachter, als ich damals auf einem Reglungstermin zusammentraf, sagte, man sei nur gespannt, zu wissen, womit die Gräfin auch nur die nächsten drei bis vier Monate überdauern wolle!

Nicht drei oder vier, sondern elf Monate dauerte diese Situation, während welcher noch durch einen ironischen Schicksalskontrast die größten Kosten für Vermögenserforschung, teure Expertisen, Hypothekenakten usw. gemacht werden mußten.

Sie mögen denken, was die Gräfin in diesen elf Monaten gelitten hat, in welchen sie das Leben sich von Tag zu Tag neu erkämpfend, an jedem nächsten Tag die Nacht des gänzlichen Untergangs übersich hereinbrechen sah! Aber was bezwingt nicht der Wille und ein unbeugsames Herz?

Schon Ende 1851 hatte ich leider einen summarischen Prozeß anstellen müssen, darauf gerichtet, daß der Graf verurteilt werden möge, der Gräfin einstweilen und während der Liquidation der Gemeinschaft jährlich die Revenuen von dem schon jetzt nachweislichen Minimum ihres halbscheidlichen Gemeinschaftsanteils auszuzahlen. Ich sage: leider; denn allerdings würde dieser Prozeß trotz aller Richterabneigung und Ungunst doch einen ganz andern Ausgang gehabt haben, wenn die Verhältnisse mir vergönnt hätten, etwa bis jetzt mit Anstellung dieses Prozesses zu warten. Denn um diesen Prozeß zu gewinnen, mußte ich im summarischen Wege, d. h. durch sofortigen Urkundenbeweis nachweisen, daß und wie hoch das Gemeinschaftsvermögen jedenfalls und minime sich belaufe.

Nun hatte aber damals die Inventarisation der gräflichen Archive und Literalien noch nirgends auch nur begonnen; ich hatte damals noch mit keinem Auge die gräflichen Bücher, Renteirechnungen und Verwaltungspapiere eingesehen, aus denen ich die wirkliche Kenntnis des Gemeinschaftsvermögens hätte eruieren können, so daß ich bei der Vermögensaufstellung, die ich machen und sofort schriftlich beweisen mußte, auf das beschränkt war, was ich so von außen her durch Hypothekenauszüge, Fortschreibungslisten, zufällig zu Gebot stehende Nachweise und Ermittlungen hatte eruieren können.

Es ist daher sehr klar, daß ich damals selbst kaum ein Drittel des wirklichen Gemeinschaftsvermögens kannte und selbst von jenen Posten,

die ich richtig ermittelt hatte, bei weitem die meisten noch nicht urkundlich erweisen konnte. — Dieser Nachteil meiner Position war mir zwar damals sehr klar, aber die Not brannte viel zu heiß auf die Nägel, um eine Verschiebung dieses Prozesses (auf vorläufige Revenuenzahlung) möglich zu machen. Ich mußte mich entschließen, mit dem unvollkommnen Material, das mir zu Gebote stand, anzugreifen und die Schlacht zu schlagen. Bei alledem konnte nur bei dem ungeheuern Spielraum, welchen bei einer solchen provisorischen Revenuenevaluation die richterliche Willkür hat, und bei der unglaublichen Leidenschaft, mit welcher die Richter wünschten, die Gräfin durch eine Verschlimmerung ihrer Lage ins Unerträgliche mit gebundenen Händen dem Grafen zu überliefern und zum Aufgeben dieser mißliebigen Prozesse zu zwingen, ein Urteil ergehen wie dasjenige, das wirklich ergangen ist . . .

[Es folgen sehr ausführliche Darlegungen über die Vermögenslage des Grafen Edmund Hatzfeldt, deren Kenntnis Lassalle sich seither durch die Einsicht in die in Betracht kommenden Dokumente und Bücher erworben hatte. Er habe daraus die Gewißheit erhalten, daß der Graf sehr reich sei und daß auch die Gräfin es sein werde, wenn sie erst den Sieg über ihren Gegner erstritten habe. Dieser Sieg sei zu erringen, wenn die Gräfin sich die Mittel verschaffe, um bis zum Enderfolg durchhalten zu können. In ihrer gegenwärtigen Situation sei sie darauf angewiesen, von Wucherern das Geld zu entleihen, das zur Bestreitung der Liquidationskosten erforderlich wäre. „Jede erforderliche Ausgabe, welche die Gräfin unterlassen muß, verlängert um Monate und Jahre die Lebensdauer dieses herzabfressenden Prozeßgeiers."]

Sie werden vielleicht sagen, so hat sich der große Kampf auf einen Geldstreit reduziert, bei dem nur noch eine unabhängige und freie Existenz für die Gräfin aus dem großen Schiffbruch gerettet werden kann? Obgleich dies als Rettung aus einem Schiffbruch noch immer genug wäre, so würden Sie hierbei doch sehr irren. Der Kampf zwischen der Gräfin und dem Grafen ist nach wie vor noch immer der totale, vielleicht womöglich noch mehr als je der totale wegen all des kapitalisierten, mit Zinseszinsen inzwischen angewachsenen Leids. Nur die Waffen haben gewechselt — Ehre, Gewissen und Scheu vor der öffentlichen Meinung vermochten nichts über den Grafen, konnten nichts über ihn vermögen. Wer kein Inneres hat, ist unempfänglich für das Innere und aus diesem heraus unangreifbar. — Der Punkt aber, auf welchem er ausnehmend kitzlich ist, ist der Besitz!

Schon das beigelegte Appellationsurteil zeigt, obwohl dasselbe vorläufig nur ein Reinaktiv von 245 000 Rt. herausrechnet, durch die Posten, die es als noch in quanto aliquid beiseite stellt, und durch die Gründe, mit denen es dies tut, daß die Gemeinschaft auf nahe an

eine Million belaufen muß, von der die Hälfte dann der Gräfin zufiele.

Ich bin seitdem, wie Sie denken können, nicht müßig gewesen, die Archive des Grafen wurden und werden inventarisiert, seine Bücher und Papiere sämtlich zu einem Düsseldorfer Notar, der von den Gerichten zum Depositar ernannt ist, gebracht, daselbst werden sie für mich abgeschrieben und für mich durchstudiert . . . Sie werden sagen: wie lange mag das dauern, und wird dieser Prozeß nicht endlos sein? Es ist wahr, daß der Graf mit eisernster Kraftanstrengung jeden Liquidationsschritt zu verzögern sucht, um jeden Tag wie ein Verzweifelter kämpft. Darin liegt aber auch der Charakter und der Ausgang seiner Position. Darum ist aber auch jeder Tag, der vergeht, eine Niederlage für ihn, ein Gewinn für die Gräfin . . . Wie die Sache aktuell, kann ich mit Sicherheit darauf rechnen, wahrscheinlich schon in drei bis vier Jahren einen mehr [oder] weniger großen Kapitalanteil, jedenfalls aber in spätestens fünf bis sechs Jahren mindestens die obige Summe von einer halben Million in ihren Besitz gebracht zu haben, womit die Gemeinschaft dann noch lange nicht erschöpft sein wird; doch wird es dann für die Gräfin leicht sein, mit aller Muße alle weitern Ansprüche zu realisieren, falls nicht dann oder schon früher der Herr Graf in der ehernen Umarmung der Notwendigkeit einen Frieden, wie er geziemt, geboten hat. Allerdings ist es hart für die Gräfin, vielleicht in mancher Beziehung — und grade deshalb habe ich die noch erforderliche Zeit genau kalkuliert und eher über- als unterschätzt — noch unendlich härter für mich, fünf Jahre kräftigen, blühenden Daseins dem an sich geistlosen Werk, aus Aktenstaub ein Vermögen zu fabrizieren, zu opfern. Indes, was man will, das wolle man ganz, und auch Herkules hat sich der Arbeit unterziehen müssen, den Augiasstall zu misten! . . .

[Nachdem Lassalle so „einen Abriß der Geschichte der Gräfin und ihrer zukünftigen Aussichten" gegeben und das Gemeinschaftsvermögen „ungefähr skizziert" hat, geht er dazu über, das von der Gemeinschaft getrennte, in die Ehe eingebrachte Vermögen der Gräfin zu behandeln. Danach schildert er die Geschäfte, die er mit einem Wucherer abschließen mußte, in dessen Gewalt die Gräfin sich gegenwärtig befände: „Das Lamm muß dem Schlächter die Messer schärfen und die Blutspuren, die seine Abgurglung zurücklassen könnte, selber verwischen", um dann schließlich den gräflichen Gläubiger zu bitten, den Forderungen dieses Mannes an die ersten Zahlungen, die die Gräfin Hatzfeldt erhalten werde, den Vorrang zu lassen.]

Da es jedenfalls nützlich ist, wenn Sie bei der notariellen Errichtung der Obligation einen Bevollmächtigten hierselbst wählen, der, mit vor dem Notar erscheinend, die Obligationserklärung für Sie akzeptiert, so

kann mit diesem auch das Nähere wegen dieser Priorität geordnet werden.

Es würde kleinlich und meiner nicht recht würdig sein, nach allem Bisherigen Sie nur erraten zu lassen, nicht es offen und gradezu heraus zu sagen, daß der Dienst für die Gräfin, den ich bei der projektierten Unterredung erbitten wollte, darin bestehen sollte, daß Sie, zum zweiten entscheidenden Male ihr zu Hilfe kommend, ihr die zwölftausend Rt. gegen eine über beide Vorschüsse sprechende Obligation herschössen, welche sie unter so lebensgefährlichen Bedingungen aufzunehmen sucht und selbst so nicht einmal Gewißheit hat, zu erhalten.[1])

Solange ich Ihnen nicht klar und tatsächlich nachweisen konnte, daß sowohl die schon gewährte Hilfe keine verlorene sei, hätte allerdings nichts über mich vermocht, den Mißbrauch — denn ein solcher wäre es dann gewesen — einer neuen beanspruchten Hilfe mit Ihrer Sinnesart zu treiben. Zeuge dessen ist mir das schwere überstandene Jahr vom Juli 1851 bis Juni 1852. Anders war es, als ich Ihnen sowohl für die schon gewährte als neu zu beanspruchende Hilfe eine Sicherheit stellen konnte, welche selbst nach dem Zeugnis feindlicher Richter in allem Fall jeden Zweifel beseitigt, jede Prüfung besteht und selbst allen in diesem Punkte gewiß so empfindlichen Geschäftsnaturen, mit denen ich darüber verkehrte, als jede Befürchtung ausschließend anerkannt worden ist. Zwar war es Pflicht der Gräfin, denn nur der Schwache appelliert früher als im äußersten Moment zusammenbrechender eigener Kraft an die edelmütige Hilfe des Freundes — zuvor jeden andern Ausweg zu versuchen, um gleichviel mit welchen Opfern mit eignen

---

[1]) Hier hat Lassalle etwa eine Dreiviertelseite durchgestrichen. Dort hieß es: „Weniger vielleicht als andere und dennoch weniger stolze Menschen schließt es für meinen Stolz Überwindung ein, Hilfe zu bitten. Denn ich weiß, daß auch der stärkste Einzelmensch für sich nur ein machtloses Atom ist, daß alles Große und Menschliche nur dadurch ist und wird, daß der Mensch gemeinschaftlich wirkend, stützend und ringend zum Menschen steht. Was ist der Schrei nach Hilfe und seine Erfüllung anderes als auf beiden Seiten die Offenbarung dieser tief sittlichen Solidarität der Menschennatur. Ich selbst habe trotz Jugend und bescheidener Lage schon wie vielen und mit Opfern geholfen, werde noch Tausenden helfen. Aber grade [weil] ich selbst diesem Ruf die Ehre zu geben weiß, wo er an mich ergeht, kostet es mich weniger Überwindung einer falschen Scham, ihn meinerseits ergehen zu lassen, als jene in ihr Ich hinein verknöcherten Leute, die nicht für sich, nicht für andere aus diesem engen Schneckenhaus herauskönnen und, wo sie an die große Menschennatur appellieren sollen, nur bei sich und bei andern in sich vertieften Egoisten das spröde Ich vor Augen haben, in dessen Wörterbuch solche Offenbarung des menschlichen Zusammenhalts Belästigung, Demütigung, Beschämung heißt. Was an dieser falschen Scham so falsch ist, ist, daß sie sich grade des Echt-Menschlichen schämt. Was an diesem soi-disant edeln Stolz so erbärmlich ist, ist, daß er grade der Hochmut auf das Kleine und Unsittliche ist!“

Kräften den Kampf zu Ende zu führen. Als ich aber sah, daß eine Bedingung gefordert wurde, welche — (die dreijährige Terminszahlung verbunden mit dem Alimentenarrest) — bei einem sechs-, einem dreimonatlichen Retard die Gräfin, die Schlinge um den Hals, in die Hände des Grafen liefern konnte, als ich ferner sah, daß nicht einmal so der Abschluß gewiß ist und jeder Tag, wie bei einem noch dazu ungeübten Wucherer natürlich, neues Mißtrauen gegen die erklügelte, schützende Form erzeugt und von Tag zu Tage den letzten Rettungsweg von neuem in Frage stellt, da hielt ich es für gerechtfertigt, uns an Sie zu wenden. Strenge gedacht, hatte ich nicht einmal das Recht, es nicht zu tun. Denn seit Sie aufgetreten, bin ich nicht mehr der einzige Freund der Gräfin, und es stand Ihnen, wenn die Eventualität eintrat, der Vorwurf zu, warum ich unter so bewandten Umständen leichtsinnig und auf eigne Verantwortung die Gräfin in eine Lage gestürzt, aus der dann kein Ausweg möglich, statt Ihnen Kunde der Lage der Dinge zu geben. Darum also hatte ich mit Ihnen zusammenkommen wollen. Es wäre dies erforderlich gewesen, um Ihnen, was ich Ihnen von dem Vermögen der Gräfin nur gesagt und oft nur angedeutet, urkundlich und positiv nachzuweisen und Ihnen darzutun, daß, wenn Ihr erster Vorschuß ohne jede Garantie, auf alle Gefahr des Verlusts hin gemacht war, jetzt die unumstößlichste Garantie zu geben ist, daß beide Vorschüsse, Kapital wie Zinsen, in allerspätestens fünf Jahren Ihnen rentrieren müssen . . .

Und nun leben Sie wohl, Herr Graf! Mit tiefer Bewegung reiche ich Ihnen über den trennenden Raum hinüber herzlich schüttelnd die Hände. Ich weiß nicht, ob ich für Sie nicht immer bloß der Geschäftsführer der Gräfin gewesen bin. Auch gilt mir das gleich. Ich war und bleibe Ihnen stets ein persönlicher Freund. Als ich in der Menschenwüste die rufende Stimme erschickte, da traten Sie, nicht achtend der Zischler und Spötter, an uns heran und zeigten mir, daß die Zeit der Wunder nie vorbei ist für den von der Wahrheit seiner Sache begeisterten Geist, und daß der Schlachtruf im Namen des Menschen nie ertönt, ohne, und sei es auch nur in einer Brust, ein Echo zu finden. Mag die Verbindung für Sie gelöst sein, für mich ist das Andenken an Ihre große Handlungsweise für immer präsent und durch nichts abzuschwächen das Bewußtsein, daß Sie durch eine der edelsten Rechtsbegeisterung entflossene Intervention den schon längst sonst erfolgten Untergang eines Wesens abgewandt haben, dessen Wohl und Wehe ich zehnfach lebhafter fühle als die des eigenen Selbsts. Lösung, Entfernung und Zeitlauf haben nicht Macht über die starken Eindrücke meines Innern. Nicht, wie kleine Naturen, mit Beschämung, auch nicht mit kaltem Pflichtgefühl, nein mit Stolz, Vorliebe und mit eigner Erwärmung erinnre ich mich empfangner Wohltaten in hilfloser Zeit, denn nichts

bewahrheitet wie sie das große Band, welches die Geister verbindet, und die trotz aller Verleugnung unzerstörbare Existenz des Wahren und Sittlichen.

Leben Sie wohl, Herr Graf, und wenn je dieser dunkeln Zeiten Lauf es fügt, daß ich Ihnen Dienste erweisen kann, so erinnern Sie sich, daß Sie über jemand kommandieren können, über dessen Inneres die Zeit nicht Macht hat, und dessen Devouement seine Proben geliefert hat! Adieu.

36.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)[1])

[19. Juni 1853.]

Es ist ein so auffälliges und außerordentliches Ereignis, von jemand, der uns durch seine Pünktlichkeit so verwöhnt hat, auf einen noch dazu so wichtigen Brief nach mehr denn vierzehn Tagen keine Antwort erhalten zu haben, daß mich dies endlich zu beunruhigen anfängt. Wie man nämlich gewöhnlich bei recht angestrengtem Bemühen, sich etwas zu erklären, auf die unwahrscheinlichsten Annahmen und Phantasiemöglichkeiten zu geraten pflegt, so bin ich zuletzt zu der Befürchtung gekommen, daß in meinem letzten Briefe irgend etwas enthalten gewesen sein müßte, was Sie verletzt oder doch mindestens unangenehm berührt hat. Einmal bei dieser Befürchtung angelangt, kann ich nicht schnell genug mir Aufklärung darüber verschaffen. Denn nichts ist für uns betrübender und nichts hastiger zu beseitigen als ein Mißverständnis, das sich bei jemand, den wir achten, zu entspinnen droht, und selbstredend wird dies Gefühl sich steigern, je höher der Wert ist, den wir auf einen Menschen legen. Darum entschuldigen Sie, daß ich Sie schon wieder perturbiere. Aber ist irgendein solches Mißverständnis da und von meinem Brief hervorgerufen, so scheint es mir wenigstens meine Pflicht zu sein, ihm nicht Zeit zu Luft, Leben und Wachstum zu lassen.

Zwar weiß ich aufrichtig nicht, so sorgfältig ich auch in meinem Kopfe mein Schreiben rekapitulieren mag, wodurch ich Sie in irgendeiner Weise unangenehm berührt haben sollte. Allein dies beweist nur, daß es keineswegs in meiner davon meilenweit entfernten Absicht lag. Es beweist noch nicht, daß nicht dennoch irgend etwas in meinem Briefe lag, das imstande gewesen ist, einen solchen Eindruck auf den Dritten hervorzurufen. Denn auch Sie werden wohl schon hin und wieder

[1]) Von diesem Schreiben ist noch ein zweites, teilweise abweichendes Konzept von Lassalles Hand vorhanden, demgegenüber das hier abgedruckte als das Reinkonzept erscheint.

erfahren haben, in wie hohem Grade man bei einem Briefe, der sich über die feineren Nuancen des Seelenlebens erstreckt, in Gefahr ist, sich nicht verständlich, sich oft gradezu mißverständlich zu machen. Man kann sich in einem Briefe nicht erschöpfen, man setzt tausend Nuancierungen und Übergänge voraus, die wir in unserer Empfindung unmittelbar haben, und übersieht, daß der Leser davon keine Ahnung haben kann. Es fehlt der geistige Strahl in dem Auge des Hörers, der uns stumm und doch so vernehmlich sagt, ob man sein Inneres erschöpfend geäußert und zum reinen, klaren Ausdruck gebracht hat. Man sollte es sich wirklich fast zum unverbrüchlichen Prinzip machen, über gewisse Dinge gar nicht zu schreiben und nur zu sprechen. Es ist ein zu schlechter Leiter der Empfindungen, das Papier!

Aber grade weil ich, wenn diese Befürchtung überhaupt gegründet ist, unwillkürlich an dieser Klippe in jenem noch dazu in so raschem Erguß geschriebenen Brief[1]) gescheitert sein und meine wahren Gedanken irgendwo nicht sowohl ausgedrückt als vielmehr entstellt haben müßte, ist es mir ohne Ihre Beihilfe auch gar nicht möglich, eine bestimmte Vermutung zu fassen.

Freimütig habe ich mich allerdings geäußert. Aber seit wann hätten Sie Freimütigkeit übel genommen? Und umgekehrt, grade in dieser reinsten Selbstoffenbarung des Innern, die man Freimütigkeit nennt, könnte, wenn sie eine wirklich hinlänglich reine gewesen ist, am wenigsten etwas herauskommen, das Sie affiziert, da in meinem Innern für Sie jedenfalls nur derartige Empfindungen enthalten sind, die ich hier nicht näher bezeichnen will, damit Sie nicht glauben, daß ich den ungewollten Fehler unangenehmer Berührung durch den entgegengesetzten absichtlicher Artigkeit gutmachen will, die aber, soviel ist mir erlaubt zu sagen, jetzt nur das grade Gegenteil von verletzender Berechnung hervorrufen könnte. Auch kennen Sie mich genug, um zu wissen, daß bei mir — und jeder Mensch will doch vom andern, wie ein Tierindividuum vom Naturforscher, nach den ihm eigentümlichen Gesetzen aufgefaßt werden, die ihn regieren — grade dieser Freimut an und für sich schon die höchste Anerkennung voraussetzt, zu der ich mich gegen jemand erheben kann.

Trotz alledem — daß Sie auf meinen zweiten Brief ein so absolutes Stillschweigen bewahren, nachdem Sie mir auf meinen ersten so rasch geantwortet, und zwar in einem Schreiben geantwortet, welches grade in seiner Offenheit die Fortdauer reellen, unerstickten Wohlwollens für die Gräfin bekundete, [zeigt] schließt notwendig jedenfalls irgendeine Art von Anklage oder Vorwurf gegen mich ein.

[1]) Im Nachlaß befindet sich ein immerhin recht sorgfältig abgefaßtes Konzept jenes Briefes!

Und dieser Gedanke, Ihnen in Ihren Augen Anlaß zu einem solchen gegeben zu haben, ist für mich ein mir wahrhaft peinlicher, dem gegenüber ich mich gar nicht schnell genug werde reinigen können, weiß ich nur erst, wohin er zielt. Die Gerechtigkeit werden Sie aber jedenfalls haben, mir dies zu gestatten und die Möglichkeit dessen zu gewähren. Ich erlaube mir selbst zu bitten, Ihre gefällige Antwort nach Möglichkeit zu beschleunigen, da mich wenige Dinge, diejenigen aber, die mich treffen, um so stärker affizieren.

Oft freilich sage ich mir, daß alles dies vielleicht Gespenstersehereien sind und nur in äußeren Beschäftigungen, etwa in der Paderborner Eisenbahnsache, des Königs Reise usw. die Ursache Ihres Stillschweigens liegt. In diesem Falle werden Sie, geehrter Herr Graf, nur die Betrübnis sehen, die es mir verursachen würde, Ihnen je Anlaß zu einer Beschwerde gegeben zu haben, die Hast, die ich an den Tag legen würde, dieselbe zu beseitigen, und die wahrhafte Unerträglichkeit, welche die Befürchtung für mich einschließen muß, der ohnehin freundlos genug dastehenden, unschuldigen Gräfin in Ihren freundschaftlichen Beziehungen zu ihr gar noch durch mein Verschulden, wenn auch ungewollt, irgendwie geschadet zu haben.

37.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, 23. Juni 1853.

Werter Herr Lassalle!

Ich war im Begriff Ihnen zu schreiben, oder vielmehr mein Brief an Sie war bereits schon zum guten Teil geschrieben, als ich gestern, von einer Reise zurückgekehrt, Ihre Mahnung vom 19. vorfand. — Wenn auch nicht grade die Paderborner Eisenbahnsache oder gar die königliche Reise meine Zeit in Anspruch nimmt, so ist mir doch dieselbe in mancher Beziehung wert und teuer, und habe ich es von jeher für eine Vergeudung derselben erkannt, mich in Disputationen — sei es mündlich oder schriftlich, einzulassen. — Hatte ich nun zwar bereits gegen diese Maxime Ihnen gegenüber gefehlt, insoweit ich schon einiges Papier darüber verschrieben, daß wohl eigentlich nicht ich, sondern daß Sie unsern Verkehr abgebrochen und seit fünf Jahren nicht wieder aufgenommen, so bringt mich Ihr zweites Schreiben doch wieder zur Besinnung und zur Erkenntnis der Eitelkeit aller Wortmacherei, und beschränke mich daher auf die Erklärung, daß ich Ihren Vorschlag, der

Sache der Gräfin, und indirekt auch meinem eigenen Vorteil, durch einen weitern Geldvorschuß zu dienen, ablehne.

Mit bekannter Hochachtung

ergebenst

Graf von Westphalen.

38.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)

[Düsseldorf, 25. Juni 1853.]

Geehrter Herr Graf!

Was Sie bewogen hat, mir einen in Ton und Unterdeutung, ich möchte fast sagen, so bitter feindseligen Brief zu schreiben, wie den, der vor mir liegt, und [inwiefern][1]) ich gerechten Grund zu einem solchen gegeben haben soll — das ist mir ein Geheimnis, wird's wohl immer bleiben.

Sie scheinen meinen vorletzten[2]) Brief sehr und meinen letzten fast noch mehr mißverstanden zu haben! Das ist alles, was ich sagen kann. Ich würde um nähere Erklärung dieses Rätsels bitten, wenn mir der gewiß doch nicht unabsichtliche Ton Ihres Briefs dies gestattete. Meinerseits welche zu geben, muß der Vorwurf eitler Wortmacherei mir unmöglich machen.

Diesen Vorwurf der eitlen Wortmacherei selbst anlangend, muß ich gestehen, daß [er] grade als Antwort auf meine letzten beiden Briefe dies Wort vortrefflich gewählt ist; wenn es nämlich Absicht war, eine Quintessenz aller möglichen Beleidigungen und Bitterkeiten in ein einziges Wort zusammenzudrängen.

Nachdem indes der erste Andrang des Gefühls beschwichtigt, kann ich sehr ruhig auf dies Wort herniederlächeln. Soll es meinen vorletzten Brief treffen? — Es würde allerdings nicht das erstemal sein, daß substantielle Gesinnungen, die sich in einer gewissen erwärmten und durch ihre eigne Größe gehobnen Form aussprechen, sich diesen Vorwurf von dem Alltagsleben zuziehen, und es würde dann nur beweisen, daß es düstre Stunden gibt, in welchen selbst Sie über solchen Vorwurf und solche Anschauung, wie ihm zugrunde liegt, nicht erhaben sind; Stunden, in welchen die lauernden Erdgeister kleinlichen Verdachts Macht über den großartigern Charakter Ihres Menschen gewinnen.

---

[1]) Im Konzept ist dies Wort versehentlich durchgestrichen.

[2]) S. oben Nr. 35 und 36.

Soll dies Wort, wie Sie anzudeuten scheinen, durch meinen letzten Brief hervorgerufen sein, dann würde dies nur beweisen, daß Ihnen der psychologische Prozeß, der beide aneinanderknüpft, entgangen; daß Sie übersehen, wie leicht und gern sich grade der dem kleinlichen Verdachte bloßgibt, der in der eigenen Gesinnung sich über jeden Verdacht erhaben weiß und mit seinem unbefangnen, aufwärts gewandten Blick die am Wege schleichende Otter nicht bemerkt; daß Sie endlich übersehen, wie weit man in seinem Devouement für Dritte gehen kann, denen man ein Tort angetan zu haben fürchtet.

Daß ich nun gar die Schuld an dem abgebrochenen Verkehr getragen, daß ich ihn abgebrochen haben soll — ist mir überraschend neu! Durch nähere Ausführung dieses Punktes würden Sie mich allerdings gar sehr verpflichtet haben. Daß es Ihnen eine des Gegenstands unwerte Zeitvergeudung scheint, dem zum guten Teil hierüber, wie Sie selbst sagen, schon geschriebenen Brief an mich auch nur die geringe Mühe der Vollendung zu widmen — muß ich von Herzen bedauern und mich in dies aufrichtige Geständnis zu finden suchen, das jedenfalls geeignet ist, mich vor Überschätzung meiner selbst zu bewahren. — Wenn Sie aber auch nur die schon geschriebenen, unvollendeten Fragmente dieses Briefes mir senden wollten, — was doch mit keiner Mühewaltung Ihrerseits verbunden wäre — würden Sie mich schon sehr verbinden. Es würde mir doch irgendeine Art von Aufschluß geben können, mir irgendein Licht zeigen in dem Dunkel, mit welchem Ihre gänzlich unexplizierte Meinung zur Zeit für mich notwendig noch bedeckt ist. Berücksichtigen Sie, daß die Behauptung, ich sei es eigentlich, der jenen Verkehr abgebrochen, nicht nur vor mir selbst, sondern auch der Gräfin gegenüber ein hinreichend ernster Vorwurf für mich sein muß, so werden Sie vielleicht die Gerechtigkeit haben, mir dieses envoi zu machen, das auch durchaus kein weiteres Disputatorium herbeiführen soll.

Erwägen Sie, daß in der plötzlichen Erklärung, es sei auch nur sich näher zu explizieren schon ein der Mühe unwertes Tun, eine Mißachtung liegt, zu der ich, soviel ich mindestens weiß, Ihnen nie ein Recht gegeben, so wird Sie auch dies vielleicht bewegen, mir dies envoi auf meinen Wunsch zu machen.

Bis hierher hat mich Ihr Brief, ich gestehe es, ungemein bitter berührt; so bitter, wie jemanden, über den eine ganze Schale unverdienter Bitterkeiten plötzlich von irgendwoher, von wo er es am wenigsten erwartet, ausgegossen wird. Aber erst der letzte Satz Ihres Briefes zwingt mich positiv zu zwei Antworten. Sie sagen: und beschränken sich daher auf die Erklärung, daß Sie „meinen Vorschlag, der Sache der Gräfin und indirekt auch Ihrem eignen Vorteil durch einen weitern Geldvorschuß zu dienen, ablehnen".

Gegen die Ablehnung ist nichts zu sagen. Aber gegen den anderweiten Inhalt Ihres Satzes erlauben Sie mir feierlichst zu protestieren!

Ich hatte Ihnen den Vorschlag gemacht, der Sache der Gräfin durch einen weitern Geldvorschuß und um der Gräfin willen zu dienen? Gut! Ja — aber auch nur diesen Vorschlag. Ich habe kein Wort davon gesagt oder angedeutet oder auch nur gedacht — daß Sie dies in Ihrem Interesse, etwa, wie Sie zu denken scheinen, zur Rettung Ihres ersten Vorschusses tun sollten. Wenn Sie meinen Brief so interpretiert haben, so erlauben Sie mir zu konstatieren, daß dies Ihre Tat und Ihre Interpretation ist, zu der mein Brief — ich hoffe es, um meiner Ehre willen — auch nicht den entferntesten Anlaß gegeben hat. Wo enthielt mein Brief ein Wort davon oder auch nur eine indirekte Nahelegung dessen, daß dies mit in Ihrem Vorteil geschehen und dies irgendwie als auch nur entfernt beispielendes Motiv für Sie dienen sollte?

Jeder solchen Gedankenverbindung muß ich mit einer feierlichen Ablehnung entgegentreten. Es ist auch ganz unwahr; es liegt nicht entfernt in Ihrem Vorteil.

Ihr gegebner Vorschuß ist jedenfalls, und ginge die Gräfin auch gleich heut zugrund, sechsmal gedeckt und gesichert; es bedarf keines zweiten Vorschusses, um den ersten zu sichern; das habe ich Ihnen, meine ich, sehr deutlich gesagt.

Jede solche supponierte Gedankenverbindung ist daher, ich muß es nochmals konstatieren, nur Ihre Tat, nicht die meinige!

Ich hatte Ihnen einen Dienst für die Gräfin zu proponieren. Ich wandte mich, wie sich gebührte, lediglich an Ihre uneigennützige Sympathie. Ich habe Sie nicht wie einen Kaufmann behandelt, den man an seinem Vorteil kaptiert. Ein solcher Gedanke wäre selbst dann gleich fern von mir gewesen, wenn, was nicht der Fall, wirklich ein Vorteil für Sie dabei vorhanden gewesen wäre. Der bloße Gedanke, einer solchen Imputation, wenn auch mit vollem Unrecht, beschuldigt zu werden, macht mich tief erröten!

Der zweite und hiermit vielleicht zusammenhängende Punkt ist folgender: Ich hatte angefragt, ob Sie erlauben, daß, falls [sich] das mit einem hiesigen Geschäftsmanne in Verhandlung stehende Geschäft realisiere, diesem Priorität eingeräumt werden dürfe vor der an Sie zu errichtenden Obligation, die, wie mein Brief sehr bestimmt sagte, jedenfalls jetzt notariell errichtet werden sollte und soll. Es findet sich in Ihrem Brief hierauf auch keine Silbe Antwort, so daß ich nicht weiß, ob dies genehmigt, ob verworfen ist.

Fast scheint es, als ob Sie horribile dictu die Obligationserrichtung nur als einen Vorschlag für den Fall des weitern Vorschusses aufgefaßt

hätten. Möglich war diese Auffassung gleichwohl nicht; mein Brief sagte zu positiv, es solle jetzt und zwar in allen Fällen die Obligation an Sie errichtet werden, und die Gräfin wolle wissen, ob sie, wenn sie den weitern Vorschuß von dem hiesigen Geschäftsmann entlehne, diesem, seinem Verlangen gemäß, Vorrecht über Ihre Obligation erteilen dürfe. Ich vermisse hierauf jede Antwort. Ich muß nachträglich um eine solche bitten, da sich zwar auch das hiesige Geschäft fast zerschlagen hat, aber doch noch immer ein entfernter Hoffnungsschimmer, daß es zustande kommt, vorhanden ist. Sie werden fühlen, daß es mir nicht gestattet ist, Ihre Genehmigung stillschweigend vorauszusetzen, und die Not der Umstände um eine Antwort zu bitten zwingt.

Ich schließe. Ich habe nochmals, jetzt zum sechsten Male, Ihren Brief von Anfang bis zu Ende durchgelesen und noch dasselbe schmerzliche Zucken wie beim ersten Mal in meinem ganzen Wesen gefühlt. — Was Sie bewogen hat, mir in einer Weise zu schreiben, die so bitter und beleidigend, so getränkt mit schneidenden und ungerechten Unterstellungen und Andeutungen ist, — welche Stimmung Sie beherrscht, welche Auffassung sich Ihrer bemächtigt haben muß, um Ihnen dies nur zu ermöglichen — ich weiß es nicht. Daß ich ihn nicht verdient, in keiner Weise dazu Berechtigung und Anlaß gegeben — das weiß ich. Es scheint, daß Sie sich einer Auffassung hingegeben, die mich tiefer, als ich je für denkbar gehalten, das Drückende einer Situation empfinden läßt, die solche Auffassung nur möglich macht. Wie großes Unrecht Sie mir angetan, werden Sie, wenn auch nicht jetzt, so doch hoffentlich jedenfalls später noch einsehen.

Wenn ich in meinem vorletzten Briefe Sie versicherte, daß vielleicht noch niemand mir so wohl getan, wie Sie, so ist das auch noch heute wahr; bleibt wie das Angedenken daran ewig wahr. Aber ebenso wahr ist es, daß mich niemand noch so tief innerlich verletzt hat wie jetzt Sie.

Das einzige Versöhnende ist für mich bei der ungerechten Kränkung, die mir widerfahren, der Gedanke, daß es mir lieber sein muß, alle Torts auf Ihrer Seite, denn ein einziges auf unserer zu sehen; daß es dreimal besser ist, diesen Brief empfangen als geschrieben zu haben.

Mein Brief ist lang geworden; länger selbst, als ich wollte. Auf jene Seite, in der Sie mich bedeuten, daß zu sprechen zu große Mühe und Ihr Meinen hinreichend für mich sei, ist ein Brief von zwei Bogen vielleicht kaum eine ziemliche Antwort. Aber ich mußte von dem, was ich auf dem Herzen hatte, wenigstens soviel sagen, als hier steht. Aber ich konnte mich selbst im Moment der höchsten Verletzung nicht zu der Abfertigung entschließen, von der Sie glaubten, daß sie mit mir erlaubt und für mich ausreichend sei.

39.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, 1. Juli 1853.

Wertester Herr Lassalle!

Ich war erstaunt, aus Ihrem Schreiben vom 25. zu ersehen, daß Sie meine Äußerung: ich wäre von der Eitelkeit aller Wortmacherei durchdrungen, und könne mich daher schwer zu einer derartigen Zeitvergeudung verstehn — auf sich bezogen haben, als hätte es in meiner Absicht gelegen, Ihnen damit in bezug auf Ihre Briefe eine indirekte Zurechtweisung geben zu wollen. — Glauben Sie mir, werter Freund! ich bin längst darüber hinaus, den Hofmeister zu spielen, wenn ich es, wie in dem Verhältnis zu meinen Kindern, nicht etwa muß; und dann auch wähle ich nie die indirekte Form. —

Was nun ferner meine Äußerung betrifft: Nicht sowohl ich, als Sie selbst hätten unsern Verkehr abgebrochen, resp. abgebrochen gelassen und erst jetzt, — seit fast fünf Jahren, bei der vorliegenden Veranlassung, und nicht früher, wieder aufgenommen, so ist das ja wohl historisch. Ich erinnere mich wenigstens nicht, seit ich Sie im August — glaube ich — 1848, als ich damals als Zeuge in Ihrer Sache in Köln zugegen war — zuletzt gesehn, irgend etwas von Ihnen oder der Gräfin direkt vernommen zu haben. Doch machte und mache ich Ihnen hieraus keinen Vorwurf; im Gegenteil war es mir lieb, weil mich die damals zu Herrschaft anstrebende Demokratie wahrhaft anekelte und mir den Umgang mit sonst interessanten Menschen zu verleiden wohl imstande war. —

Nur in einer Beziehung war es mir peinlich; ich konnte nicht offen mehr gegen die Verdächtigung der Gräfin, die mir wohl hier und da zugeflüstert wurde, auftreten, ich mußte zugeben, daß sie nun nichts mehr von sich hören ließe, wenn ich auch für mich versichert war, daß sie wohl daran denke, und wenn es Zeit wäre, darauf zurückkommen würde. —

Und nun zum Schlusse Ihres Briefes. — Wenn Sie auch darin vollkommen recht haben, anzunehmen, daß ich den der Gräfin geleisteten Vorschuß nur aus Gerechtigkeitsgefühl und großem, warmen Interesse für sie, und auf die nahe Gefahr gänzlichen Verlustes und Mißlingens des Zweckes hin geleistet, so scheinen Sie mein Zartgefühl doch darin völlig überschätzt zu haben, und vermag ich auch nicht — ich gestehe es Ihnen — mich auf die Höhe, die Sie mir vorhalten, aufzuschwingen, daß es unter Umständen und selbst der Regel nach und zwar ohne Ausnahme, nicht mit aller Ehre vollkommen vereinbar wäre, auch um des

eignen Vorteils willen, durch weitere Hilfe einen Schuldner in den Stand zu setzen, die ganze Schuld zu zahlen, oder wenn Sie wollen, um konkreter zu bleiben, um sie viel früher zahlen zu können; und scheue ich mich daher keineswegs, Ihnen hiermit die feierliche Erklärung zu geben: „daß solch[1]) supponierte Gedankenverbindung nur meine Tat und nicht die Ihrige war." Dagegen billige ich vollkommen Ihr Verlangen, meine Einwilligung, die Priorität meiner Forderung einem späteren Gläubiger zu zedieren, ausdrücklich zu geben, und bitte ich daher um Entschuldigung, dieses nicht früher beachtet zu haben, gebe sie aber hiermit des bündigsten ab. — Der Gräfin meine beste Empfehlung und Versicherung fortwährender Teilnahme und somit wie immer mit vollkommener Hochachtung

ganz ergebenst

Graf von Westphalen.

40.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)

[Düsseldorf, 9. Juli 1853.]

Geehrter Herr Graf.

Eine Reise nach Köln von einigen Tagen hat mich gehindert, Ihren Brief so rasch zu beantworten, wie sonst geschehen wäre. Eine Antwort aber erfordert derselbe durchaus, schon weil Sie sonst voraussetzen müßten, daß der Eindruck Ihres vorletzten Schreibens,[2]) dem ich neulich Worte gab, Ihren jetzigen Brief überlebt hätte.

Das ist aber nicht der Fall. Ich habe mich seit je daran gewöhnt, noch so unsanft berührt und geschüttelt, noch so äußerlich verletzt, dennoch keine Empfindlichkeit hierüber in mir zu dulden und zu haben, wenn ich sehe, daß man nicht den Willen hatte, mich zu verletzen. Unwillkürliche Berührungen, selbst wenn es Rippenstöße sind, verschmerze ich leicht. Ich glaube Ihnen nunmehr aber, daß Sie nicht die Absicht hatten, mich zu verletzen, und daß überhaupt meine ganze Auffassung Ihres Briefes eine grundfalsche gewesen sein muß. Ich glaube Ihnen das, wenn nun auch manches mir dabei unerklärt bleiben muß; so der Widerspruch, warum Sie auf meinen zweiten Brief eine ausführliche Antwort vorbereiteten und der folgende erst Sie plötzlich dies Unternehmen aufgeben ließ; so ferner der überaus frostige, fast brüske Charakter Ihres Absagebriefes. Ich glaube es Ihnen erstens, weil Sie mir es

[1]) Siehe oben Nr. 38.
[2]) S. oben Nr. 37.

versichern, und dieser Grund würde stets allein für mich hinreichen. Ich glaube es Ihnen aber auch, weil aus Ihrem letzten Schreiben ein gewisser herzlicher, ungenierter Ton duchklingt, der sonst eine Unmöglichkeit wäre. Somit bleibt nur übrig, daß wir uns in dieser Hinsicht unsere Torts gegenseitig vergeben. Sie mir das Tort einer falschen und somit ungerechten Auffassung, ich Ihnen die beiden Torts, die auch so noch aus Ihrem bewußten Schreiben übrig bleiben. Denn — und warum sollte ich mich darüber nicht ganz freimütig aussprechen, da ja sonst auch noch der Schein einer ganz unmotivierten Empfindlichkeit auf mir bliebe — Torts enthielt jener Brief doch bei alledem! Auf einen acht oder zehn Bogen langen und aus dem innersten Herzen heraus geschriebenen Brief war Ihr Schreiben jedenfalls eine kuriose, eine unsanft berührende Antwort.

Obgleich ich gewiß den Unterschied unserer Stellungen hinreichend berücksichtige und stets hinreichend berücksichtigt habe und gewiß nicht verlangte, daß Sie mit einem ähnlichen Opus auf das meinige antworteten, so mußte sich meiner doch, ich gestehe es, ein unangenehmes Gefühl bemächtigen, auf einen so umfassenden, mir von der Seele herunter geschriebenen Brief mit zehn Zeilen, die ebenso kalt als kurz waren, abgefunden zu werden. Zumal Ihr Brief abschlägiger Natur war, hätte diese abschlägige Antwort wohl mit etwas mehr Rücksicht, mit etwas mehr Freundlichkeit, muß ich sagen, gegeben werden können. Sie brauchten durchaus nicht auf die Gründe Ihrer Antwort einzugehen, wenn Sie dies nicht wollten, und konnten dennoch dem Briefe jene froissierende Kälte nehmen, durch die er unter allen Briefen, die ich von Ihnen noch erhielt, einzig dasteht. Berücksichtigen Sie noch dies und das, die — um euphemistisch zu reden — eben nicht geringe Schwierigkeit unserer Lage, die eben nicht zahlreichen Hilfsmittel, die uns blieben, die Wichtigkeit, die in dieser Hinsicht Ihre Antwort an und für sich für uns hatte, das Vertrauen, das jedenfalls in unserer Demarche und in meinem Briefe lag, so hätten Sie gewiß um so mehr Sorge tragen müssen, der verneinenden Antwort keine verletzende Form zu geben. Statt dessen nichts als ein ganz frostiges „Nein", in zwei Zeilen gekleidet, die, wenn sie nicht bittere Bemerkungen, doch jedenfalls unverständliche enthielten. Und nicht einmal ein Gruß an die Gräfin! Kein Wort der Teilnahme, der Sympathie! Fast sah es aus, als wären Sie ägriert, verletzt, verbittert durch unsern Schritt oder unsere Briefe, und da lag doch nichts darin, was Ihnen hierzu einen Grund gegeben!

Doch das sind Kleinigkeiten, sobald die Absicht fehlte, die jetzt abgetan sind. Kompensieren wir die Torts und, Verschwender wie immer, soll es mir nicht darauf ankommen, wenn ich Ihnen einige mehr vergebe, als Sie mir zu vergeben haben.

Im übrigen haben Sie in Ihrem Briefe vielfach recht! Mit siegender Logik beweisen Sie, daß es für Ihr Zartgefühl nichts Verletzendes enthielte, einem Schuldner weitere Hilfe in der Absicht zu gewähren, daß er seine Schuld dadurch früher zahlen könne.

Nur habe ich davon auch nichts gesagt, daß dies für Sie undelikat wäre. In Ihrer Stelle dächte ich ganz wie Sie. Aber etwas ganz anderes wäre es, wenn ich durch diesen Grund hin Sie hätte zu dem weiteren Vorschuß bewegen wollen. Dies wäre immer eine Kaptation gewesen, die unziemlich, klein und unedel meinerseits gewesen wäre. Sie können vollkommen, nachdem Sie jemandem aus reiner Großmut à pure perte geborgt, demselben Menschen so gut wie einem andern im Sinne des gewöhnlichen, bürgerlichen Interesses borgen, zumal in dem so sehr legitimen, das erste Darlehen schneller rentrieren zu machen. Ich aber? Wenn ich zu irgendeinem industriellen Unternehmen oder als Kaufmann, kurz im bürgerlich-geschäftlichen Wege, Geld von Ihnen geliehen, würde ebensowenig eine Anstößigkeit in dem Vorschlage meinerseits erblicken, ein weiteres Darlehen mir zur Rettung oder Liquidmachung des ersteren zu machen. Aber nachdem Sie uns rein um unsrerwillen Geld in so selbstlosem Interesse geliehen, daß es — da auf pure perte gegeben — in dieser Hinsicht fast so gut war wie geschenkt und nur zarter noch als ein Geschenk verabreicht — ich würde glauben, Ihnen Ihre Tat nachträglich zu verdrehen, statt sie rein aufzunehmen und in ihrer Reinheit festzuhalten, wenn ich Ihnen vorschlüge, auf dies großmütige, aus Sympathie gegebene Darleihen ein aus Interesse gegebenes folgen zu lassen und ein quasi—Geschenk durch ein neues Anlehen retten zu sollen. An sich wär' dies durchaus kein Unrecht. Aber es wäre ein Unrecht, wenn ich den Versuch machte, Sie auf einen andern, wenn auch ganz erlaubten Boden hinüber zu zerren, als den, auf den Sie sich einmal gestellt haben. Dies wäre Willkür meinerseits. Ich vertausche niemand seinen Boden unter seinen Füßen. Ich fasse jeden rein auf, wie er sich gibt. Es wär' auch unverständig. Sein Lebtag wird kein Mensch ein zweites so hohes Darlehn machen, um das zu retten oder gar um schneller einzubringen, das so gegeben ward wie jenes erste. Da es so Unverstand und willkürliches Vertauschen unseres beiderseitigen Standpunktes gewesen wäre, wenn ich Ihnen jenen Vorschlag gemacht und jene Feder hätte spielen lassen wollen — ich lasse auch nie Federn spielen, sondern sage, wie Sie den Tadel, meine Gründe offen raus, so dachte ich nicht daran. Und dies mußte ich konstatieren. Wenn Sie mir nun heiter zurufen, Sie erklären feierlich, daß solch supponierte Gedankenverbindung Ihre Tat und nicht die meine sei, so habe ich beruhigt darauf zu antworten: als Ihre Tat ist sie auch ganz loyal und erlaubt; als die meinige wäre sie's nicht.

Somit wären wir denn auch nach dieser Seite hin im Reinen, und es bleibt nur noch übrig, mich mit aller Kraft gegen einen Hauptirrtum zu wenden, der Sie nun einmal ernstlich zu beherrschen scheint. Sie wiederholen, daß ich „unsern Verkehr abgebrochen resp. abgebrochen gelassen und erst jetzt seit fast fünf Jahren bei der vorliegenden Veranlassung und nicht früher wieder aufgenommen[1];" dies sei „historisch", indem Sie seit August 1848, wo Sie als Zeuge in Köln gewesen, nichts mehr von uns gehört hätten.

Nein, Herr Graf, solange ich eine Feder führen kann, werde ich gegen diesen Hauptirrtum, gegen diese Selbstillusion, die Sie sich machen, zu Felde ziehen und nicht Zeit noch Mühe scheuen, ihn anszurotten. Zwar will die Gräfin, und mit Recht, da sie das auch gar sehr persönlich angeht, auch persönlich hierauf antworten und wird das mit nächstem tun, aber das schließt meine Antwort nicht aus, die ich mit der kältesten Logik und dem ruhigsten, nacktesten Freimut der Welt erteilen werde. (Sie dürfen mir nichts von dem, was ich dabei sage, übelnehmen, da es notwendig ist, um die Sache gründlich zu untersuchen. Ich schicke diese captatio benevolentiae voraus, weil ich Sie allerdings bei dieser Untersuchung gar sehr werde ins Unrecht stellen müssen.)

Kurze Zeit, nachdem Sie im August 1848 als Zeuge in meiner Sache in Köln gewesen und neue Verpflichtungen auf uns gehäuft hatten, setzte sich Ihr Rentmeister mit mir in Rapport wegen Rückzahlung der geliehenen Summen. Ich hatte gehofft, eine bedeutende Abschlagszahlung von ca. sechstausend Rt. aus der rückständigen und einstweilen arrestierten Alimentation machen zu können, wenn, woran kein Jurist entfernt zweifelte, der Renersche Arrest gehoben würde. Allein die Reihe der erstaunlichen Justiznichtswürdigkeiten, die gegen uns verübt worden sind, die Reihe der durch Haß, Gunst oder Geld erkauften und in jedem Falle gleich meineidigen Urteile, die wir als ebenso viele Wunden an unserem Körper aufzuweisen haben, begann damals schon. Jener Arrest wurde zum Erstaunen der Welt, nachdem das Landgericht für uns erkannt hatte, vom Appellationshof wieder hergestellt, und es ging uns die ganze von April 47 bis 48 rückständige Jahresalimentation verloren. Ich hatte gehofft, aus den vom Gericht uns gegen den Grafen zuzubilligenden Prozeßkostenvorschüssen durch weise Sparsamkeit einige tausend Rt. ersparen und auch diese zur Abtragung benutzen zu können. Ja, du mein Gott! In erster Instanz wurde uns allerdings mehrere Male fünftausend, dreitausend Rt. etc. zugebilligt, jedes dieser Urteile aber ebenso regelmäßig am Appellhof wieder aufgehoben, und so kam es, daß wir in den ganzen Jahren 1847 und 1848 nicht mehr als tausend Rt.

[1]) S. oben Nr. 39.

Prozeßkosten erhalten hatten, erst Anfang 1849 wieder tausend Rt. erhielten. Dagegen waren wir verurteilt, nur allein an Herrn Eilender[1]) eine Kostenrechnung von über dreizehnhundert Rt. zu zahlen! Woher unter diesen Umständen Geld nehmen, derartige Kapitalien abzutragen! Es kam vielmehr damals im Jahre 1848 dahin, daß sämtliche Bijoux der Gräfin in das Pfandhaus wanderten, wo sie noch bis zum heutigen Tage ihrer Auslösung wie die frommen Christen der Auferstehung harren. Soviel tunlich, schrieb ich dem Rentmeister, daß unerwartete Umstände die Zahlung verzögerten und vorläufig unmöglich machten. Der Mann wurde aber ziemlich dringlich. Er mahnte optima forma. An und für sich schon war das ganze Auftreten des Rentmeisters eine Dissonanz in dem reingestimmten Akkord gewesen, der bis dahin zwischen uns bestanden. Indes hätte das alles nichts zu sagen gehabt. Ich hätte in seiner Intervention jedenfalls keine Absicht und in seiner Dringlichkeit nur den nicht aufgetragenen Diensteifer des Beamten gesehen. Da aber kam — mitten noch im besten Einvernehmen — ein Brief[2]) von Ihnen an die Gräfin Ende 1848 an. Wie Sie uns heute schreiben, es sei Ihnen peinlich gewesen, daß wir diese Jahre hindurch gar nichts hätten von uns hören lassen, weil Sie nicht mehr gegen die Verdächtigungen, die Ihnen zugeflüstert worden, offen hätten auftreten können, so schrieben Sie ihr damals wörtlich, die Nichtrückzahlung Ihres Vorschusses sei Ihnen peinlich, weil Sie deswegen sie nicht gegen die Verdächtigungen, die Ihnen hier und da zugeflüstert würden, so in Schutz nehmen könnten, wie Sie wollten, und — fügten Sie hinzu — um so unangenehmer sei Ihnen die Nichtrückzahlung, weil Sie dadurch verhindert würden, manches Gute nach anderer Seite hin und andern Personen zu erweisen.

Mein Herr Graf, erlauben Sie mir, da doch jetzt einmal die Sache diskutiert wird, die Bemerkung, daß Sie zu diesen verbindlichen Erklärungen keineswegs berechtigt waren. Wir hatten uns bei Empfang des Darlehens verpflichtet, dasselbe im Jahre 1848 zurückzuzahlen. Das ist nun hier nicht in dem Sinne gesagt, daß keine juristische Verpflichtung dazu vorlag, sondern in folgendem Sinne. Wenn Sie im Februar 1847 uns das Darlehen unter der Bedingung hätten machen wollen, daß wir Ihnen das auch nur mündliche Versprechen ablegen, es 1848 etc. zurückzuzahlen, wir hätten das Darlehen, so sehr benötigt wir desselben waren, sicher nicht akzeptiert, nicht akzeptieren dürfen, wollten wir ehrlich sein. Denn wir hatten damals nicht die geringste Sicherheit, vor einem Vergleich oder Scheidung und Teilung rückzahlen zu können. Wir hätten uns sicher lieber mit den Nägeln fortgegraben, als dies Darlehn unter einer moralischen Verpflichtung annehmen, zu deren Erfül-

[1]) Der Name war nicht genau zu entziffern.
[2]) Der Brief hat sich nicht erhalten.

lung wir keine Aussicht hatten. Eben darum war dieses Mahnen so ungerecht, so hart und auffällig. Sie konnten gar nicht voraussetzen, als Sie uns das Darlehn machten, daß Sie dasselbe vor Vergleich oder prozessualischer Besitzergreifung ihres Vermögens durch die Gräfin sicher oder selbst wahrscheinlicher[weise][1]) zurückerhalten würden. Darum hatten Sie auch kein Recht, darüber so frappiert zu sein und der Gräfin so wenig verbindliche Bemerkungen zu machen. Ihr Recht zu mahnen, begann erst an dem Tage, an welchem die Gräfin hätte rückzahlen können, ohne zur Rückzahlung zu schreiten. Von einem solchen Können war hoffentlich nicht die Rede. Die Not ging vielmehr so weit, daß — doch wozu sagen, wie weit die Not ging. Ich will Sie keineswegs nachträglich apitoyieren. Genug, daß von einer Zahlungsmöglichkeit schlechterdings gar keine Rede war! Woher auch bei einer Alimentation von achttausend Rt., von der sämtliche Prozeßkosten zu tragen waren (denn die Prozeßkostenprozesse erwiesen sich illusorisch, wir haben von Anfang bis Ende des Prozesses von 1847 bis 1851 nicht mehr als zwischen drei- und ca. viertausend Rt. zusammen bekommen). Prozeßkosten, die, abgesehen von dem und jenem, jährlich mindestens fünftausend Rt., häufig über sechstausend Rt. betrugen. Wenn das nun so stand, warum drückten Sie uns durch so unliebsame Bemerkungen, in denen noch dazu immer quelque peu die Voraussetzung eingehüllt war, wir könnten eigentlich zahlen. Denn sonst war doch Ihre peinliche Lage den Verdächtigern gegenüber nicht weit her. Sie konnten einfach erwidern, die Gräfin kann und soll nicht zahlen! Dictum! Nun aber gar noch die Bemerkung, die Sache sei Ihnen um so unlieber, als Sie dadurch in Ihrem Wirken für andere behindert würden. Ja, freilich, Herr Graf; das ist sehr klar. Eine Summe, über die man für A disponiert, über die kann man nicht mehr für B disponieren. Deswegen pflegt man, wie Sie auch gewiß getan hatten, vor der Disposition zu erwägen, ob es besser sei, sie für A oder B zu verwenden. Wenn Sie dennoch plötzlich mit solchen Bemerkungen vor die Gräfin traten, so war das doch unmöglich anders aufzufassen als das Geständnis, Ihre Opfer für die Gräfin seien Ihnen leid geworden. Sie hätten sich etwa ein schnelleres Wiedereingehen Ihrer Vorschüsse vorgestellt und bereuten jetzt, da Sie hierin sich geirrt und dadurch in Ihrem Wirken für andere gehemmt würden, das der Gräfin gemachte Darlehn.

Oder ich möchte wissen, wie man eine derartige Reue etwa deutlicher und bestimmter hätte ausdrücken können.

War denn nun damals etwas von solcher Reue, solchem Widerspruch und solcher Kleinheit in Ihnen? Nein; — heute weiß ich es besser; heut

[1]) Das Eingeklammerte war nicht deutlich zu entziffern.

weiß ich ganz klar und deutlich, was damals in Ihnen war und zu jenem Briefe trieb; ich werde es später sagen. Aber erst heute weiß und kann ich's wissen. — Damals erschien mir dieser Brief absolut rätselhaft; ich verstand schlechterdings nicht, wie Sie diesen Brief schreiben konnten; er trug keine Ader von Ihnen an sich und war so fremd Ihrem Wesen, daß ich ihn in gar keinen Zusammenhang zu demselben bringen konnte.

Als er ankam, war ich im Gefängnis. Wäre ich frei gewesen, so hätte ich wahrscheinlich einen Lesebrief darauf zurückgeschrieben, in welchem ich Ihnen offen ausgeführt, daß wir solche Behandlung nicht verdienten; daß sie Ihnen und uns gleich wenig zieme. Aber ich war im Gefängnis, ein geheimer Weg für dickleibige Briefe damals schwerer als je, und leicht begreiflich konnte ich Ihnen nicht auf dem offiziellen Wege schreiben, auf welchem die Behörden Einsicht von dem Briefe nahmen.

Und die Gräfin? Die Gräfin war durch Ihren Brief grade wie vernichtet, und lange — ich versichere Sie — hat die Wunde nachgeblutet! Sie war damals grade wieder in extremis; ich war im Gefängnis (neun Monate lang) und unter einer Anklage, die, wenn ich erlag, Verbannung, also gänzliche Vernichtung meiner für die Gräfin, nach sich zog. Um sie herum drängten Verrat, Bedrückung, Intrige, Beamtenwut und der höchste, erbarmungslose Haß im Herzen derer, in deren Händen ihre höchsten Interessen lagen. Wenn diese Frau in einer Welt voll Schrecken allein gestellt, unter einer Meute wütender Feinde ihr die Kraft sank, dann war der Gedanke an Sie, das Vertrauen, wenn ich auch erläge, so würden Sie mindestens nicht das Äußerste an ihr verüben lassen, die letzte Zuflucht des Hoffnung liebenden Herzens, der letzte Trost, der den brechenden Mut beschwichtigte und am Leben hielt. Und nun kam grade in diesem Moment der höchsten Isolierung dieses Schreiben, das mich die Gräfin weinend lesen ließ.

Wie und was konnte die Gräfin antworten? Sie ist kein Mann. Sie war Ihnen viel zu verpflichtet und viel zu weich, als daß sie Ihnen einen Brief schreiben konnte, in dem sie Ihnen ruhig Ihr Unrecht nachwies, wie ich's in ähnlichem Fall tue. Es hätte ihr unzart, ja Undankbarkeit geschienen, dies zu tun. Sie hätte sich unter keinen Umständen entschließen können, Ihnen einen Vorwurf zu machen, war es auch notwendig, um einen erlittenen zurückzuweisen. So blieb ihr nichts übrig, als die Wunde ruhig hinzunehmen; sie zürnte Ihnen nicht; aber sie fühlte sich ausnehmend gedrückt, gedemütigt und unglücklich. Sie zürnte sich und ihrer eigenen Lage, Ihnen das Darleihen nicht sofort rückzahlen zu können, das Ihnen leid geworden. Sie hoffte auf den Ertrag einer Serie von — später sämtlich verlorenen — Prozessen (Nadelgeldprozesse etc.) von Monat auf Monat, Ihnen Abzahlungen machen zu können; diese Hoffnung ging erst mit den Prozessen selbst verloren.

So erhielten Sie denn von der Gräfin auf jenen Brief keine Antwort. Aber in der Tat, ich könnte selbst behaupten: konnten wir eigentlich gar nicht antworten, ohne uns des Fehlers der Indelikatesse, ja der Aufdringlichkeit schuldig zu machen. Denn was für ein Verhältnis hatte zwischen uns bestanden: Ein Verhältnis, dessen Nutzen ganz ausschließlich und einseitig auf unserer Seite war. Ein Verhältnis, das sich Ihrerseits aus einer ununterbrochenen Serie der reellsten Dienste und Opfer zusammensetzte. Ein Verhältnis, das, fortgesetzt, zu immer neuen Diensten Ihrerseits führen mußte, wenn auch nicht Geldopfer, so doch manchmal noch schwerer zu leistende Demarchen, Verwendungen, Unterhandlungen und Bemühungen aller Art.

Ein solches Verhältnis, in welchem der eine ganz Wohltäter, der andere bloß einseitig Verpflichteter ist, das läßt sich doch, will man wenigstens nicht gegen allen Zartsinn verstoßen, doch nur solange festhalten, wie der Wohltäter daran Geschmack, Vergnügen, Freude findet. Ein solches Verhältnis ist aufgelöst, sowie der Wohltäter Mißvergnügen über die von ihm erwiesenen Wohltaten empfindet. Und solches Mißvergnügen hatten Sie, wie wir damals auffassen mußten, offen kundgetan. Trugen wir Ihnen das auch nicht im entferntesten nach, nahmen wir es Ihnen auch nicht im geringsten übel, weil es federballeicht in die Luft flog gegenüber der Wagschale Ihrer substantiellen um uns erworbenen Verdienste, so hätte doch höchste Unzartheit des Herzens und Geistes dazu gehört, die Fortsetzung dieses Verhältniss[es] gewaltsam erzwingen zu wollen und Sie so zu den unmöglich ausbleibenden neuen Demarchen, Schritten, Bemühungen zu nötigen, während Sie schon über die schon erwiesenen ausgesprochnermaßen Bedauern empfanden. Durch das offne Aussprechen hatten Sie das Verhältnis, das nur bei höchster Freiwilligkeit Ihrerseits bestehen und mit Ehre von uns akzeptiert werden konnte, aufgelöst, jedem, der nicht in eine Büffelhaut von Aufdringlichkeit und [den] Egoismus eingenäht war, unmöglich gemacht, gewaltsam dasselbe am Leben erhalten zu wollen, und somit weiter und weiter neue Dienste hervorzurufen und entgegenzunehmen, während Sie den schon geleisteten bedauerten.

Es wäre dies ja ein wahrer abus, eine wahre Exploitierung Ihrer gewesen. Ein solches Verhältnis, das den avouierten Zweck hat, den einen zu verbinden, ihm zu helfen und den andern dadurch selbstredend zu belästigen oder doch Last aufzulegen, läßt sich doch gar nicht fortsetzen, wenn letzterer ausspricht, daß er die Belastung als Belästigung empfindet. Der bloße Versuch wäre da doch schon ein Unrecht gegen Sie, ein Versuch, Sie zu veranlassen, fortzuleisten, was Sie freudig nicht mehr leisten wollen. Darum mußten wir vor allem in einem Brief, der die schon gebrachten Opfer bedauerte, den Willen auffassen, keinerlei

neue bringen zu wollen. Und diesen Willen mußten wir schweigend ehren, wodurch wir zugleich uns selber ehrten.

Sie sagen, die Leute hätten uns bei Ihnen damit verdächtigen wollen, daß wir nichts mehr von uns hören ließen. Oh, das müssen jedenfalls schrecklich dumme Leute sein. Denn wären wir entfernt etwas von dem, wofür jene uns ausgeben, so hätten wir grade recht viel von uns hören lassen. Wir hätten les sourds oreilles auf Ihren Brief gemacht, die Büffelhaut dicht um uns gezogen, wir hätten geantwortet, als ob nichts vorgefallen, wir hätten im Verein mit Ihrer Konsequenz und Herzensgüte jene Mißstimmung zu überleben, niederzuleben gewußt und weitern Nutzen aus der Fortdauer unsers Verhältnisses gezogen; wir hätten um keinen Preis ein Verhältnis abgebrochen gelassen, welches fortgesetzt uns jedenfalls mehr oder weniger großen Nutzen bringen mußte.

Das waren zwar nicht die Worte, aber doch die Empfindungen, welche die Gräfin mir entgegenhielt, als ich in sie drang, Ihnen zu antworten. Für diese arme Seele gab es keine Antwort als die Zahlung. Was mich betrifft, so muß ich sagen, ich hatte das Genie der Wahrheit. Ich konnte mir Ihren Brief nicht erklären; ich mußte zugeben, daß er nach allen Regeln der Auslegekunst das obige Bedauern der gebrachten Opfer ausdrücke. Und doch hätt' ich darauf schwören mögen, daß nichts davon in Ihnen sei. Was es sei, das Sie zu jenem Brief veranlaßt, wußt' ich nicht; daß es aber das nicht sei, was im Briefe sich so sonnenklar auszusprechen scheine, war eine Tatsache meines Bewußtseins. Ich nannte es einen unglücklichen Moment. Darum drang ich mehrmals heftig in die Gräfin, Ihnen sofort zu antworten. Es war umsonst. Ich, wie gesagt, konnte nicht, des Gefängnisses wegen. Neun lange Monaten verflossen, bis ich frei kam (Juli 1849). Und als ich frei kam, war die Gräfin selbst — im Gefängnis zu Köln![1]) Und als sie frei kam — hatte uns der Belagerungszustand expulsiert aus Düsseldorf, und es regnete von allen Seiten eine solche entsetzliche Menge von Hieben auf unser Haupt, daß ich in täglicher Todesangst genug zu tun hatte, den Schild vor unsern Leibern mühsam festzuhalten. Als ich aus diesem Sturm endlich ein wenig zu mir kam, war ein langes Jahr seit Ihrem Brief verflossen. Sie wissen, was das heißen will, wenn sich bleiern die Zeit über eine Sache gelegt und ihr eine Art von Konsistenz und Unwiderruflichkeit gegeben. Ihr Brief war einmal alt geworden, und es änderte nichts mehr daran, ob er noch etwas älter würde; jetzt schmeichelte es auch mir, eine Antwort mit einer gehörigen Rimesse beginnen zu können. Hoffnung dazu war immer da. (Denn ich kann nachweisen, daß wir einige der wichtigsten Geldprozesse gegen den Grafen erst Ende 1850

[1]) Vgl. die Einführung S. 4 f.

verloren haben, fast sämtliche Prozesse, die wir in erster Instanz gewonnen hatten.) Durch längeres Zuwarten konnte nichts geschadet werden; und so waren wir, wie ich Ihnen neulich schon in meinem ersten Schreiben sagte, der Narr unsrer eignen Hoffnung. Jeder Brief, den wir Ihnen schrieben, hätte immer wieder mit einer neuen Bitte irgendeiner Art beginnen oder schließen müssen, und das widerstand mir. Ach, es war das Unglück, das uns auseinanderhielt! Wenn uns ein Sonnenschein des Glückes getroffen, o glauben Sie, wir wären gleich froh herbeigekommen, Sie bittend, sich unserer Freude mitzufreuen und Ihren Teil, Ihren Schöpferanteil an unserm Glück zu nehmen! Das fortgesetzte Unglück hat das Trübe, daß es auch noch falschen Schein auf den Menschen wirft und ihn hindert, sich zu betätigen, wie er wollte, daß es den bessern, stolzern Menschen kontrahiert, zusammenkrampft. Sollten wir mit unserm Gram, unserm Kummer, unsern Niederlagen, unserm Meer von Sorgen, unserer Hilflosigkeit und Hilfsbedürftigkeit, mit allen unsern — ich kann nicht anders sagen, es bezeichnet unsre Stimmung — mit allen unsern Wunden und Geschwüren vor Sie hintreten und neue und aber neue Auflegung der heilenden Hand verlangen! Ach, Wunden und Geschwüre behielten wir gern für uns, verbanden sie im Dunkeln, ersparten Ihnen den herzbetrübenden Anblick. Nur das Glück liebt das Licht. Ermüdet denn nicht auch Freundschaft und Mitleid an immerwährender Hilfe? Ermüdet nicht auch unverdientes, ungerechtes Elend, sich immer in all seiner Misere und kläglichen Nacktheit andern zu zeigen? Wir litten und harrten. —

Es war dahin gekommen, daß wirklich nur eine ganz entscheidende Wendung der Dinge, sei's zum Guten, sei's zum Schlimmen, ein neues Vor-Sie-Hintreten möglich machte.

Konstatieren wir hier, was sich bis jetzt uns ergeben hat:

Sie haben durch jenen Brief, durch das darin ausgesprochene Bedauern der gebrachten Opfer und Dienste — ein Bedauern, das jeder Mensch in diesem Briefe notwendig gefunden hätte, außer ich, der ich mich in divinatorischem Geist efforcierte, es nicht darin zu sehen, obgleich ich eine anderweitige positive Erklärung desselben nicht finden konnte — ein Verhältnis aufgelöst, das notwendig zu neuen Opfern und zu neuen Diensten hätte führen müssen.

Die Gräfin hatte, indem sie nicht antwortete, dies von Ihnen aufgelöste Verhältnis (wie ich schon neulich sagte) nur aufgelöst gelassen, damit aber so wenig irgendeinen Vorwurf verdient, daß sie vielmehr mit Recht fürchten konnte, es könne Ihnen gar als Unzartheit, Aufdringlichkeit und Exploitation erscheinen, wenn sie dies Verhältnis trotz Ihres ausgesprochnen Mißvergnügens über die dadurch verursachten Opfer fortsetzen wolle. Ich hatte nicht geantwortet, weil zuerst ich aus

den beregten äußern Gründen nicht antworten konnte, und später die Antwort untunlich geworden war.

Wie aber, werden Sie vielleicht fragen, konntet Ihr nach allem Obigen Euch jetzt zum Schreiben entschließen? Zu einem Schreiben, das wieder mit einer Bitte und einer so wesentlichen debütierte? Hier ist ein Widerspruch!

Hier ist kein Widerspruch; das wird bald klar sein. Zuerst muß ich bemerken, daß wir beide, die Gräfin und ich, in unserer Weise auch formell nur konsequent geblieben sind. Die Gräfin, indem sie auch jetzt — als ich Ihnen neulich zum ersten Male schrieb — nicht gegen das Schreiben überhaupt, aber gegen die Bitte, mit der ich mich an Sie wenden wollte und wandte, heftig opponierte. Nicht, als ob sie irgendein gereiztes Gefühl aus jenem Brief gegen Sie noch zurückbehalten hätte. Im Gegenteil, ich habe Ihnen nur heiligste Wahrheit gesagt, als ich Ihnen sagte, daß sie Ihren Namen nie anders als mit dem Akzent der tiefsten Freundschaft nenne; und es wär' auch schlimm, wenn's anders wäre, wenn der Hauch einiger böser Worte, einer bösen Stimmung massive, aus Stein gehauene Taten verblinden machen könnte und jener nicht vielmehr neben diesen so schnell und spurlos verschwand, wie sich der Hauch des Mundes von des Metalls glatt polierter Fläche löst. Aber ihr Refrain war: es ist mir nicht erlaubt, ein neues Opfer von Westphalen zu begehren. Teils fürchtete sie einen falschen Schein, ein schiefes Urteil; teils, wenn sie auch, von meinen Gründen in die Flucht geschlagen, zugab, dies sei nicht zu befürchten, blieb sie dabei: es ist mir nicht erlaubt! Es war also gegen ihren Willen, daß ich mich mit der Bitte an Sie wandte, und sie sich somit konsequent. — Ich war mir auch konsequent, da ich vom ersten Augenblicke Ihres Briefes an habe schreiben wollen und in die Gräfin deshalb wiederholt gedrungen hatte.

Aber wenn ich auch damals nicht schreiben gewollt und mit der Gräfin damals übereingestimmt hätte, so hätte ich jetzt doch jedenfalls, so wie ich tat, schreiben können und geschrieben. Und zwar aus dreierlei mächtigen Gründen:

1. Zuerst mußten grade die fünf Jahre, die verflossen waren, jetzt uns, richtig aufgefaßt, gegen jede Verkennung sicherstellen und somit jener Rücksicht auf die Meinung, die Sie von uns sich bilden könnten, überheben, welche die Gräfin damals meinem Drängen auf Beantwortung Ihres Briefes entgegenstellte. — In diesen fünf Jahren hatten uns alle Gefahren der Vernichtung umwettert. Wie Indianer an Marterpfähle genagelt, hatten wir stumm und lautlos die unerträglichsten Qualen und Situationen ertragen und uns jede, auch die geringste Belästigung Ihrer untersagt. Diese fünf Jahre gaben Garantie, daß wir Ihre Freundschaft nicht zu Tode hetzen, nicht abüsieren, nicht ausbeuten

wollten. Sie hatten bewiesen, daß wir nicht so unzart, so aufdringlich waren, um trotz Ihres ausgesprochenen Mißvergnügens das Verhältnis gewaltsam festhalten zu wollen. Ja noch mehr. Als Sie uns damals Ihr Mißvergnügen und Bedauern über die geleisteten Dienste ausdrückten, konnten wir unmittelbar antwortend es Ihnen sehr erschweren, das Verhältnis abzuwerfen, da ein gutmütiger Mensch nur sehr schwer hierzu, solang das Band noch besteht, die nötige Rauheit findet. Um keinen Preis hätten wir den Abusus treiben wollen, ein Faktum und diese Menschengüte ausbeutend, das Verhältnis gewaltsam festzuhalten. Grade aber nachdem wir — auf Ihr ausgesprochnes Bedauern und Mißvergnügen hin — durch fünfjähriges Schweigen Sie aus dem Verhältnis herausgelassen hatten, konnten wir jetzt um so würdiger mit einem freien Vorschlag vor den ganz Freien hintreten: und jetzt, weil Sie aus [dem] Verhältnis herausgelassen waren, konnte dieser Vorschlag auf keine abusive Unterstützung, wie Ihre gewöhnliche Gutmütigkeit, fortgesetzter Verkehr und all solche gewöhnlichen, mir in den Tod verhaßten Rücksichten zu gewähren pflegen, rechnen. Grade weil dieser Vorschlag jetzt auf keine Menschenschwäche als Bundesgenossen rechnen konnte und Sie ganz frei fand, war er unsrer würdig; war er etwas ganz andres, als wenn wir damals nicht gelitten hätten, daß Sie ein einmal umgeworfnes Band, das Ihnen lästig wurde, abwürfen.

2. Ferner aber, wenn Ihr damaliger Brief auch wirklich — was bei der Größe der Summe immer menschlich blieb — dem Mißvergnügen über die gebrachten und verloren scheinenden Opfer entflossen war, — so war grade auch in dieser Hinsicht jetzt eine Antwort wieder möglich geworden. Ich habe gleich oben gesagt, daß es ja auch der Gräfin nicht einfiel, nie antworten, sondern nur eine Antwort mit Zahlung geben zu wollen, und daß sie, an diesem umgekehrten Ariadnefaden dieser Hoffnung festhaltend, nicht aus, sondern in das Dickicht der Zeitläufte hinein verirrte. — Jetzt war bei alledem in dieser Hinsicht eine gründliche Wendung eingetreten. Zahlen konnten wir momentan freilich noch immer nicht. Aber wir konnten durch die Ausführung des Appellationsurteils vom 13. Mai 1852 den absoluten Beweis führen, daß wir binnen wenig Jahren mit absoluter Sicherheit würden zahlen können; wir konnten diesen Beweis jetzt erbringen und nicht durch eine Ausführung von mir, die immer eine oratio pro domo scheinen konnte, sondern durch ein richterliches und rechtskräftiges Urteil, welches um so mehr bewies, als es von feindlichem Munde gesprochen. Zumal bei Ihren speziellen Verhältnissen kam es — da Sie das Geld in der Zwischenzeit ja wohl nicht entbehren — nicht sowohl auf sofortige Zahlung als vielmehr nur auf unumstößliche Gewißheit dereinstiger Zahlung an.

Wären Sie damals also wirklich etwas verstimmt gewesen über den Verlust des Geldes, so war jetzt diese Verstimmung radikal gehoben. — Noch wichtiger war dieser Umstand ferner nach der Seite hin, daß er auch unsere Stellung jetzt freier und leichter machte, von der Beklemmung, die die Nichtzahlungsfähigkeit über sie bringen mußte, befreite. Hätte sich z. B. herausgestellt, daß die Gräfin arm und Ihr Darlehen somit, wenn auch ganz ohne unsre Schuld, verloren sei, so würde — wenn auch nie die geringste Unterbrechung und Auflockerung unserer Verbindung mit Ihnen eingetreten wäre — das Bewußtsein, Ihnen einen so namhaften Verlust verursacht zu haben, doch immer mehr [oder] weniger drückend für uns gewesen sein. Dieser Peinlichkeit entledigte uns diese Wendung der Dinge. Es war daher auch unmittelbar, nachdem das Urteil vom 13. Mai 1852 in meinen Händen war, wie ich schon neulich Ihnen schrieb, mein festbeschlossner Vorsatz, Ihnen dies anzuzeigen und die formelle Sicherung Ihres Darlehns vorzunehmen, und nur die sofort angeknüpften Negoziationen ließen mich den Brief verschieben, bis ich sicher wüßte, ob ich zur Realisierung derselben Sie um Erlaubnis wegen der Priorität angehen müßte, oder ob die Negoziation ohnedies zustande käme.

Endlich war aber nach dieser Wendung der Dinge selbst eine neue Bitte ganz und gar gegen jene Möglichkeit der Verkennung geschützt, gegen jenen Schein abusiver Gesinnung geschützt, die es hätte hervorrufen können, wenn wir auf Ihren Brief les sourds oreilles gemacht hätten. Der Grund davon ist einfach. Wer erborgt zu einer Zeit, wo er nicht sicher weiß, ob er wird wiedergeben können, der nimmt eigentlich geschenkt, und wenn er auch später in die Lage kömmt, zu erstatten und wirklich erstattet; damals in jenem Augenblick des Nehmens war's so gut wie ein Geschenk, da er keine Gewißheit des Wiedergebens hatte. In diesem Sinne nannte ich schon oben Ihr früheres Darlehen fast so gut wie ein Geschenk. Und obgleich sich jetzt herausstellt, daß wir es wiederzahlen können, und auch wenn es lange bereits wiedergezahlt sein wird, werd' ich immer denselben Eindruck und dieselbe Verpflichtung von jenem Darlehen haben als wie von einem Geschenk. — Nun kann man, unbeschadet aller Ehren, kommt Not an den Mann, auch einmal ein Geschenk nehmen. Aber wer, der nicht abüsieren will, würde fortfahren, von neuem derlei Gefälligkeiten zu verlangen oder auch nur zu akzeptieren, die, weil mit keiner Sicherheit der Abstattung verbunden, den Charakter von Geschenken tragen? Ganz anders war es jetzt infolge jenes Urteils, das für uns und Sie absolute Zahlungsfähigkeit und Sicherheit erwies. Jetzt konnte es nicht mehr scheinen, daß wir unzart genug dächten, Hilfen zu fordern, von denen wir nicht wissen könnten, ob sie sich nicht zuletzt als Geschenke erweisen würden.

Endlich aber war jetzt grade auch aus einem andern [Grunde] mit der durch dieses Urteil dargetanen Wendung der Dinge mit Recht der Augenblick gekommen, in dem ich den lang vertagten Brief an Sie schreiben konnte; denn die lang verhoffte Wendung der Dinge, auf die ich ihn verschoben hatte, war nun da. Ich meine folgendes: Und wenn Sie der größte Mensch wären — auch der größte Mensch ermüdet endlich und mit Recht in dem Anteil für das, was einmal eine absolut verlorne Sache scheint. Mit Recht erwacht und fristet sich menschlicher Anteil nur so lange, als er an eine Möglichkeit eines Erfolges seiner Tätigkeit glaubt und glauben kann. Solange alle Ihre Dienste und Bemühungen ewig und ewig in ein Sieb geschüttet schienen, mußte an dieser absoluten Erfolglosigkeit zuletzt Ihr Freundschaftsanteil erliegen; er konnte es wenigstens, und es hieß ihn überbürden, andres zu verlangen.

Was ich da sage, ist durchaus keine Huldigung, dem Götzen des gemeinen Erfolgs dargebracht, und enthält durchaus keine . . .[1]) Imputation für Sie. Im Gegenteil, es basiert einzig und allein auf dem großartigen Gesetz menschlicher Tatkraft, nach welchem nur die Welt der Tat das Interesse des tatkräftigen Menschen bildet und sein Gegenstand daher nur das, was sich, sei es auch durch die schwerste Tat, noch ändern und bezwingen läßt. Was aber durch keine Taten mehr zu ändern schicksalsfest beschlossen scheint, es ist kein Gegenstand mehr für die Tat und ihr geistiges Interesse. Das ist so wahr, daß in diesen fünf Jahren, wo unsre Sache uns selbst radikal verloren und dem bodenlosen Faß der Danaiden zu gleichen schien, in das alle Opfer nutz- und wirkungslos geschüttet würden, uns stellenweise sehr häufig vollkommne Apathie und Gleichgültigkeit gegen uns selbst ergriff. Jeder von uns hatte fast aufgehört, Interesse für sich selbst zu fühlen. Es ist dieselbe Erscheinung, wie die des Schwimmers, der nach Erschöpfung aller Kräfte endlich die Arme hängen und sich ruhig, gleichgültig ertrinken läßt. Nur der kalte und unwiderruflich gefaßte Beschluß, größer zu sein als unser Schicksal, bewahrte uns vor dem Erliegen. Im übrigen ließen wir den Leichnam mit den Wellen treiben. — Darum, Herr Graf, ließen wir [Sie], als Sie uns jenen griesgrämlichen Brief von Bedauern und Mißvergnügen schrieben, gern heraus uns unserm Schicksal; ließen gern Sie draußen, solang es ein unwiderruflich verlornes schien. War's großmütig, war's recht, in unsern Untergang auch noch Sie resp. weitere Dienste uud Opfer irgendwelcher Art von Ihnen zu verstricken? Als Leonidas bei den Thermopylen, vom Feind umgangen, sich dem Untergange weihte, schickte er die Bundesgenossenvölker zuvor alle nach Haus. Mußte untergegangen sein, so konnten wir's allein und brauchten nicht

[1]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

noch weitere Anstrengungen, Demonstrationen und so viele Opfer Ihrer, die sich noch schwerer bringen lassen als Geldesopfer, in diesen Abgrund mitzureißen. Den großmütigen Freund ließen wir gern draußen, solang auch er nicht helfen und nur mit uns verlieren zu können schien. — Ganz anders, als endlich die Sonne durch den Nebel brach und deutlich den Punkt zeigte, wo der Feind geworfen und vernichtet werden, wo der Sieg per tot discrimina rerum endlich doch noch mit sichrer Faust an uns gerissen werden konnte. Lebenhoffnung, Tatkraft und Manneswehrsinn erwachte da mit allem, was er auferlegt und möglich macht, und damit bin ich denn ganz nahe an meinen dritten und letzten Grund gekommen.

3. Denn — und dieser Grund kam entscheidend und ausschlaggebend zu den früheren, ja, ich gestehe offen, daß er ganz allein, weil jetzt ein Augenblick gekommen war, wo die ganze Gräfin, der ganze Mensch auf dem Spiele stand und mit einem Schlage zu retten oder zu verlieren war, hingereicht hätte, mich zu bestimmen. In so entscheidungsvollen und darum feierlichen Augenblicken schweigen alle kleineren, untergeordneten Rücksichten, und nur die Größe und Berechtigung des Zweckes tritt vor den Blick des Geistes. In solchen Momenten findet man darum auch so häufig Entschließungen in sich, wie sie zu anderer Zeit unmöglich wären. Wo zusammengeballt in die Entscheidung eines Augenblicks von einem Ja und Nein, von einer flüchtigen Minute abhing, ob dieser siebenjährige Krieg mit Sieg oder mit Schimpf und Niederlage enden solle; ob ein Kampf, an den die Gräfin so harte Leidensjahre gesetzt, umsonst gekämpft, ob ein Zweck, an den ich sieben Jahre meiner ersten Jugendkraft hingegeben und sieben Jahre so aus dem besten Fleische meiner Lebenszeit herausgeschnitten, daß sie fast die ganze Existenz bedeuten, zugrunde gehen oder triumphieren solle — in solchen höchsten Momenten schweigen in mir alle andern Lebensrücksichten, Zartheit, Delikatesse, falscher Schein und Mißverständnis, gerechter Stolz sogar, und wie der Seele, die auf den feierlichen Grabesgang sich vorbereitet, tritt mir nur das Höchste vor die Augen. Alles andre, alles Menschliche ist in solchen Augenblicken von mir abgetan. Wer jemals die Leidenschaft eines großen und gewaltigen Zwecks gekannt, wird mich begreifen.

Als der größte Hohenstaufenkaiser, Friedrich Barbarossa, vor Mailand lag und der große Guelfen- und Ghibellinen-Kampf von eines Feldzugs Ausgang abhing, als Heinrich der Löwe abzog mit seinen Mannen von Bayern und von Sachsen, von dannen zog, wodurch der Kaiser, der Hälfte seines Heeres beraubt, Belagerung und Römerfeldzug verloren geben mußte — da flog ihm nach der stolze Kaiser. Da ereilte er ihn und — 's ist historisch — aufs Knie fiel vor dem stolzen Vasall der

stolzre Kaiser, daß er ihn nicht verlassen möge in der Not. Wer denken kann, denkt darum nur um so größer von seiner Herrscherseele! Die Entscheidung des langen Weltkampf [sic!], die Entscheidung, ob Guelf, ob Ghibelline, ob Papstes Herrschaft oder Kaisertum, ob Deutschland, ob Italien, ob Rittertum oder Städte-, Kaufmanns- und Bürgermacht die Welt regieren solle, die Entscheidung über Zwecke, deren Kampf sein Leben füllte, die er geerbt, um sie den Enkeln weiter zu vererben, lag da ringend auf seiner atemlosen Kaiserseele. Was war daneben Rangesunterschied und selbst der Männerstolz! Und wie im Kaiser da des Zweckes Größe die Scheidewand des Rangesunterschieds, Fürsten- und Männerstolz zusammenbrach, so tilgte auch in mir wie fressend Feuer die Flamme der Zweckbegeisterung und das Gewicht der entscheidungsvollen Stunde die Rücksichten auf jenen Brief und seine Wirkung auf all das Unkraut von Mißverständnissen und verjährter, schiefer Folgerungen, mit dem fünfjähriges Schweigen ihn in Ihnen überwuchert haben konnte.

Niedergebrannt war, verzehrt von des Augenblicks Größe all das in mir und sollt' es, glaubt' ich, auch in Ihnen sein, und nur die alte Freundschaft des alten Kampfgefährten trat mir in ihrer alten Größe vor die Seele. (Gegen Zartheit, Verkennung und alles, was auf der Oberfläche des Menschen lebt, schafft sich da das Tiefste, Wesentliche Recht. Ich sah in Ihnen nur den alten Helfer in der Not, und daran hatte ich in all den fünf Jahren nicht gezweifelt. Auf der Tiefe Ihrer Brust mußte, das war klar, die alte Freundschaft schlummern; der Drang des Augenblicks mußte wach sie rufen.)

Wie wenig [unrecht] ich hierbei habe, zeigte mir folgender Vorfall. Beinah' hätten wir schon früher einmal, im Jahr 1849, einen Appell an Sie eingelegt. Es war im Juni 1849; ich saß hier gefangen, die Gräfin war in Köln eingekerkert; plötzlich ereilt uns die Nachricht, daß infolge des 9. Mai[1]) und der wahnsinnigen Umtriebe der gräflichen Agenten Paul mit einem Kriminalverhaftsbefehl bedroht sei. Denken Sie sich diese Situation und Paul, ein Kind. Die Gräfin schrieb mir's, sie war dem Wahnsinn nah, sie könnte seine Einkerkerung nicht überleben. Ich bedachte mich keinen Augenblick und schrieb ihr zurück: senden Sie ihn mit einem Brief an Westphalen; er wird ihn bei sich oder auf seinen Schlössern außer Preußen bergen. Die Gräfin, trotz Ihres Briefs und seiner damals noch frischern Wunde, bedachte auch sich keinen Augenblick und schrieb mir zurück, sie stünde nicht einen Moment an, es zu tun. Ein Tag darauf erfuhr ich vom Untersuchungsrichter selbst, daß allerdings derartige Denunziationen und Zeugenaussagen eingegangen

[1]) Am 9. Mai 1849 war in Düsseldorf die Erhebung zugunsten der Reichsverfassung niedergeschlagen worden. Vgl. oben Nr. 10 sowie die Einführung S. 4.

seien, aber bereits als unwahr sich ergeben hätten, es sei nichts zu befürchten. Aber warum nahm damals die Gräfin keinen Anstand: Es handelte sich um ihr Alles. Sie wußte das, wußte, daß Sie es wissen würden. Sie fühlte, daß dies hinreiche, in ihr und Ihnen alles Nebensächliche zu töten.

Endlich konnte ich um so mehr bei dieser Veranlassung unbeschadet aller mir schuldigen Rücksicht diesen Appell einlegen, als es sich dabei nicht um die eigne Person, sondern um einen dritten handelte. Denn so sehr ich mich auch in der Leidenschaft meines Wollens und Vollbringens und meiner Freundschaft mit der Gräfin identifiziert, bin ich persönlich doch so unbeteiligt, so frei theoretisch wie nur Sie oder sonst ein dritter bei dieser Sache, und aus freier Freundschaft leist' ich alles, was ich leiste.

Jawohl, darum, Herr Graf, wenn Sie scharf akzentuierend sagen, es sei historisch, daß ich diese Verbindung „erst jetzt, seit fast fünf Jahren, bei der vorliegenden Veranlassung und nicht früher wieder aufgenommen", so kann ich jetzt nach dieser motivierten Auseinandersetzung mit erhobenen Augen und freiem Blick und feierlicher Bejahung antworten: Ja, Herr Graf, es ist wahr und ich rechne es mir an, daß ich „erst jetzt, seit fünf Jahren, und bei der vorliegenden Veranlassung und nicht früher!!" diese von Ihnen damals abgebrochene Verbindung wieder aufgenommen.

Und jetzt bin ich mir und Ihnen zuletzt noch schuldig, uns ins reine darüber zu setzen, woher jener Brief von Ihnen an die Gräfin Ende 1848 eigentlich geflossen ist. Ich habe schon oben gesagt, daß er Bedauern und Bereuung über die gebrachten Opfer damals notwendig zu enthalten schien, daß er gleichwohl dieselbe nicht enthielt, daß ich in einer Art von divinatorischem Genie schon damals diese Erklärung, obwohl sie mit Notwendigkeit aus den Worten Ihres Briefes folgte, als eine Ihrem Wesen gänzlich fremde und widersprechende verwarf, obwohl ich damals jede positive Erklärung schuldig bleiben mußte, daß ich aber jetzt in Ihrem letzten Schreiben diese positive Erklärung aufgefunden hätte. Und in der Tat liegt sie denn ganz handgreiflich in einem Satze Ihres Briefes, den ich Ihnen wirklich wörtlich hersetzen muß: „Doch machte ich und mache ich Ihnen hieraus keinen Vorwurf (daraus nämlich, daß wir nichts von uns hören ließen), im Gegenteil war es mir lieb, weil mich die damals zur Herrschaft anstrebende Demokratie wahrhaft anekelte und mir den Umgang mit sonst interessanten Menschen zu verleiden wohl imstande war."[1])

Man verhülle die Statue der Gerechtigkeit! rief ich aus, als ich dies gelesen. Zunächst ein Wort beiseite. Es fällt mir natürlich nicht ent-

[1]) S. oben Nr. 39.

fernt bei, Sie schulmeistern und bekehren zu wollen, und wie gern ich Ihnen auch eine gerechtere Meinung über die Demokratie beibringen möchte, so ist doch ein Brief, selbst ein zehnbögiger, hierzu viel zu kurz. Nur soviel will ich sagen: Wieviel Lächerliches, Ekelhaftes und Wüstes die Demokratie, und ganz besonders im Jahre 1848, an sich hatte, weiß kein Mensch besser, hat kein Mensch lebhafter empfunden als ich. Wie darf man aber deshalb und bei alledem den gewaltigen Fonds und die Größe der Sache, die Herrlichkeit und Berechtigung der Substanz übersehen wollen, die ihr zum Grunde liegt und ihr wahres innerstes Wesen bildet?! Jeder gewaltige Orkan treibt wie das Tiefste des Meeres, wie die Perlen auf seinem Grunde auch den Schaum auf der Oberfläche empor, und diesen grade vor allem. So ist's mit allen Zeitorkanen. Auch hinter Christus zogen die Zöllner und Sünder und der Schwarm galiläischer Freudenmädchen her. Mit dem Sturm des neuen Geistes ziehen immer, toll und wirbelnd um sein Banner tanzend, Hohlheit und Gespreiztheit, Mittelmäßigkeit und gelber Neid, Borniertheit und profitlüsterne Eigensucht, die leere, falsche Phrase und die abgetriebene Dirne, der Straßenschreier einher. Aber grade dieses ganze Marodeurgesindel, welches die unbeschreibliche Betise hat zu glauben, daß sich die Geschichte wirklich in seinem Interesse erhitze, daß sich Revolutionen entzünden, um sich von solcher Misere exploitieren zu lassen - - all diese tolle Jagd wird zuerst zermalmt, wird von der Geschichte nur gebraucht, um mit ihren Leibern die Laufgräben auszufüllen und so die Festungen der Alten Welt sich zu erobern. Was auf diesem armen, zertretenen Haufen von Verkehrtheit und Erbärmlichkeit stehend, dann wirklich allein sein siegreiches Banner aufpflanzt, das ist ewig nur die Sache der Menschheit, der Vernunft, des Rechtes!

Sehen Sie, es tut mir leid um Sie, daß Ihnen das Jahr 1848 diese Anschauung beigebracht respektive in Ihnen entwickelt hat. Denn Sie waren seit je eine sonderbare Mischung in dieser Hinsicht. Durch und durch demokratisch im innersten Wesen Ihres Geistes, in allen Tiefen Ihrer Natur — waren Sie aristokratisch in Ihren Grundsätzen. Daß es mir aber leid tut, beruht auf folgendem Grunde. Was man auch sagen möge, Sie und ich wir sind beide bestimmt, den vollendeten Sieg und die gänzliche Herrschaft der Demokratie noch zu erleben. Wenn nun der erste Ruck der Demokratie schon so großen Ekel Ihnen beibrachte, daß er Ihnen werte Freunde verekeln konnte — was wird Ihnen nicht alles verekelt und verleidet sein, wenn die Revolution siegreich näherbraust und Sie in den Zerstörungen, die dieser Schirokkowind an so vielen Blüten des Daseins, an so vielen liebgewordenen Interessen des Lebens verüben wird, nicht einmal die Kompensation entdecken, es sei der göttliche Atem der Geschichte und des menschlichen Fortschritts, der in diesen Ver-

heerungen lebt, und der mit Recht eine Welt der Existenzen als bloßen Dünger auf den Boden seines Wachstums wirft? Dann wird Ihnen Erde, Welt, Leben und alles miteinander verekelt sein, und Sie werden keinen Trost, keinen Genuß und keinen Lichtpunkt finden in einer Welt, die Ihnen dann nur als ein Haufen wüsten Unsinns und roher Gewalt erscheinen wird. Das aber wird kein rechtes Ende sein für einen Geist wie den Ihrigen.

Nehmen Sie mir diese aberweisen Sätze nicht übel und finden Sie sie nicht abgeschmackt. Sie rühren aus reinster Freundschaft für Sie her und dem sonnenklar entwickelten Bewußtsein, daß es nur so und nicht anders sein kann.

Auch breche ich schon davon ab und komme auf uns zurück. Also der Ekel, mit dem Sie die 1848 zur Herrschaft anstrebende Demokratie erfüllte, hatte Ihnen den Umgang mit uns, weil wir Demokraten waren, verleidet. Es ist nun schon, solange ich denken kann, was doch mindestens zehn bis zwölf Jahre sein werden, daß mich die Herrschaft der Aristokratie mit Ekel erfüllt. Ich bin wahrscheinlich noch ein weit leidenschaftlicherer Anhänger der Revolution, als Sie ihr Gegner sind — und dennoch, hat mich dies je gehindert, Sie zu schätzen ganz nach Ihrem Werte und wie Sie's verdienen?! O Parteifanatismus! O Klassenegoismus! Was wiegst du schwer! Und daß Sie der Leidenschaftliche und Ungerechte sind, dessen Theorie im Gegensatz zu der meinigen immer war: „Die Idee sei Ihnen nichts, das Individuum alles",[1]) während ich bei umgekehrtem Grundsatz echte, menschliche Gerechtigkeit übte, Ihre Individualität rein festhielt und meine Freundschaft und Neigung und Schätzung nie dadurch irgendwie beeinflussen ließ. Lachend möcht ich ausrufen: Seht! Wir Wilden sind doch bessre Menschen!

Aber noch mehr! Ich bitte, sehen Sie sich um Gottes willen nur noch einmal jenen Satz an: Was darin liegt, deutlich, unleugbar, ist dieses: An und für sich würde es Ihnen wohl als ein vorwurfsvolles Betragen erschienen sein, daß wir nun nichts mehr von uns hören ließen. An und für sich würde es Sie daher mit Schmerz erfüllt haben, uns so benehmen zu sehen. Denn es ist einer der größten Schmerzen für einen edel gesinnten Menschen, seine Freunde, Menschen, denen er große Opfer gebracht hat, sich auf eine lieblose, undankbare, seiner Handlungen unwerte Weise benehmen zu sehen. Dieser Schmerz mußte in Ihnen um so größer sein, als Sie uns nicht bloß die größten Opfer gebracht, sondern, wogegen Geldopfer in nichts verschwinden, in Ihrem Auftreten für uns vielfach Ihre moralische Persönlichkeit für die unsrige und ihren Wert gleichsam verpfändet und eingesetzt hatten. Und dennoch erfüllte Sie

[1]) So schrieb Graf Westphalen an Lassalle im Jahre 1848. Vgl. Bd. I, Nr. 111.

unser in Ihren Augen — mehr [oder] weniger schlechtes und undankbares Benehmen gegen Sie nicht mit Schmerz, Bedauern und Vorwurf, ja es war Ihnen umgekehrt sogar lieb (!!) — weil Sie dadurch uns, die Demokraten, innerlich los wurden; weil Ihnen durch den Ekel über die andringende Demokratie wir mitverleidet worden und es Ihnen jetzt deshalb selbst angenehm war, von ...[1]) Freunden, Menschen, für die Sie soviel geopfert, durch deren an den Tag gelegten Unwert innerlich und äußerlich abgelöst zu sein. Welcher Abgrund von Gewalt und leidenschaftlicher Ungerechtigkeit!! Und in Ihnen, dem ich in meinen Gesprächen mit der Gräfin den Beinamen „Westphalen der Gerechte" zu geben pflegte! Dunkel ist des Menschen Herz und der Beste zeitenweise nicht frei von kleinen Regungen, aber weil wir Demokraten waren, weil man Sie vielleicht von manchen Seiten aufzog mit Ihren „roten" Freunden, Ihnen vielleicht allerlei Geschichtchen beizubringen wußte, aus Parteihaß und Parteiekel, das Stechendste, was es gibt, der Freunde Undank, den Unwert derer, für die Ihre eigenste Persönlichkeit eine Art moralischer Resurrektion gemacht, noch als eine willkommene Befreiung von dem Zusammenhange mit diesen Menschen zu empfinden — das ist wirklich in einem so großgesinnten Herzen wie das Ihrige eine solche Verfinsterung und Verhärtung, wie sie auch momentan nur der wahnsinnige Fanatismus des Parteihasses erzeugen kann. Ich erschrak, wie ich das las. Ich hatte den Eindruck, wenn das bei Westphalen möglich war, so kann wahrhaftig niemand mehr, so kannst du selbst nicht für deine eigene Gerechtigkeit zeitlebens bürgen. Die weitere Besinnung beruhigte mich. Ich mußte mir das Zeugnis geben, daß ich nie, sei's in meinen Gesprächen mit der Gräfin, sei's in meinen leisesten Gedanken, jenen alten Brief und Ihr Schweigen mit meiner Ansicht über die Aristokratie in die leiseste Verbindung gebracht hatte. Sie waren mir stets geblieben, was Sie mir je waren: der weiße Rabe, und aller Schmutz Ihrer Klasse konnte mir nicht den kleinsten Schatten auf Ihr Gefieder werfen. Nicht einmal, daß ich jenen ungerechten Brief mir nicht erklären konnte, verursachte mir ein Schwanken. Mit der unmittelbaren Gewißheit einer gerechten Seele, die nicht einmal ein vereinzelter Widerspruch erschüttern und irreführen kann, war ich dabei geblieben: dieser jetzige Brief ist nicht Westphalen; nur das frühere war Westphalen; der Brief ist nichts als eine Saulstimmung gewesen.

Und nun urteilen Sie selbst: Wenn Sie jetzt — wo doch mit der scheinbar unmittelbaren Gefahr seitens der Demokratie die Leidenschaftlichkeit sich gelegt hat und gerechtere Ruhe bei Ihnen eingekehrt sein wird — wenn Sie jetzt noch diesen Satz in seiner ganzen offnen

[1]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

Härte niederschreiben konnten, — was ich Ihnen zwar sehr hoch aufnehme, da es zeigt, wie in Ihrer Natur immer die grandioseste Wahrheit zum Durchbruch kommen wird — so sagen Sie sich, wie groß wird Ihre Ungerechtigkeit und Leidenschaft in jenem Jahr gewesen sein, als Sie unmittelbar in jener Stimmung waren. Und in jener Stimmung waren Sie, als Sie jenen Brief Ende 1848 schrieben. Und aus jener Stimmung heraus empfanden Sie Mißvergnügen und Bedauern über das ganze Verhältnis zu uns: und das drückte sich, unklar ringend, in jenem Briefe aus als ein Bedauern der gebrachten Opfer.

Jetzt sind Sie en état, zu urteilen, wer recht und unrecht hat.

Unsere Briefe, Herr Graf, haben avouiertermaßen keinen praktischen Zweck mehr; sie haben nur noch den theoretischen Zweck, uns ins klare zu setzen; jede Falte, die in Ihrem Bewußtsein über uns noch sein konnte, mit dem Licht der Wahrheit zu erhellen. Der Wert, den ich auf Sie lege, die Verpflichtungen, die Sie auf uns gehäuft,[1]) ist viel zu groß, als daß ich eine wie immer große Mühe hierzu hätte scheuen sollen. Ihnen, sagen Sie, ist Ihre Zeit lieb und wert und darum Wortmacherei zuwider. Mir, glauben Sie, ist meine Zeit nicht nur lieb, sie ist mir wegen der Riesenarbeiten, die auf mir lasten, unersetzlich, unentbehrlich. Auch habe ich, um notwendigen Tagesarbeiten nicht Abbruch zu tun, meine Nächte zu Hilfe nehmen müssen, um Ihnen diesen unendlichen Brief zu schreiben.

Aber ich sagte mir, und wenn ich mich auch gleich zu Tode schreiben müßte, ich müßte Recht behalten in diesem Schreiben: Recht, nicht in dem Sinne, wie es jedem gewiß ist, der die beßre Lunge hat und die beßre Geduld. In diesem Sinne wär' der Sieg mir sicher. Sondern Recht in Ihren Augen und vor dem Richterstuhle Ihres Gewissens.

Das ist nun hoffentlich erreicht und darum wie immer mit alter herzlicher Hochachtung Ihr F. Lassalle.

41.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, 13. Juli 1853.

Verehrter Herr Lassalle!

Wenn ich mich auf Ihr letztes Schreiben einlassen soll, bedarf ich vorher die Einsicht meines in demselben mehr erwähnten letzten Briefes an die Gräfin, daher ich um denselben hiermit bitten möchte.

Ergebenst

Graf von Westphalen.

[1]) Ursprünglich hatte Lassalle geschrieben: die Achtung, in der Sie bei uns stehen. Deshalb blieb das „ist" statt „sind" im Originalkonzept.

42.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)

[Düsseldorf, Mitte Juli 1853.]

Geehrter Herr Graf!

Eine Reise nach Köln von mehreren Tagen war schuld, daß ich Ihren Brief nicht früher beantworten konnte. Und dann kam die Arbeit des Sichtens! Und welches Sichtens! Sechs Nächte schreiben ist gar nichts. Aber vier Tage lang unnahbare Kisten mit Papieren, aufgehäufte Akten und Korrespondenzen von sieben Jahren Blatt für Blatt zu durchwühlen, das ist entsetzlich! Und alle Mühe war vergeblich! Ich habe fast die meisten Ihrer Briefe gefunden, aber diesen nicht. Die Gräfin will behaupten, eine vage Erinnerung zu haben, daß er unter einem[1]) Paket mit vielen intimen Papieren gewesen sei, welches sie im Jahre 1850, als wieder einmal eine Haussuchung unmittelbar bevorstand, um sie der Einsicht der Behörden zu entziehen, in großer Hast und ohne gehörige Sichtung verbrannt hat. Wie dem auch sei, ich habe ihn wenigstens vorläufig nicht finden können. Gleichwohl können Sie überzeugt sein, daß ich den Brief ganz wörtlich zitiert habe; ebenso überzeugt, als wenn er vor Ihnen läge. Es ist möglich, daß Sie seinen nähern Inhalt — denn im allgemeinen werden Sie sich seiner wohl erinnern — vergessen haben; aber es ist unmöglich, daß Sie mir und der Gräfin nicht vollen Glauben schenken sollten, wenn wir Ihnen unser heiliges Ehrenwort drauf geben, daß der Brief wörtlich das enthielt, was wir angeführt. Und es ist ebenso unmöglich, daß wir hierüber in irgendeinen Irrtum geraten sein könnten. Dazu war der Brief für uns viel zu wichtig und folgenschwer, wurde viel zu oft von uns durchlesen und abergelesen, war viel zu häufig Gegenstand der lebhaftesten Diskussion zwischen mir und der Gräfin. Es ist mir, als sähe ich ihn noch vor mir. Er war auf einen halben, gebrochenen Bogen geschrieben, anderthalb Seiten groß und enthielt fast nichts außer jenen Sätzen.

Ich habe mir, wie gesagt, da es Ihr Wunsch war, die äußerste Mühe gegeben, ihn in dem Meer von Literalien, die Zeitenläufte, Flucht, Verhaftungen und der damit verbundene häufige Wechsel in der Person des Verwalters, wirkliche und befürchtete Haussuchungen, Mangel an einem Archivar und auch etwas Unordnung in das greulichste Durcheinander geworfen haben, aufzufinden. Kaum kann ich indes bedauern, daß ich ihn nicht fand. Ich fand viele Ihrer andern Briefe und wirklich, als ich sie durchlas — empfand ich fast Beschämung, daß ich es vermocht, Ihnen

[1]) Dies Wort war nicht deutlich zu entziffern; Lassalle schrieb ursprünglich, „daß sie ihn mit vielen andern intimen Papieren".

ein Unrecht vorzukonstatieren. Fast empfand ich es als eine Impietät von mir! Und ich hätte es als eine wirkliche Beschämung empfunden, wenn es in der Absicht geschehen wäre, um Sie ins Unrecht zu stellen, oder aus Rechthaberei. Aber wie ich Ihnen schon in meinem letzten Briefe wiederholt gesagt, diese Absicht war fern von mir; es geschah und mußte geschehen, um uns selbst zu rechtfertigen vor Ihnen und gegen allerhand ausgesprochene und unausgesprochene Vorwürfe zu verteidigen. Zu diesem Zwecke ist dann vieles erlaubt, was sonst mir selbst, nachdem ich Ihre Briefe wieder gelesen, von Anfang an dieses Verhältnis vor meinen Augen neu entstehen ließ, als Undank von mir selbst erscheinen würde. Eine Verteidigung von Ihnen ist daher auch durchaus nicht nötig. Wäre sie's, glauben Sie mir, es würde sie niemand begeisterter und darum besser führen als ich selbst. Aber sie ist überhaupt, sie ist objektiv nicht nötig. Das Kurze und Lange von der Sache ist sehr einfach. Sie haben für uns, die Wildfremden, die Sie kaum, ja gar nicht kannten, Dinge getan, die ohne Hyperbel, unter Millionen Menschen nicht einer, die leider unter hunderttausend Freunden nicht einer für den andern tut. Sie haben dann daneben einmal einen verdrossenen Moment gehabt und hierin nur der Menschheit Ihren Tribut gezollt. Und mochte das auch durch das Hinzutreten unserer verzwickten Verhältnisse die Wirkung haben müssen oder können, den Kontakt zu unterbrechen, so wird doch dadurch Ihre Handlung selbst zu nichts anderem, als sie an sich war, ein verdrossener Moment. Es lohnt sich nicht, davon zu sprechen. Auch sprach ich mit keinem Wort davon in dem ersten Briefe. Und sicher würd' ich nicht mit diesem Aufwande, würde gar nicht davon gesprochen haben, wenn nicht die Turnüre, die unser jetziger Briefwechsel angenommen, mir's teils abgenötigt, teils herzlich wünschenswert gemacht hätte. Denn allerdings war auch letzteres der Fall, trotz jener warmen Pietätsempfindung.

Mich hat selten etwas trauriger berührt, als wenn ich in Geschichte und Erfahrung sah, wie so viele herrliche Verhältnisse herrlicher Menschen im Leben zuletzt durch allerlei Halbgründe einen so kläglichen Ausgang nahmen. Sic transit gloria mundi. Und es ist mir immer zumute gewesen, als trage nur eine theoretische Faulheit, eine mit Empfindlichkeit gemischte Trägheit und wiederum eine der Schonung entfließende Stummheit Hauptschuld an solchen aus kleinlichen Ursachen entstehendem kläglichen Ausgang [die Schuld]; mir ist immer gewesen, als trage es die Hauptschuld daran, daß sich jene Menschen nicht aufgesucht, nicht tüchtig und gründlich gegeneinander ausgesprochen, nicht den schonungslosen Kehrbesen wahrster, wenn auch selbst herber Selbstverständigung und radikaler Diskussion an jedes Häufchen Staub und Spinnweb angesetzt haben, das sich im Dunkeln gebildet hatte.

Nicht wahr, Herr Graf, so dürfte es doch von unserm Verhältnis nicht heißen: sic transit gloria mundi! So in halbem Mißvergnügen, gemischtem Urteil und nur einer Empfindung dürfte unser Verhältnis doch nicht enden! Darum hab' ich gründlich ausgefegt! Nicht aber, um Sie zu einer Rechtfertigung zu nötigen! Sie bedürfen der Rechtfertigung, der Verteidigung nicht vor uns. Zu unserer Rechtfertigung vor Ihnen war er geschrieben. Und zu unsrer Verteidigung gegen den Vorwurf, unsrerseits ein Verhältnis gelöst zu haben, das uns dreimal heilig sein mußte und heilig war, war er geschrieben. Was darin von irgendeinem Unrecht Ihrerseits gesagt ist, ist nur gesagt, um uns zu erklären, unser Schweigen zu motivieren, Ihnen den Glauben zu nehmen, der uns hart bedrücken würde, daß wir uns vergangen.

Und so recht hatte ich mit diesem Kehrbesenbrief, daß in uns wenigstens die Wirkung schon erreicht ist, die ich mit dieser Diskussion verband. Meine heutige weiche Stimmung, in der ich es mir fast verübeln könnte, in meinem letzten Brief mein Recht erwiesen zu haben, ist nur eine Folge dieses Briefes selbst. Heruntergefegt mir von der Seele ist alles, was dieselbe belastete, was, uns selbst dem Unrecht eines falschen Urteils aussetzend, grade dadurch uns unsrerseits in die Opposition warf und überhaupt von Recht und Unrecht sprechen ließ, wo doch nur von Liebe die Rede sein kann und soll. Herunter ist das alles, und rein wie in der Blüte unseres alten Verhältnisses stehen Sie vor uns, und mit derselben Herzlichkeit umfangen wir Sie. Und schließt und schlösse unser Verhältnis auch hier für immer, so ist's doch zu einem reinen Ende gediehen, ist ein echt-, ein schön-menschliches gewesen. Das Angedenken, das Sie in unsrer Lebenslaufbahn hinterlassen, ist das eines seltnen, eines freundlich milden Sternes, den wir für stets mit Liebe und mit Segnungen begleiten. — Nehmen Sie nochmals, Herr Graf, aus bewegtem Herzen den Dank für alles, was Sie für uns getan!

Können Sie mir ein Gleiches von unserm Angedenken sagen, und ist es in Ihnen ebenso gereinigt und hergestellt, wie das mit dem Ihrigen in uns der Fall, so ist alles erreicht, was ich gewollt und will. Ein weiteres Einlassen ist dann nicht not. Bewahre mich der Himmel, daß ich um dürres Recht und Unrecht mit Ihnen streiten sollte!

Können Sie mir indes noch nicht ein Gleiches von uns sagen und ist, wie ich dann nicht zweifle, weitere Selbstverständigung imstande, dieses Ziel herbeizuführen, so schreiben Sie nur mir; ich bin zur Antwort unermüdlich jederzeit bereit. Doch ist's in mir kein Streit um Recht; es ist ein Streit um Freundschaft, Achtung, Liebe, wenn auch stille. Jenen Brief aber, den ich zitiere, den setzen Sie dann nur unbedenklich als echt und treu voraus, als ganz so treu wie die Freundschaft, mit der ich zeichne . . .

43.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, den 23. August 1853.

Werter Herr Lassalle!

Das Verlangen, bevor ich auf Ihr letztes Schreiben mich einließe, jenen meiner Briefe, um dessen Inhalt es sich darin wesentlich, fast ausschließlich handelte, nach einem fünfjährigen Zwischenraume selbst erst noch einmal gelesen zu haben, hat in unsere Korrespondenz eine Stockung gebracht, die — wie mir das dann leicht überkommt — über meine Absicht hinaus sich verlängert hat; doch soll mich das jetzt nicht weiter hindern, auch verspätet, Ihr Schreiben vom 9. vorigen Monats nach besten Kräften zu beantworten.

Weniger in der Absicht, die aus meinem Schreiben inkriminierten Stellen durch Vergleichung mit dem Original zu konstatieren, als vielmehr durch die Einsicht des ganzen Briefes jene Lagen und Stimmungen, in denen er geschrieben worden, in mir zu reproduzieren, und sie so von dem Standpunkt der Gegenwart aus prüfen und beurteilen zu können, hatte mich zu jenem Verlangen veranlaßt. — Das Bedürfnis, bei einer Selbstbeurteilung mehr objektiv wie subjektiv zu bleiben, läßt sich eben nur an etwas Objektivem — wie einem vor längerer Zeit geschriebenen Briefe, befriedigen. Es blieb mir jetzt nur übrig, mich mehr und mehr in Gedanken in jene Zeit zurückzuversetzen, und als Mensch der Gegenwart, — wie ich das vielleicht mehr wie mancher andre bin — ging das nicht so schnell und auf einmal, und war auch dies Grund mit der Verzögerung. — [Nun beschäftigt sich der Schreiber ausführlich mit dem Darlehen, das die Gräfin im Februar 1847 von ihm erhalten hatte, mit dem Zeitpunkt, in dem er den inkriminierten Brief geschrieben haben sollte, ob dieser, wie er meine, vor oder, wie Lassalle behauptete, nach seinem Erscheinen als Zeuge in Köln gewesen sei, auch mit dem Einfluß der Revolution auf seine Vermögensverhältnisse. Danach heißt es:]

. . . Eines bleibt mir aber noch übrig, und das ist die nähere Erklärung über meine Ihnen so hart und ungerecht scheinende Beurteilung der Demokratie.

Wenn Sie wollten, könnten Sie sie wohl in Ihren eigenen Bekenntnissen finden: Die wahre Demokratie sei freilich nichts Reelles, Faßliches, wie der grobe, große Haufe Anno 1848 sie verstanden. Nein! ganz allgemein das Ideal wahrer Glückseligkeit — „die Sache der Menschheit, der Vernunft, des Rechtes" — „der göttliche Atem der Geschichte und des menschlichen Fort-

schritts" — „das sittlich und materiell Bessere", — das allzu freilich noch weniger geschaffen als gedacht werden könne; daher der Demokrat vom reinsten Wasser sich mit einer positiven Anschauung menschlicher Zustände, Leiden und Bedürfnisse auch gar nicht zu befassen habe, weil so etwas leicht beirren könne, wenn — wie die Erfahrung erwiesen und stets wieder erweisen müsse — dergleichen ins Leben treten sollende Beglückungsversuche à la Louis Blanc das erbärmlichste Fiasko machten. Nein! sein Beruf sei rein negativ und destruktiv, — er habe nur durch jedes erlaubte und unerlaubte Mittel dahin zu wirken, daß alles oberst zu unterst gekehrt werde, — „den Schirokkowind der Revolution in seiner Zerstörung so vieler Blüten des Daseins, so vieler liebgewonnenen Interessen des Lebens nach besten Kräften anzufachen — mit dem Demos, der die unbeschreibliche Betise hat zu glauben, daß sich die Geschichte wirklich in seinem Interesse erhitze, daß sich Revolutionen entzünden, um sich von der Misere exploitieren zu lassen, — die Laufgräben zu füllen und der Göttin Historia die neue Schöpfung aus der Düngerstätte jener Welt der Existenzen mit götterergebenem Vertrauen allein zu überlassen.[1])

Wie lange dieser Zerstörungs- resp. Verwesungsprozeß dauern? — Wie lange dann, wenn er vollendet, auf jenem Kompost- und Düngerhaufen der Welt der Existenzen Disteln und Dornen und jegliches Unkraut wuchern würden? — Und ob am Ende, — was noch das Bedenklichste von allem — wenn nun früh oder spät, der göttliche Atem der Geschichte neue Kulturzustände aus dem Chaos und Moder jener vergangenen Welt, alter Existenzen, zu hauchen und zu beleben sich anschicken möchte, es nicht doch wieder im wesentlichen nur die alten, durch die menschliche Natur von neuem bedingten sein würden? Alles das kümmere ihn nicht, er habe nur zu zerstören, oder vielmehr durch den Demos, den Demos, für den Demos würgen zu lassen; und könne zufrieden sein, mit dem Dichter zu sagen: „Now let it work: Mischief thou art a foot, take thou what course thou wilt!"

Sehen Sie, werter Freund, zu diesem Ihrem Evangelium — ziemlich ohne Zutat aus Ihren eigenen Worten zusammengestellt — kann ich mich wohl nicht füglich bekennen, denn weder bin ich töricht und oberflächlich genug, de bonne foi an dasselbe glauben zu können, noch blasiert, schlecht und verlogen genug, um es in grober Selbsttäuschung nur zum Vorwande zu nehmen, wenn ich allenfalls noch einmal im Leben

[1]) Westphalen zitiert Lassalle ungenau und unterläßt es deshalb wohl, die Anführungen aus dessen Brief mit dem Abschlußzeichen zu versehen.

mit aller Welt zerfallen, nur Feinde zu verfolgen und zu vernichten haben sollte, denen ich im gewöhnlichen Lauf der Dinge beizukommen nicht wüßte — meine spezielle oder allgemeine Rachsucht zu kühlen. — Drum ist es aber auch nicht, wie Sie es fälschlich bezeichnen, „Klassenegoismus", der mich „den sonst durch und durch demokratisch Gesinnten im innersten Wesen des Geistes, in allen Tiefen der Natur", — „den sonst Gerechten katexochen" verblendet, es hängt vielmehr diese Verblendung — wenn Sie sie als solche noch erkennen zu müssen glauben, recht eigentlich mit meiner selbsteigensten Subjektivität, und ganz abgesehen von meiner zufälligen äußern Standesstellung, so eng verbunden zusammen, daß andernfalls, der Gerechte, — der Demokrat, wie Sie ihn in mir erkannt zu haben glauben, ich dann eben nicht wäre. Ich bedürfte dann eines Grads von Frivolität, von Mißachtung oder Nichtbeachtung, — und Nichtgeltenlassens des Gegebenen—Bestehenden — des Objekts; daneben das Bedürfnis despotischen, gewalttätigen Geltendmachens eigenen Witzes und Ideals — des Subjekts, — kurz aller jener Eigenschaften, die zwar von je die Demokraten par excellence und dem Worte und renommé nach, alter und neuer Geschichten charakterisiert, — mit Demokratie aber im innersten Wesen des Geistes — in allen Tiefen der Natur, und mit Gerechtigkeit schlechterdings unvereinbar sind.

Ich habe diese Erklärung so stehn lassen, wie ich sie gedacht und niedergeschrieben, obwohl ich mir nicht verhehle, daß noch mehr Hartes — ja selbst, wenn Sie wollen, Beleidigendes und Anzügliches darin enthalten ist, wie in jener Äußerung selbst. Sehen Sie das als einen Beweis von Freundschaft an, denn wenn ich vorausgesetzt hätte, daß Sie soviel Sinn für Wahrheit nicht hätten, zu begreifen, wie wohl und genugtuend es ist, sich rücksichtslos — wo es einem darauf ankommt, auszusprechen, — so hätte ich auch allenfalls verblümter schreiben können — denn auch das lernt sich im Verlauf der Jahre; doch glaube ich, es mir Ihnen gegenüber sparen zu können. —

Der Gräfin[1]) habe ich nur mit wenigen Worten antworten können, Sie sind so gut, sie ihr zu überreichen. Und somit wie immer

Ihr

ergebenster

Graf von Westphalen.

[1]) Der Brief an die Gräfin ist vom 26. August datiert. Westphalen behauptet darin unter anderem, sie sei zu unglücklich und er zu glücklich, als daß sie ihn je recht begreifen könnte.

44.

WILHELM WOLFF[1]) AN LASSALLE. (Original.)

37, Bridge Street, Cambridge Street.
Manchester, 25. Mai 1854.

Lieber Freund.

Unter der Voraussetzung, daß Sie weder unter die „Terken" gegangen, noch preußischer Minister geworden, sondern ungeschoren und unbeschädigt annoch im patriotischen Düsseldorf sind, hoffe ich diese Zeilen bald in Ihren Händen zu sehen. Ich gehe alsbald in medias res! Vor einem Jahre gaben Sie mir auf meine Anfrage, betreffend einen etwaigen Gewinn in der Königlich Preußischen Klassenlotterie, schnelle Antwort und vollkommene Beruhigung darüber, daß ich — nichts gewonnen. Indirekt knüpften Sie, auf die Torheit, wenn Kerls gleich mir von der Fortuna eine Gunstbezeugung erwarteten, hinweisend, den wohlgemeinten Rat an, derartige Spekulationen doch glücklichern chaps zu überlassen. Wie so oft, war auch dieser freundliche Rat weggeworfen. Zwar in der nächstfolgenden Lotterie war ich ihm treu; hélas! Es war bloß die dira necessitas, die ihm Befolgung sicherte, Fortuna (fortune) hatte ihr Misfortunium (misfortune) so auf mich losgehetzt und dies mich so gepackt, daß ich ganz wund durch und durch mich von London trollte und in der Neuen Welt Heilung suchen wollte. Meine Habseligkeiten waren bereits in Liverpool, und ich reiste eben meinen alten Hosen und Hemden nach, um sie sicher nach Philadelphia zu geleiten, als ich, hier in Manchester angelangt, auf Zureden Engels'[2]) und Dr. Borchardts (der in Breslau längere Zeit Arzt war und jetzt hier mit Erfolg praktiziert) hängen blieb. Vier Monate kneipte ich bei Engels fast ganz brach liegend; doch mit dem neuen Jahr gab's endlich Beschäftigung; so viel eben, daß ich mich, obwohl mit Defizit behaftet, durchschlagen kann. Da Defizits noch in größeren Budgets als dem meinigen vorkommen, so konnte mich das nicht abschrecken, abermals der Fortuna einen Finger hinzuhalten; d. h. ich beteiligte mich ein Achtel an einem Königlich Preußischen Lotterielose. Die letzte Ziehung ist zu Ende, und meine Bitte an Sie ist, nachzusehen, ob Nr. 59 576 gewonnen hat oder nicht. Ich will bloß Gewißheit, um nicht etwa von

[1]) Wilhelm Wolff (1809—1864), von den Freunden Lupus genannt, ein gebürtiger Schlesier, war mit Lassalle schon von Breslau her bekannt. Friedrich Engels hat seine Biographie geschrieben. Vgl. Gesammelte Schriften von Wilhelm Wolff, herausgegeben von F. Mehring. Jubiläumsausgabe Berlin 1909. Für das Verhältnis Wolffs zu Lassalle vgl. auch Bd. III dieser Publikation, S. 30 Anm. 3.

[2]) Friedrich Engels (1820—1895), der berühmte Sozialist, lebte damals bekanntlich als Baumwollfabrikant in Manchester.

einem Königlich Preußischen Kollekteur beschummelt zu werden. Hauptsache bei meinem Spiel ist: mit £ 1.0.0. halbjährlich eine hinreichende Masse Hoffnung auf Komfort zu erkaufen und damit fünf Monate lang aufs beste zu wirtschaften. Genau betrachtet, ist's ein Spottgeld. In meiner Phantasie mache ich mit dieser Lumperei — anticipando — köstliche Reisen, führe ein herrliches Leben, besehe mir alles Merkwürdige unter dem Monde, genieße nach allen Richtungen usw. Schreiben Sie mir nun getrost das Resultat der Ziehung; der Schlag wird mich deshalb weder so noch so rühren.

Für Schläge ist hier ohnehin anderweitig gesorgt. Im Monat März c. ging ich eines Sonntag abends gegen 11 Uhr nach Hause, verirrte mich, wurde von zwei Kerls auf der Straße angefallen, knocked down, und um ca. £ 5.0.0., einen Paletot, Uhr, zweier Schnupftücher usw. beraubt. Ich war leer wie eine Kirchenmaus. Damit ich aber den Vorfall nicht vergäße, gaben mir die ruffians kicks and blows into the bargain. Mein rechtes Auge trug infolgedessen bunte Malerei wochenlang zur Schaue

Jedem der beiden Kriegsschauplätze sind Sie näher als ich; werde also keine Eulen nach Athen tragen. Die Stimmung im englischen Volkn ist decidedly kriegerisch und höchst antirussisch. Sobald sich Preußen und Österreich endlich offener für Rußland entscheiden und erkläre. sollten, würde das anti-prussian und anti-austrian feeling womöglich jenes erstere übertreffen. Der Deutsche hier würde es bald merken. Gegen die Griechen herrscht jetzt schon arge Erbitterung. Es gibt deren eine Menge hier. Erst letzte Woche wurden einige derselben auf einem Omnibus erkannt und mit Geschrei usw. verfolgt. Der Engländer ist in betreff seiner auswärtigen Politik höchst unwissend; ich meine natürlich die große Masse aller Stände. Daher wird ihm auch das tollste Zeug aufgebunden, wie's fast in keinem Lande auf dem Kontinent möglich wäre. Aus dieser Unwissenheit ist zum Teil erklärlich, daß sich die öffentliche Meinung noch nicht entschiedener gegen das Aberdeensche[1]) Ministerium ausgesprochen hat. Vorläufig ist John Bull noch zu kriegerisch begeistert, als daß er ganz klar sehen könnte, selbst wenn ihm ein Licht hingehalten wird. Allein die neuen Steuern, die Erhöhung der malt-tax, der Steuer auf Whisky, Zucker usw., werden nach und nach ihre Wirkung äußern. Wenn bei längerer Dauer des Krieges John Bull

[1]) Graf George Hamilton Gordon Aberdeen (1784—1860) stand vom Dezember 1852 bis Ende Januar 1855 an der Spitze des englischen Koalitionsministeriums. Für die Stellung des Marx-Engelsschen Kreises, dem Wilhelm Wolff ganz angehörte, zu dem Krimkrieg sowie für seine Beurteilung der damaligen inneren und äußeren englischen Politik vgl. die Gesammelten Schriften von Marx und Engels 1852 bis 1862, herausgegeben von N. Rjasanoff, Stuttgart 1917. Die beiden bisher erschienenen Bände reichen bis 1856.

endlich zu rechnen und die Kosten mit den Erfahrungen zu vergleichen anfängt, wird sein jetzt heißblütiges Kriegstemperament sich schnell abkühlen. —

Es ist Ihnen wohl bekannt, daß Weerth[1]) für ein hiesiges Haus in Amerika reist. Er hat Westindien, Mittelamerika und Kalifornien durchgemacht, ist jetzt in Südamerika und wird, wie ich höre, sich auf der westlichen Halbkugel definitiv ansiedeln, nachdem er vorher noch einmal das alte Europa gesehen und sich ein Weiblein beigelegt haben wird.

In der Hoffnung, bald einige Zeilen (unter der am Anfange dieses Briefes befindlichen Adresse) von Ihnen zu erhalten, grüßt vielmals und herzlich Ihr

Wolff.

45.

LASSALLE AN DEN POLIZEIDIREKTOR VON FALDERN IN DÜSSELDORF. (Konzept.)

Düsseldorf, 20. November 1854.

Ich sehe mich genötigt, Euer Hochwohlgeboren von einem Vorfall in Kenntnis zu setzen, welcher, nach allen Seiten hin den Tatbestand verbrecherischer Umtriebe darbietend und ebensowohl meine eigene persönliche Sicherheit als in noch höherem Maße die anderer Staatsbürger gefährdend, die ernsteste Untersuchung erheischt.

Vor ungefähr zwei Monaten — also etwa im Anfang September — kam zu dem Scherenarbeiter Reinhard Julius Peters in Solingen in dessen Wohnung ein weiter unten näher beschriebenes Individuum und richtete zunächst die Frage an denselben, wie es gegenwärtig mit den Arbeits- und Lohnverhältnissen in Solingen und der Umgegend stünde.

Auf die derfallsige Antwort erklärte der Besucher dem Peters, er sei Lassalle aus Düsseldorf, und ermahnte ihn, darauf hinzuwirken, daß feste Verbindungen zwischen den Solinger Arbeitern und denen von Lennep, Iserlohn und Elberfeld hergestellt würden.

Auf die Einwendungen des Peters erklärte er ihm: „Es sei seine Pflicht und Schuldigkeit im Interesse der Arbeiterklasse, solche Verbindungen herbeizuführen. Nächstens würde der Schlag in Frankreich fallen, und dann müßten die Arbeiter als eine kompakte Masse dastehen." —

Da Peters wenig Lust bezeigte, sich auf diese Provokationen einzulassen, empfahl sich der Pseudo-Lassalle bald darauf.

Bemerkenswert ist, daß nicht ganz anderthalb Stunden nach dem Fortgehen meines Doppelgängers die Polizeisergeanten Prager und

[1]) S. oben Nr. 30, S. 55.

Gebauer zu Peters kamen und denselben darüber zur Rede stellten, ob er Fremde bei sich beherberge. Ich füge diesem Bericht hinzu, daß ich bis heran noch niemals in Solingen gewesen bin; daß ich übrigens auch am 18. August eine Reise nach den Bädern von Ems und Homburg angetreten habe, von der ich erst wieder am 17. Oktober zurückgekehrt bin; daß ich somit gar nicht in Solingen gewesen sein kann, und hiernach über die offenbar zu verbrecherischen und provokatorischen Zwecken stattgefundene betrügerische Anmaßung meines Namens durch eine dritte Person kein Zweifel obwaltet.

Die Personalbeschreibung meines Doppelgängers ist folgende:

Er war in meiner Größe und dem Anschein nach von meinem Alter, hatte etwas gelocktes, aber ganz schwarzes Haar. Seine Kleidung war sehr fein. Er trug außerdem einen großen goldenen Siegelring und einen einfachen Goldreif. Er hatte endlich einen Stock mit goldenem Knopf, einigermaßen dem ähnlich, welchen ich zu tragen pflege. Er behauptete bei Peters, daß er im Gasthaus bei Seidel wohne und sich von da den Weg zu Peters habe zeigen lassen. Ob der Doppelgänger noch ähnliche Besuche bei andern Arbeitern gemacht, oder sich mit dem schlechten Erfolg seiner Provokationen bei Peters hat genug sein lassen, habe ich vorläufig noch nicht ermitteln können.

Vermutungen über Zweck und Urheberschaft dieser Umtriebe auszusprechen ist nicht meine Sache. Es reicht hin, daß dieselben eine ebenso nichtswürdige wie strafbare, meine und anderer Staatsbürger Sicherheit gefährdende Provokation darstellen, um die Einleitung der Untersuchung erforderlich zu machen, und diese wird dann gewiß die nötigen Aufklärungen zu liefern nicht verfehlen.

Resultatlos aber kann die Untersuchung um so weniger bleiben, als in dem Erscheinen der Polizeisergeanten Prager und Gebauer in der Wohnung des Peters kurz nach dem Weggehen des Pseudo-Lassalle bereits eine Spur vorliegt, welche offenbar zu weiteren Ermittlungen führen muß. Es ist evident, daß diese Polizeisergeanten bereits irgendeine Kunde von der Anwesenheit eines verdächtigen Fremden bei Peters gehabt haben müssen, da hierdurch ja eben ihr Besuch bei Peters veranlaßt gewesen ist. Bei eidlicher Befragung werden dieselben somit über die Quelle, aus welcher ihnen diese Kunde stammt, Aufschluß erteilen können und hierin ein Faden gewonnen sein, der sicherlich mit leichter Mühe auf den Urheber zurückführen wird.

Ich trage daher bei Eurer Hochwohlgeboren ergebenst darauf an, eine strenge Untersuchung auf Grund der obigen Fakta einleiten respektive geeigneten Orts requirieren [zu] wollen. Die ernsthafteste Recherchierung über den Zweck jener strafbaren Provokation und über die Person des Betrügers ist um so mehr am Ort, als nur diese Ermittlung

des Doppelgängers der möglichen Wiederkehr solcher Umtriebe vorbeugen kann, die zumal unter gegebenen Umständen für mich und noch mehr für andere Staatsbürger leicht einen mehr oder minder hohen Grad von Gefährlichkeit annehmen könnten.[1])

46.

HEYMAN LASSAL AN LASSALLE. (Original.)

Breslau, 11. January 1855.

. . . Friedland[2]) hatte mir geschrieben, daß er in Berlin mit mir zusammentreffen wolle, ich habe zwei Tage auf ihn gewartet; er kam nicht, länger war ich es müde, in Berlin in dem teuern Hotel das Geld auszugeben und die Mutter allein zu lassen —. Daß Dir der Kuchen geschmeckt, war mir lieb, gelegentlich werde[n wir] Dir wieder was Gutes schicken. Schreibe mir bald und zwar ausführlich, jedoch nicht mehr in der Weise, wie jenes Schreiben abgefaßt war, welches ich vor meiner Reise nach Berlin erhalten. Du weißt, ich halte im allgemeinen nicht viel vom Zeremoniell, am wenigsten erwarte ich dergleichen von meinen Kindern, aber dieses Schreiben hat mich tief verletzt und schwer gekränkt. Du sagst, ich wäre mysteriös, während ich mir wohl sagen kann, daß mein ganzes Leben gegen alle Welt wie ein offenes Buch daliegt, und endlich sagst Du, daß ich mit Dir herumspringe; frage Dich einmal recht ehrlich, wer von uns beiden ist mit dem andern herumgesprungen, und zuletzt sagst Du: ich kann mir denken, wie er mit die liebe Mutter herumspringt, wenn er so mit mir verfährt! — Diese Aufhetzerei setzt dem Ganzen die Krone auf, und habe ich solche Redensart von Dir wahrlich nicht verdient. — Trotz alledem küsse ich Dich tausendmal . . .

[1]) Vgl. zu dieser Angelegenheit Lassalle an Marx 7. Januar 1855 in Ferdinand Lassalle nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. III, S. 88. Die Anmerkungen daselbst erläutern den Verlauf der Angelegenheit und geben weitere Hinweise. Um „arglose Menschen vor Umtrieben zu warnen, die trotz aller Plumpheit doch geeignet sein dürften, leicht erregbaren Gemütern gefährlich zu werden", sandte Lassalle am 4. Dezember mit der Bitte um Abdruck seine „Denunziation" an die „Elberfelder Zeitung". Er wies dabei auf den „gemeinnützigen Zweck" hin, „betrügerische Umtriebe an der glücklichen Erreichung ihrer Absicht zu hindern und leicht vertrauende Menschen gegen hinterlistige Verführung und planmäßigen Vertrauensmißbrauch zu schützen".

[2]) Ferdinand Friedland, der Gatte von Lassalles einziger Schwester Friederike. Vgl. über ihn Bd. I, S. 3 ff.

47.

LASSALLE AN GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN. (Konzept.)

[Düsseldorf, 27. Mai 1855.]

Verehrter Herr Graf.

Nachdem ich Ihrem Bevollmächtigten 10 000 Taler ausgezahlt und Ihnen selbst vor einigen Tagen 3000 Taler übersandt habe, beehre ich mich, Ihnen heute beiliegend weitere 4500 Taler zu übersenden, womit denn also das ganze von der Frau Gräfin im Jahre 1847 gemachte Darlehn von 17 500.—, bis auf die Zinsen, ausgeglichen ist.

Was nun aber diese Zinsen anlangt, so soll ich, verehrter Herr Graf, Ihnen eine auf die Darlegung der Verhältnisse der Gräfin gegründete, freimütige Vorstellung machen, welche jedenfalls einem einerseits so reichen, andrerseits so adlig denkenden Manne gegenüber nicht peinlich zu sein braucht, wie sie es wohl vis-à-vis einem andern Gläubiger — dem sie aber auch sicherlich gar nicht gemacht werden würde —, sein müßte, eine Vorstellung somit, für welche die Gräfin Ihre wohlwollende Aufnahme erbittet.

Als Sie das Darlehen 1847 der Frau Gräfin machten, wurden, wie dies bei der Generosität des ganzen Hergangs sehr erklärlich war, von Ihnen keine Zinsen gefordert und verabredet, somit auch, wenn die Sache in jener Lage geblieben wäre, im formellen Sinne keine geschuldet.

Dieses übrigens nur untergeordneten, juristischen Gesichtspunktes erwähne ich indes nur der vollständigeren Begründung des Nachfolgenden wegen.

Von größerem Gewichte aber noch für die moralische Auffassung der Sache ist der Umstand, daß die Gräfin doch aus jenem dargeliehenen Kapital selbst keine Zinsen bezogen hat (wie sonst bei kaufmännischen, industriellen Darlehen usw. der Fall), vielmehr das Kapital zur Existenzfristung verwenden mußte, somit die Zinsen, die sie für jene Reihe von Jahren gibt und nicht gezogen hat, aus ihrem Kapitalvermögen zulegen muß. Beide Umstände, der juristische wie der faktische, würden indes noch nicht entscheidend für die Frau Gräfin sein, um sie zu dem gegenwärtigen Wunsche zu vermögen, wenn nicht noch ein dritter, in ihren eigenen Verhältnissen gegründeter, hauptsächlich wirkender hinzukäme . . . Nach allen diesen Vordersätzen und unter diesen besondern Umständen muß ich gestehen, daß, stünde die Darlehenssache zwischen Ihnen und der Frau Gräfin noch so, wie sie vor der Urkunde vom 23. Juli 1853 stand, wo also Zinsen noch nicht zu fordern waren, die Frau Gräfin wie ich keinen Anstand darin erblickt hätten, Ihnen bloß das Kapital zinslos (wie es geliehen) abzutragen und Sie zu bitten, mit dem Dank statt der Zinsen vorlieb zu nehmen.

Allein selbstredend ist die rechtliche Lage der Sache durch die Obligation vom 23. Juli 1853 eine ganz geänderte. In dieser Obligation, zu deren Errichtung unser damaliger Briefwechsel Veranlassung gab,[1]) hat die Gräfin Ihnen auf mein Anstehn nachträglich 5-prozentige Zinsen vom Tage des Darlehens an zugesichert. Was mich damals hierzu bewog, waren verschiedene, zusammenwirkende Motive. Zuerst geschah die ganze Obligationserrichtung, um einen falschen Schein zu beseitigen, zu dessen Beseitigung ich mir nicht zu viel tun zu können glaubte, lieber zu viel als zu wenig tun wollte, wie auch der von mir stipulierte hohe Zinsfuß zeigt. Dann ging ich damals von der Überzeugung aus, daß die Prozesse der Gräfin im prozessualischen Weg zu Ende geführt werden und somit noch viele Jahre dauern würden, und für eine noch weitere Reihe von Jahren Ihnen Ihr Kapital zinslos zu behalten, schien mir ein zu großes Opfer zu sein, um es von Ihnen zu verlangen, zumal wenn die Teilung der Gemeinschaft so endete, wie ich dies von der prozessualischen Beendigung der Sachen erwartete. Endete sie aber in einer für die Gräfin ungünstigen Weise, so war ja diese Zinsverpflichtung immer nur nicht irgendeinem andern Gläubiger, sondern Ihnen gegenüber eingegangen, d. h. es hing dann ja noch immer rein von Ihrem Ermessen, von Billigkeit ab, der Gräfin die Zinsen nachzulassen, wenn Ihnen die Verhältnisse dazu angetan zu sein schienen. Die Sache lag also in sehr guten Händen. Es kommt hinzu, daß ich damals überzeugt war und noch heute überzeugt bin, daß eine prozessualische Beendigung der Gemeinschaftsteilung ein weit erheblicheres Geldresultat für die Gräfin herbeigeführt hätte. Darum forderte ich ja auch beim Vergleich die Summe von 340000 Rt. und hatte ihn beinahe an dieser Forderung zerschellen lassen. Aber ihn wirklich daran zerschellen lassen konnte ich doch nicht, wollte ich nicht den ganzen Menschen der Gräfin in den Prozessen mählich zugrunde gehen lassen (und als ich mit schwerem Herzen, wegen der großen Lasten, die die Gräfin damals auf sich hatte, die 40000 Rt. nachließ, rechnete ich einigermaßen darauf, daß Sie unter sotanen Umständen nun vielleicht auch die Erleichterung im Zinsenpunkte würden eintreten lassen, um die ich mich heute an Sie wende).

Vor allem aber endlich hatte die Gräfin, als sie Ihnen die Obligation vom 23. Juli 1853 errichtete, die bei weitem größten und erheblichsten Lasten noch gar nicht auf sich, die heute ihr Vermögen so reduzieren. Erst seit dem (Ende 1853 und 1854) wurden, um der unerträglich gewordenen Geldnot zu entgehen, die Geschäfte gemacht, die einen Verlust von ca. 26000 Rt. herbeiführten; erst seitdem trat das Cadeau der

[1]) S. oben Nr. 35 und Nr. 38.

10000 Rt.[1]) und die Notwendigkeit ein, Herrn von Koesteritz[2]) seine verlorne Existenz zu ersetzen. So daß also die Gräfin seit der Obligation vom 23. Juli 1853 um ca. 50000 Rt. ärmer geworden ist, indem sie . . .[3]) seitdem — in einem Jahr — [in] diese Schulden und Lasten von 50000 Rt. hineingeriet. Und sicherlich, wären nicht eben seitdem diese harten Schläge, diese zur Zeit der Obligation von 1853 noch nicht geahnte Vermögensverminderung von fast 50000 Rt. eingetreten, so würde es der Gräfin heute auch nicht einfallen, Sie um den Zinsennachlaß anzugehen. Unter diesen so bewandten Umständen aber glaubt es die Gräfin über sich gewinnen zu dürfen, (die Bitte und resp.) die Frage an Ihr Wohlwollen und Ihre Billigkeit zu richten, ob Sie von der Existenz der Obligation vom 23. Juli 1853 abstrahieren und die Sache so betrachten wollen, als wäre diese freiwillig von uns und ohne Ihr Erfordern übernommene, [getätigte] Obligation und Zinsverpflichtung gar nicht getätigt worden, die Sache vielmehr noch in derselben Lage wie vor dem Juli 1853; d. h. also die Frage, ob Sie zugunsten der Gräfin auf die Geldzinsen verzichten und Ihre Zinsen rein in der Rettung erblicken wollen, die Ihre Hilfe der Gräfin gebracht hat.

Selbstredend aber erstreckt sich die Bitte der Gräfin nur auf den Zeitraum, während welches sie gleichfalls keine Zinsen aus dem Kapital bezogen hat. Vom Tage des Vergleichs an (vom 12. August 1854), von wo ab sie selbst die Zinsen aus dem Gelde genoß, bis heute, als dem Tage der Ablage, Ihnen die Zinsen zu vergüten, würde die Gräfin sich unter keinen Umständen nehmen lassen.

Wollen Sie also, verehrter Herr Graf, recht bald an die Gräfin oder mich Ihre Resolution in betreff dieses Punktes gelangen lassen. (Die Zinsen vom 12. August 1854 bis heut würde ich Ihnen jedenfalls in einigen Monaten übersenden können und Sie würden dann der Frau Gräfin die Obligation vom 23. Juli 1853 quittiert zurücksenden können. Jedenfalls wollen Sie dieses freimütige Gesuch nicht übel aufnehmen, sondern darin nur ein Zeichen der ungewöhnlichen Achtung und des großen Vertrauens erblicken, das wir zu Ihnen hegen und das eine solche Anfrage notwendig unterstellt. Die weitläufige Exposition der Sache wollen Sie nicht so auffassen, als hätte ich sie für unerläßlich zur Erreichung des praktischen Zwecks betrachtet. Ich weiß sehr wohl, daß vielleicht die einfache Äußerung des Wunsches hierzu hingereicht

[1]) An von Stockum, den Geschäftsführer des Grafen Edmund Hatzfeldt, der dadurch für die Anbahnung des Vergleiches interessiert wurde. Briefe von ihm an Lassalle befinden sich im Nachlaß. Vgl. über ihn oben Einführung S. 14.

[2]) Von Koesteritz, Oberprokurator in Düsseldorf, hatte durch seine Konnivenz für die Interessen der Gräfin seine Stellung verloren.

[3]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

hätte. Aber ich habe sie für notwendig erachtet, damit Sie selbst die Überzeugung gewinnen, daß nur die erheblichsten Gründe die Gräfin zu dieser Bitte veranlaßt haben.

48.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, den 9. Juni 1855.

Werter Herr Lassalle!

Nachdem ich Sie während meiner neulichen Anwesenheit in Düsseldorf in den Pfingsttagen verfehlt hatte, fand ich bei meiner Rückkehr über Münster Ihr Schreiben vom 27. vorigen Monats nebst der Geldeinlage — über die Sie bereits Quittung erhalten haben werden — am 3. dieses hier vor.

Meine Stellung zu der angeregten Zins-Frage ist, von Ihnen richtig erkannt, eine sehr einfache: Ich hatte bei dem der Gräfin gewährten Darlehen keinerlei Bedingungen gemacht, weder über die Dauer selbst, noch über die Verzinsung während derselben, vielmehr eines mit dem andern von dem glücklicheren oder unglücklicheren Erfolg der Angelegenheiten, und dem eigenen, billigen Ermessen der Gräfin, sich der ganzen oder je nachdem auch nur der teilweisen Schuld gegen mich wieder zu entledigen, wann und wie sie sich dazu imstande fühlen würde, stillschweigend abhängig gemacht; — kann also auch nachträglich keine Bedingungen stipulieren, so wie ich denn auch das Dokument vom 23. Juli 1853 mehr als eine Garantie für einen möglichen Todesfall — mehr gegen ihre Erben als gegen sich selbst ausgestellt — betrachtete und als solches akzeptierte, da ja damals der Fonds, aus dem dereinst die Schuld getilgt werden sollte, nur noch eine Größe war = x, und damit möglicherweise numerisch selbst und ohne weitere Berücksichtigung selbst der übrigbleibenden Subsistenz-Mittel für die Gräfin, ungenügend auch zur einfachen Abtragung der Schuld, sich hätte herausstellen können. — Nichtsdestoweniger aber bedaure ich dennoch den von Ihnen getanen Schritt, mich im Namen der Gräfin zu bitten, auf die Zinsen verzichten zu wollen, da ich trotz Ihrer Schilderung ihre jetzige Lage zum Bitten nicht für berechtigt halte; ihr im Gegenteil das wohltuende Bewußtsein gern gegönnt hätte, mir in Geldangelegenheiten selbst nichts mehr zu danken zu haben. —

Zur Beantwortung Ihres werten Schreibens vom 17.[1]) bin ich noch nicht gekommen, weil das ohne ein Eingehn auf die Anlage ohne

[1]) Das Konzept dieses Briefes Lassalles fand sich nicht im Nachlaß.

Interesse gewesen; behalte es mir jedoch noch vor, da ich manches Ihnen darin zugestehn kann. — Hauptsächlich wird es sich wohl vorab um den Begriff: Revolution und Revolutionär zu handeln haben, um nicht in die Gefahr zu kommen, wie man das so häufig sieht, etwas anderes anzugreifen als das, was der Gegner verteidigen möchte, und somit wie immer

Ihr

ergebenster

Graf von Westphalen.

49.

HEINRICH BÜRGERS AN LASSALLE. (Original.)

Glatz, 16. Juni 1855.

Obschon es ziemlich zweifelhaft erscheint, daß eine Antwort von mir Sie auf Ihrem Wanderzuge erreichen wird, und ich wahrscheinlich sichrer ginge, Ihre Rückkehr abzuwarten, so überwiegt doch das Verlangen, dieses Blatt alsbald auf den Lauf zu schicken, damit es sein gutes Glück hinter Ihnen versuche. Solange Sie eine feste Stellung und sichere Adresse hatten — nur nicht ganz so fest und sicher wie ich —, habe ich von dieser meiner Überlegenheit gegen Sie einen etwas forcierten Gebrauch gemacht, doch seien Sie versichert, in nicht stärkerem Maße als gegen die übrige Welt. Nun aber, da Sie den großen und kleinen Bann, der so lange auf Ihnen gelastet hat, glücklich gelöst haben, denke ich, daß auch ich einen praktischen Anlaß habe, einmal einen Expressen abzusenden; und da wird die Gewißheit, daß mein Nachzügler Sie wenigstens nicht so bald einholen wird, für mich nur eine Aufforderung mehr, ihn desto schleuniger sein Abenteuer antreten zu lassen. Sollte er Unglück haben, nun so geht nicht viel verloren. Trifft er Sie — vielleicht auf dem Bureau des völkerumrauschten Industriepalastes,[1]) der der Welt soeben seine Pforten erschloß, vielleicht auch auf der entlegenen Station eines verlorenen kleindeutschen Badeortes, wo eine andere Welt sich mehr oder minder stilles Vergnügen zu machen pflegt — so will ich wünschen, daß es zu guter Stunde geschehe und daß Sie ihn für eine Weile willkommen heißen. Viel hat er ohnehin, wie schon bemerkt, nicht zu sagen, und das ist gewiß zur Zeit die beste Empfehlung.

In der Tat, was sollte ich viele Worte aufwenden, um Ihnen einen einfachen, wohlgemeinten und herzlichen Glückwunsch zu dem großen Werke darzubringen, das Sie, wie Sie mir sagen, so glänzend und so

[1]) Lassalle war zur Weltausstellung nach Paris gereist.

siegreich zu Ende geführt haben.[1]) Wollte ich meine arme Phantasie, der so etwas seit Jahren nicht mehr begegnet ist, zu einem außerordentlichen, der Veranlassung würdigen Aufschwunge emporzuheben versuchen, ich müßte fürchten, mit meiner Bewunderung zu spät zu kommen, da der erste glückliche Rausch der Siegesfreude ja schon längst vorüber ist; und mein Lob würde sicherlich das stolze Selbstgefühl nicht zu steigern vermögen, das mir aus Ihrem Briefe entgegenatmet, und das Sie, ich bin es gewiß, sich als die teuerste Errungenschaft für alle Zukunft bewahren werden. Sie sind doch der erste gewesen, der mich durch die Mitteilung des nun schon historisch gewordenen Ereignisses zu Dank verpflichtet hat . . .

50.

GRAF CLEMENS VON WESTPHALEN AN LASSALLE. (Original.)

Laer, den 28. Juli 1855.

Werter Herr Lassalle!

Indem Sie mich zu meinem Bedauern veranlassen, nochmals auf die Dahrlehensangelegenheit einzugehen, müssen Sie mir es auch zugute halten, wenn ich meine Meinung in derselben noch deutlicher äußere, wie dies bereits zum ersten Male geschehen.

Sie meinen, da ich zugestandenermaßen mir bei Gewährung des Darlehens keine Zinsen bedungen hätte, und daher gleichfalls zugestanden — also auch nicht in der Lage wäre, Bedingungen nachträglich zu stipulieren; „Verzinsung oder Nichtverzinsung — jetzt wie früher — rein von dem freien Willen der Gräfin abhinge", — während ich, wenn ich mich in ähnliche Lage denke, die Frage: ob ich eine derartige Schuld — zumal unter solchen Umständen eingegangen — ganz vollständig — nur unvollständig — teilweise — oder am Ende auch wohl gar nicht zu tilgen hätte, — eben nicht rein von meinem bon plaisir, — vielmehr lediglich von dem Vermögen, zu dem einen oder andern befähigt zu sein, abhängig gemacht haben würde. Und indem ich denn gleiche Empfindungen auch bei der Gräfin voraussetzte, bedaure ich es — und ohne mir des geringsten logischen Widerspruchs bewußt zu werden, nach wie vor, — mich hierin enttäuscht zu finden.

Denn was Sie des weitläufigern auch übrigens noch zur Motivierung Ihrer Ansicht vorbringen, ist nicht geeignet, den einmal in mir hervor-

[1]) Bürgers meint die Prozesse der Gräfin Hatzfeldt, die im August 1854 endlich mit einem für die Gräfin günstigen Vergleich ihren endgültigen Abschluß gefunden hatten.

gerufenen ursprünglichen Eindruck wieder abzuschwächen. — Zunächst versuchen Sie nämlich — und zwar mit gänzlicher Verleugnung Ihres nationalökonomischen Standpunktes, die wahre Natur einer Zinsforderung, teils durch Verwechslung kulturhistorischer Perioden, teils durch Geltendmachung kavalierständischer Rücksichten und einer quasi Moral, zu verrücken. — Der in allem Recht und Billigkeit begründete Anspruch auf verfallene Zinsen soll seinen rein sächlichen Charakter verlieren, um als „Belohnung für geleistete Dienste" (ipsissima verba), die man anständigerweise niemanden bieten dürfe, es sei denn, er befände sich dem Belohner gegenüber „in beschränkten Vermögensverhältnissen, wo man denn die schickliche Gelegenheit nicht vorübergehn lassen dürfe" — einen durchaus persönlichen Anstrich zu erhalten. — Ich bekenne Ihnen nun, nicht allein — was sich übrigens auch wohl schon von selbst versteht —, daß ich als Schuldner diese Ihre Theorien zu adoptieren Anstand nehmen würde; sondern auch, daß ich als Gläubiger, und zwar in nicht selten vorkommenden — oft sehr analogen Fällen, als echter Revolutionär und nicht als Kavalier à la Edmund Hatzfeldt — ohne alle Skrupel, nicht allein von Standesgenossen, sondern selbst von Leuten, mir gegenüber in sehr beschränkten Vermögensverhältnissen, mit derselben Zuversicht, nicht unrecht, sondern im Gegenteil sehr recht zu tun, Zinsen erhebe, mit der vor Zeiten meine Vorfahren, wie auch die heilige Kirche selbst mitsamt ihren Vätern vom ausgetanen Lande, Grundzins-Grund-Gefälle und den Zehnten des Reinertrages sich entrichten ließen. —

Ich kann nun einmal, nach unsern kurrenten Begriffen, verfallene Zinsen nur als integrierenden Teil der Kapitalschuld selbst ansehen, und die Ablage des Kapitals ohne dieselben, als eine nur unvollständige Tilgung der Schuld, — den freiwilligen Verzicht darauf aber nicht anders, als jedes sonstige, beliebige Geldgeschenk von so und so viel baren Talern. — Ein solches in Anspruch nehmen zu wollen, schien mir nun eben in Verhältnissen, in denen man nicht darbt oder sich in Geldnöten und Verlegenheiten befindet, vielmehr darauf bedacht ist, aus dem Überschuß der Einkünfte Kapitalien — wenn auch zu einem noch so löblichen Zweck — sammeln zu wollen, auch selbst einer Frau und Mutter unzukömmlich, und die Dankeschuld für eine gewährte derartige Bitte drückend und störend. —

Denn auch bei Behandlung dieses Kapitels kann ich Ihnen den Vorwurf übel angebrachter Sophistik nicht sparen. Sie wollen mich bekehren und belehren über Fragen, in denen ich mich im allgemeinen in einem Widerspruch mit Ihnen gar nicht befinde. Mehr, wie Sie ohne Zweifel ahnen können, lasse ich mir den Dank guter Menschen für erwiesene Wohltaten sehr wohl gefallen, — ich habe Gelegenheit gehabt, dieses

Gefühl kennen zu lernen, und ich möchte sagen, ich habe darin schon geschwelgt zugleich und mich damit bereichert. — Auch glaube ich einiges Verständnis des weiblichen Herzens zu haben, — ja, ich bin vielleicht in mancher Beziehung selbst mehr Weib wie manch anderer Mann, und ohne mich dessen zu schämen, sondern im Gegenteil stolz darauf. — Auch bin ich selbst ganz gern abhängig und dankbar und sehr weit davon entfernt zu glauben, es ließe sich alles wettmachen und kompensieren und abrechnen wie ein Bankier-Saldo. Denn wäre dem allen etwa nicht so, wie hätte ich dann wohl zu der Äußerung kommen sollen: „Ich wollte, die Gräfin hätte mir in Geldangelegenheiten nichts mehr zu danken"?[1]) — Wie Sie absichtlich — so hätte ich ja dann arglos das Spezielle mit dem Allgemeinen konfundieren müssen, und schreiben: Ich wollte, die Gräfin hätte mir nichts zu danken. —

den 9. August.

Mein Schreiben war liegen geblieben, da ich auch noch Ihren sogenannten Monster-Brief[2]) zu beantworten vorhatte, doch war ich durch andere Beschäftigungen gestört, — darin sitzen geblieben, — nicht allein muß ich jenen Brief selbst nochmals gründlich vornehmen, sondern auch ihn mit Ihren frühern Auslassungen in ältern Schreiben vergleichen. — Nun sind seit einigen Tagen meine beiden Söhne aus Österreich zu Hause, und da sehe ich wohl ein, daß es mir vorerst an Ruhe gebrechen wird, um ein solches Stück Arbeit vorzunehmen. Entschuldigen Sie daher die Verspätung und seien Sie gewiß, daß ich dennoch nichtsdestoweniger bald das Versäumte nachholen werde, da es mich eigentlich selbst schon drängt, mich auch über diese unsre Differenz auszusprechen. Wie immer

Ihr ergebenster

Graf von Westphalen.

51.

GUSTAV LEWY AN LASSALLE.[3]) (Original.)

Düsseldorf, den 5. Oktober 1855.

Es ist ganz richtig, daß Sie meine Bücher Say und Schlosser nicht für sich, sondern ausdrücklich zu dem Zwecke und mit meiner Einwilli-

[1]) S. oben Nr. 48.

[2]) Dieser Brief ist nicht vorhanden. Spuren eines ferneren Briefwechsels zwischen Lassalle und Westphalen fanden sich im Nachlasse nicht.

[3]) Dieser Brief ist beachtenswert, weil er die Animosität beleuchtet, die den Düsseldorfer Kaufmann Gustav Lewy damals gegen Lassalle erfüllte, der seit Jahren

gung, solche Röser weiterzuleihen, von mir geliehen haben, nur will mir Ihre Vermittlerschaft nicht einleuchten. Röser hat nicht mich, sondern Sie um Bücher ersucht, und können Sie ihm solche auch nur in Ihrem Namen und für Ihre Rechnung gesandt haben. Daß ich Ihnen diese Bücher geliehen, war eine Sache zwischen mir und Ihnen; daß Sie selbige an Röser weitergeliehen, wenn auch mit meinem Wissen und meiner Einwilligung, war eine Sache zwischen Ihnen und Röser und Ihre persönliche selbständige Handlung. Vermittler zwischen mir und Röser sind Sie aber nicht gewesen; ebensowenig kann Röser mein Schuldner sein, da derselbe von mir nichts erhalten hat, sondern Sie lediglich sind mir für meine Bücher verantwortlich, bis ich selbige zurückerhalten habe, und kann diese Tatsache weder durch Spitzfindigkeiten noch Sophistereien hinweggeleugnet werden. Daß Sie, nachdem Sie mehrmals vergeblich an Röser um Rücksendung geschrieben haben wollen und solche nicht zurückerhalten können, nun mich dafür sorgen lassen wollen, ja sogar jede Verantwortlichkeit von sich abzuwälzen suchen, legt mir für Ihre Ehrenhaftigkeit und Ihr Rechtsgefühl wieder ein recht frappantes Zeugnis ab. Schließlich noch die Bemerkung, daß ich eine andere Antwort, als die Rückgabe meiner Bücher, nicht annehmen werde und daß dies der letzte Federstrich ist, den ich in dieser Sache führe.

Gustav Lewy.

52.

HERMANN BECKER AN LASSALLE. (Original.)

Weichelmünde, 7. Dezember 1855.

Ihr freundliches Schreiben vom 3. Dezember[1]) nebst Barsendung von 29 Talern hat mich gestern abend überrascht. Es ist richtig, daß im vorigen Monate die Mittel zur Bestreitung solcher Bedürf-

---

mit ihm bekannt war. Sie hat ihn im folgenden März veranlaßt, Lassalle auf das gröblichste bei Karl Marx in London zu denunzieren. Über Lewys Gründe vgl. diese Publikation, Bd. III, S. 9 f. und 267 f. Später söhnte sich Lewy mit Lassalle aus und wurde Kassierer des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins. Die wichtigsten der Briefe, die er in dieser Eigenschaft an Lassalle richtete, werden in Band V abgedruckt werden.

[1]) Der Wochenbericht des Kölner Polizeipräsidiums vom 12. März 1856 enthält eine Abschrift dieses Briefes. Lassalle übersandte Becker 29 Rt., die ihm von Freunden zur Verfügung gestellt waren, und fügte seinerseits 9 Rt. bei. Er schrieb dort noch, er werde stets mit Vergnügen bereit sein und bleiben, nach besten Kräften und in jeder Weise zur Verbesserung der harten Lage des Gefangenen beizutragen: „Sie werden diese gelegentlich gegebene Versicherung gewiß in dem

nisse, welche nicht unter den strengen Begriff der Leibesnotdurft fallen, mir auszugehen drohten. Wie für solchen Fall verabredet war, nahm ich daher die Gefälligkeit meines Freundes Baute zu . . .[1]) in Anspruch, und da diesen der Eifer, mich vor Verlegenheit zu wahren, wahrscheinlich die Sache gefährlicher hat finden lassen, als sie eigentlich war, so ist es mir begreiflich, wenn er weitere Mithilfe gesucht hat. Eine Folge ist die durch Ihre Güte mir übermittelte und erheblich verstärkte Unterstützung, welche ich daher als einen äußerst dankenswerten Beweis von Teilnahme empfange, wenn schon auch dieses Mal Baute selbst bereits für das Dringlichste gesorgt hatte. Überhaupt muß ich bezeugen, daß ich bis jetzt nicht einen Augenblick im Stich gelassen worden bin . . .

Becker.

53.

HEYMAN LASSAL AN FERDINAND LASSALLE UND FERDINAND FRIEDLAND. (Original.)

Breslau, 5 .Oktober 1856.

Vielgeliebte Kinder.

Ich empfange soeben ein Schreiben von unserer lieben Riekchen[2]) aus Prag, welches mir meldet, daß Friedland aus Semlin geschrieben und sehr über Bangigkeit klagt. Ihr könnt Euch also denken, wenn Ihr, die Ihr auf einer so interessanten Reise,[3]) wo man der Abwechslungen so viele hat, zumal in Ländern, wo man noch nicht gewesen, schon so frühzeitig derlei Klage führt, wie muß erst denen zumute sein, die zu Hause

einfachen und ungesuchten Sinne aufzunehmen wissen, in dem sie gemacht ist, und somit eben nichts anderes darin erblicken, als etwas ganz Einfaches und sich eigentlich ganz von selbst Verstehendes." An dem gleichen 7. Dezember schrieb Becker an seinen Freund Baute einen Brief, der seiner tiefen Abneigung gegen Lassalle Ausdruck gab. Auch von diesem Brief befindet sich eine Abschrift in dem gleichen Polizeibericht. Es heißt dort unter anderem: „An einen habe ich gestern und heute noch sehr gedacht, an Roland Daniels, dessen Urteil über Lassalle mir mit byzantinischer Kaisertinte in die Seele geschrieben". Zu Baute wie auch mündlich zum Festungskommandanten äußerte Becker, daß er Lassalle seine 10 Rt. am liebsten zurückgeschickt hätte.

[1]) Die Ortsbezeichnung ist unleserlich.

[2]) Friedlands Gattin, Lassalles Schwester.

[3]) Für Lassalles orientalische Reise sei verwiesen auf seine Briefe an die Gräfin Hatzfeldt, die in Band IV, und auf seine für die Eltern und die Gräfin bestimmten großen Reiseberichte, die in dem letzten, die nachgelassenen Schriften und Fragmente Lassalles enthaltenden Bande dieser Publikation erscheinen sollen.

geblieben, wo nichts als das tägliche Einförmige sich wiederholt, und seine Lieben so in weiter Ferne weiß. Diese Betrachtung muß Euch daher zwei Pflichten auflegen, die Ihr aufs Gewissenhafteste zu erfüllen habet.

1. Auf Eurer Reise sehr vorsichtig zu sein, sowohl im Essen und Trinken als in Hinsicht der Kleidung, und besonders mache ich Dich, mein lieber Friedland, in dieser Beziehung verantwortlich, für Ferdinand hierin nicht nur brüderlich, sondern väterlich zu sorgen; er ist in dieser Beziehung leichtsinnig und zugleich unbeholfen. Sehe also genau nach, ob er warme Strümpfe, Überschuh und warme Beinkleider hinreichend hat, ich glaub' kaum, kaufe also das Nötige, dann gebet Euch [nicht] in Gefahren, gehet in Konstantinopel nicht des Nachts in entlegene Stadtteile, trennt Euch nicht voneinander, selbst nicht auf Stunden, Ihr seid mir solidarisch einer für den andern verhaftet — laßt keine Wertsachen in den Gasthöfen liegen, und weil Ferdinand, der die so sehr unpraktische Gewohnheit hat, sein Portefeuille hinten in die Rocktasche, wo andere Leute das Schnupftuch haben, zu stecken, dulde dies also nicht — dann gehet mit Waffen vorsichtig um.

2. Bitte ich Euch, mir versprochenermaßen oft Nachricht zu geben, so wie Ihr es versprochen habet, damit wir nicht unnötigen Kummer haben, schreibet also beide.

Diese beide Ermahnungen, die ich hiermit wiederhole, bitte ich sehr zu beherzigen und zu befolgen. Sonst habe Euch nichts zu melden, hier gehet alles in gewöhnlicher Weise. Die Unsrigen befinden sich alle wohl. Die Börse, welche bis zum Ultimo eine schreckliche Baisse darbot, erholt sich wieder und es gehet alles wieder merklich höher. Von der Gräfin habe ich einen ausführlichen Brief erhalten, die arme Frau dauert mich sehr. Schreibe ihr daher und suche sie zu beruhigen, denn sie ist gar sehr bekümmert über Dich, weil Du ohne Pelz, ohne Bett, ohne Zelt und ohne warme Kleider gereist bist, und weil Du auf der Reise so wenig für Dich zu sorgen weißt. Ich bitte also wiederholend, mein lieber Schwiegersohn, auf alle diese Gegenstände Rücksicht zu nehmen, mit Ungeduld erwarte ich Euern ersten Brief von Konstantinopel, und saget mir auch, bis zu welcher Zeit Ihr an den verschiedenen großen Stationen einzutreffen gedenket, damit ich mich mit dem Adressieren der Briefe darnach richten kann. Übrigens bitte ich, meine früheren Briefe zu lesen und alle die Dinge zu berücksichtigen, auf welche ich in mei[nen] früheren Briefen aufmerksam gemacht.

Ich wiederhole meinen Auftrag auf ein Säckchen Erde aus Jerusalem, und zwar von dem Boden, wo der Tempel Salomonis gestanden, und ein Krug Wasser aus dem Jordan für den Kardinal-Erzbischof nicht zu vergessen. Dieses muß aber offiziell von der Ortsbehörde bescheinigt sein. Und so gebe ich Euch denn wiederholend meinen väterlichen Segen.

Der Herr beschütze Euch, sei Euch gnädig und geleite Euch glücklich und sicher in die Heimat. Seid einig, seid vorsichtig. Gott befohlen. Euer Euch aufrichtig liebender Vater

Lassal.

[P. S.] Die liebe Mutter grüßt Euch von Herzen.

54.

LASSALLE AN DIE ELTERN. (Original).

Konstantinopel, 21. Oktober [1856].

Vielgeliebte Eltern.

Ich habe Euch einmal einen Privatbrief von Pest aus geschrieben und den noch nach Prag adressiert. Habt Ihr ihn erhalten? Ferner müßt Ihr bereits zwei große Reiseberichte erhalten haben. Den ersten gab ich in Orsowa zur Post und adressierte ihn an die Gräfin, den zweiten in Giurgewo nach meiner Rückkehr von Bukarest und adressierte ihn an Euch. Diesen habt Ihr doch der Gräfin sofort zugeschickt? Aber auch den ersten müßt Ihr ihr zurückschicken, denn ich wünsche, daß die Gräfin meine sämtlichen Reiseberichte sammelt und mir zu späterer Benutzung aufhebt. Meinen dritten Reisebericht werde ich von hier aus abgehen lassen. Leider ist er noch gar nicht angefangen und wird gar dick werden. Die Veranlassung zu dem gegenwärtigen Briefchen ist folgende: Ich fand hier von der Gräfin einen Brief vor, in welchem sie sehr über ihre Einsamkeit klagt, und ich fange in der Tat an zu fürchten, daß diese Einsamkeit ihrem unglücklichen Hange zur Melancholie eine neue und mächtige Nahrung geben könnte. Das wäre aber eines der schwersten Unglücke, die mich treffen können, und ich sehe wohl mit Recht von Euch voraus, daß Ihr bereitwillig alles in Eurer Macht Stehende tun werdet, um es von mir abzuwenden. Die Gräfin schreibt nun noch dazu in ihrem Briefe folgendermaßen: „Der einzige Mensch, den ich gern gesehen hätte, wenn er zu mir gekommen wäre, ist Ihr Vater. Doch was sollte der arme Mann bei einem so melancholischen Wesen wohl anfangen, auch nur für kurze Zeit? Darum schreibe ich ihm nichts davon."

Soweit die Gräfin.

Ich bitte Dich nun, geliebter Vater, falls die Gräfin, was Du ja wissen mußt, nicht inzwischen verreist ist, gleich zu ihr zu gehen und jedenfalls vier bis fünf Wochen bei ihr zu bleiben. Es ist dies besonders für die geliebte Mutter ein großes Opfer. Allein ich kenne ihr Herz genug, um zu wissen, daß sie es mir, ihrem Sohne, und auch um der Gräfin selbst willen gern bringen wird. Denn bliebe die geliebte Mutter selbst ebenso

allein als die Gräfin, was nicht der Fall ist, da sie doch Verwandte hat, so ist doch noch immer ein großer Unterschied in der Lage deshalb, weil die Gräfin durch ihr vieles namenloses Unglück diesen großen Zug zur Melancholie hat.

Ich bitte und beschwöre Dich also, geliebter Vater, ja keine Zeit zu verlieren, und falls Du nur weißt oder Dich versichert hast, daß die Gräfin in Düsseldorf ist, gleich zu ihr zu reisen. Eine Aufforderung von ihr dazu mußt Du ja nicht erwarten, denn dazu ist sie viel zu zartfühlend und anspruchslos, wie Du siehst.

Nochmals stürmisch darauf dringend, daß Ihr mir diesen Liebesdienst erweiset, umarme ich Euch als Euer guter und treuer Sohn

Ferdinand.

Wir haben von Dir drei Briefe hier glücklich bekommen. Von der Gräfin habe ich erst einen aus Schlangenbad vom 23. September. Sie hatte damals meine Bureauschlüssel, die Du ihr schicken solltest, und meinen Zimmerschlüssel noch nicht erhalten. Du hast sie ihr doch seitdem zugeschickt?

55.

HERMANN BECKER AN LASSALLE.[1]) (Original.)

Weichselmünde, 25. März 1857.

Lieber Lassalle!

Mit aufrichtigem Danke melde ich den Empfang der Barsendung von 32 Talern, welche Sie unterm 20. des Monats an mich abzuschicken die Güte hatten. Ich brauche Ihnen wohl kaum zu sagen, wie sehr ich die Verpflichtung empfinde, welche mir durch diese Teilnahme auferlegt wird, und wie sehr ich es bedauere, mich zur Zeit auf die Bitte beschränkt zu sehen, daß Sie meinen Freunden den herzlichen Gruß übermitteln, welchen jedem derselben ich lieber mündlich aussprechen würde. Das soll hoffentlich auch noch geschehen. Wenn es über zwei Monate hier Sommer wird, dann erachte ich die Zeit für so gut wie überstanden. Denn wie der altdeutsche Kalender keinen Herbst, so kennt der hiesige kein Frühjahr; und die Maien, welche man am Rhein zu Pfingsten setzt, schmücken hier den Johannistag.

In der Erwartung eines frohen Wiedersehens

Ihr

H. Becker.

[1]) S. oben Nr. 32 und 52.

56.

FERDINAND KICHNIAWY[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 1. November 1857.

Lieber Herr Doktor.

Trotz aller Mühe und Sorge, die ich anwende, will es mir mit meinen disponiblen Mitteln nicht gelingen, eine sichere Existenz für mich und meine Familie zu schaffen. Die Konkurrenz und die moderne Gesellschaft verlangen andre Mittel als diejenigen, worüber ich zu gebieten habe. Es ist deshalb für mich wünschenswert, wenn ich irgendwie eine Anstellung erhalte[n] kann; und so habe mich denn zuerst nach der Eisenbahn gewandt. Ich höre, daß die Besetzung der Stellen an der Köln-Mindener Bahn, die avancieren, nur durch Herrn Oppenheim in Köln, Bruder des Bankiers, besetzt werden. Ich kann hier niemand entdecken, der irgendwie mit Herrn Oppenheim durch die zweite oder dritte Hand zu meinen Gunsten wirken könnte: Deshalb möchte ich Sie fragen, ob durch Ihre Vermittlung auf irgendeine Art zu meinen Gunsten bei Herrn Oppenheim in Köln gewirkt werden kann.

Es ist etwas stark, wenn ich zu den vielen Belästigungen auch noch diese neue füge, allein ich bin überzeugt, Sie werden es mir nicht übel nehmen, und einstweilen meinen wärmsten Dank für alles Gute, das Sie an mir getan, nicht zurückweisen. —

Einer unverzeihlichen Lässigkeit, Faulheit möchte ich sagen, ist es zuzuschreiben, daß der im Werden begriffene Arbeiter-Bildungs-Verein von gewisser Seite so wenig Unterstützung findet, wodurch derselbe hier schwer, oder vielleicht gar nicht zustande kömmt: von seiten der sogenannten Arbeiter bekundet sich eine erfreuliche Teilnahme, und würde sich das Resultat, falls sich derselbe konstituiert, als ein außergewöhnlich schönes entwickeln, weil grade diese Vereine im Charakter des Rheinischen Arbeiters eine fundamentale Stütze finden.[2])

Herzlichen Gruß

Ferdinand Kichniawy.

[1]) Über Kichniawy vgl. oben Einführung S. 10 und Nr. 107, 116, 122.

[2]) In diesem Brief wie in früheren und folgenden Briefen von Arbeitern sind kleinere Verstöße gegen Orthographie, Konstruktion und Interpunktion stillschweigend beseitigt worden.

57.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

[Anfang November 1857.]

Eure Exzellenz

wollen huldvollst dem Unterzeichneten gestatten, daß er sich die Freiheit nimmt, Eurer Exzellenz als einen Ausdruck tiefster Ehrfurcht beifolgend ein Exemplar seines soeben die Presse verlassenden Herakleitos des Dunklen von Ephesos zu überreichen,[1]) eines Werkes, das den Verfasser bereits in jener Periode beschäftigte, als er — jetzt vor zwölf Jahren — das Glück hatte, das Wohlwollen Eurer Exzellenz zu genießen, und das er, durch keine Schicksale seines wechselvollen Lebens sein wissenschaftliches Ziel aus dem Auge verlierend, sofort wieder mit gesteigertem Eifer in Angriff nahm, als er sich endlich nach der glücklichen Beendigung langer Kämpfe dem Glücke theoretischer Muße und wissenschaftlicher Tätigkeit wiedergeschenkt sah.

Es hat dies Werk so den Verfasser von seinem ersten Jünglings- bis in sein Mannesalter begleitet, und wenn eine vielleicht ungewöhnliche verwendete Mühe, hervorgegangen aus einer feurigen wissenschaftlichen Begeisterung für den Gegenstand, ein Anrecht darauf geben könnte, so dürfte das beifolgende Werk in dieser Hinsicht vielleicht nicht ganz unwürdig sein, dem Blicke Eurer Exzellenz unterbreitet zu werden.

Und gewiß! Wenn die merkwürdigen kosmischen Anschauungen des Ephesiers, wie sie auf der Grundlage des daselbst Vorhergehenden besonders in § 23 (24, 25) und vorzüglich wieder in § 26, oder seine Sprachphilosophie, wie sie in den §§ 35—38 zu entwickeln versucht worden sind, oder aber seine so gedankentiefe Theologie, wie sie in den §§ 10, 11 und 26 dargestellt wurde, oder aber seine Stellung zu der Entwicklung des allgemeinen Denkens überhaupt und wieder sein eigentümliches Verhältnis zu den orientalischen und orphischen Religionsanschauungen insbesondere, wie sie fortlaufend im ganzen Werke nachzuweisen versucht worden sind, wenn von allen diesen großen und schwierigen Problemen, deren Lösung sich zum Zweck zu setzen dem Verfasser zu wagen geboten war, auch nur eines eine Behandlung erfahren haben sollte, welche vor dem umfassenden und durchdringenden Blick Eurer Exzellenz Interesse erregen, Bestand haben und als wirkliche Lösung

[1]) Lassalle hatte seine Autorenexemplare am 4. November erhalten.

erscheinen sollte, so würde sich der Verfasser dadurch überreich für jede, wenn noch so große Mühe belohnt sehen.

Verharrend in ehrfurchtsvollstem Respekt Euer Exzellenz

ganz ergebenster

58.

LASSALLE AN RICHARD LEPSIUS.[1]) (Konzept.)

[Anfang November 1857.]

Euer Hochwohlgeboren!

Wenn die Dankbarkeit für die Bereicherung unseres Geistes, für die Eroberungen unerschlossner Gebiete des Wissens die zugleich stärkste und reinste ist, welche denkenden Menschen auferlegt werden kann, so steht der Unterzeichnete zu Eurer Hochwohlgeboren für [die Genüsse] Ihrer Chronologie der Ägypter in einer so tiefen Schuld des Dankes, daß es ihm gewiß niemals, sie irgend in gleicher Weise abzutragen gegönnt sein wird. Hindern ihn aber auch ungleiche Kräfte an solcher tatsächlichen Erstattung, so wird es ihm wenigstens erlaubt sein, die Gesinnungen dieses Dankes an den Tag zu legen, deren Wärme in den vorstehenden Zeilen einen nur sehr unentsprechenden Ausdruck gefunden hat.

Als ein solches schwaches Zeichen seiner tiefsten Verehrung gestattet er sich, Eurer Hochwohlgeboren beifolgend ein Exemplar seines Herakleitos des Dunklen von Ephesos zu überreichen, der soeben die Presse verläßt.

Vielfach sind in dem Werke Materien berührt, welche sich der Behandlung Eurer Hochwohlgeboren zu erfreuen hatten. Die alte ionische Philosophie und die ägyptische Forschung werden stets in dem Verhältnis zueinander bleiben, daß, wer direkt über die eine schreibt, mittelbar auf die andere zu kommen häufig genug genötigt sein wird. Die, wenn ich nicht irre, letzte derartige Schrift Eurer Hochwohlgeboren, die Vorlesung über die acht Elementargottheiten der Ägypter, kam mir grade in Alexandrien durch die Güte des Herrn Generalkonsul König. Hier nun wurden unkritische Voraussagungen zerstört und die betreffenden Darstellungen nachgewiesen als hervorgegangen aus dem Einfluß griechischer Philosophie auf spätere ägyptische Anschauungen. Aber auch wo es sich um Fragen umgekehrten Zusammenhangs mit Ägypten handelte, pflegte man bisher die Augen auf Pythagoras, Empedokles und andere zu richten. Von Heraklit allein war bei solchen

[1]) Richard Lepsius (1810—1884), der berühmte Ägyptologe, war Professor an der Berliner Universität, Direktor der ägyptischen Abteilung der königlichen Museen und Mitglied der Akademie der Wissenschaften.

Diskussionen nicht die Rede. Die Ursache hiervon aber trägt lediglich, wenn der Unterzeichnete nicht irrt, die große Lückenhaftigkeit und Mangelhaftigkeit dessen, was unsere griechischen Philologen im engeren Sinne über Herakleitos zutage gefördert hatten. Vielleicht ist aber daher die Hoffnung nicht zu kühn, daß sich dies Verhältnis von jetzt ab wesentlich ändert. Vielleicht ist es dem Verfasser gelungen, grade an Herakleitos den großen Streit über den Einfluß orientalischer Religionsanschauungen auf die älteste griechische Philosophie der Entscheidung näher zu bringen. Was in dieser Hinsicht über das Verhältnis Heraklits zur persischen Religion zu sagen war, konnte im wesentlichen in § . . .[1]) vgl. § . . ., leicht zusammengestellt werden. Anders mit Ägypten, obwohl auch hier im allgemeinen [wie] seitens Heraklits nach der Ansicht des Verfassers nur dasselbe Verhältnis wie zum persischen Substrate stattfindet. Aber in bezug auf das ägyptische Bildungsferment konnte der Nachweis nur aus dem Verlauf des ganzen Werkes sich ergeben, und eben deshalb, weil hier nach der Ansicht des Verfassers schlechterdings nur die sukzessive Lektüre des Ganzen eine neue Überzeugung sich bilden kann, enthält nicht einmal der Index eine Hinweisung darauf. Manche Bezüge jedoch, von denen es indes nach dem Gesamtzweck der Arbeit mir hin und wieder nötig schien, auf die ägyptischen Parallelen ausdrücklich hinzuweisen, bietet besonders der § . . ., für welchen der § . . . die nächste physische und die §§ . . . die unerläßliche kritische Grundlage, die Widerlegung der bisherigen Auffassung der Heraklitischen *ἐκπύρωσις* bilden.

Zu den Hoffnungen aber, welche den Verfasser bei schwierigen Unternehmungen gestützt haben, gehörte vor allem auch diese, daß dieselben vielleicht vor Eurer Hochwohlgeboren nicht als ganz wertlos erscheinen dürften und der in bezug auf das ägyptische Darstellungssubstrat bei Heraklit hier gegebene Anstoß vielleicht bei irgendeiner Gelegenheit von der Meisterhand Eurer Hochwohlgeboren eine reichere und erschöpfendere Ausführung veranlassen könnte.

59.

AUGUST BÖCKH[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 9. November 1857.

Geehrtester Herr!

Sie haben den 5. des Monats die Güte gehabt, mir Ihr Werk über Heraklit als Geschenk zu übersenden. Es ist mir sehr wohl erinnerlich,

[1]) Lassalle füllte im Konzept die Nummern der §§ nicht aus.

[2]) Lassalle hatte seinem alten Lehrer den Heraklit am 5. November übersandt. Eine Anzahl Briefe, die Lassalle nach seiner Rückkehr nach Berlin an Böckh

daß Sie von Ihrem Unternehmen, über Heraklit zu schreiben, vor elf oder zwölf Jahren mir mündlich einiges sagten; aber eine so ausgedehnte Arbeit erwartete ich nicht. Es wird auch mancher den Kopf schütteln, wenn er das umfangreiche Buch vor sich sieht, und nicht begreifen können, woher der Stoff für dasselbe genommen oder gekommen sei. Hat man aber erst etwas hineingelesen, so verschwindet die Verwunderung. Ich habe allerdings, da ich erst gestern daran kommen konnte, mich in Ihrem Werke auch nur vorläufig zu orientieren, noch nicht vieles gründlich gelesen; aber ich habe mich überzeugt, daß das Werk mit der umfassendsten Gelehrsamkeit und ebenso mit spekulativem Sinn und der gründlichsten philologischen Erwägung verfaßt und ein in seiner Art einziges ist. Es dürfte freilich kaum zu wünschen sein, daß viele so ausführliche Monographien geschrieben werden; aber die Schwierigkeit des Gegenstandes und die mannigfaltigen Beziehungen desselben auf wichtige Teile der Geschichte der Philosophie und sogar der Kulturgeschichte, und die Art der Behandlung selbst rechtfertigen diesen Umfang Ihrer Monographie. Ich habe vorläufig besonders die einleitende Partie, dann das, was Sie von dem Parsismus des Heraklit und über den Platonischen Kratylos und Theätet sagen, genauer gelesen, und fühle mich im höchsten Grade von diesen an sich sehr verschiedenen Partien befriedigt. Höchst überraschend ist Ihre Erklärung oder vielmehr Entdeckung über die γλώσσας, tief und geistreich Ihre allgemeine Darstellung des Grundgedankens und Systems des Heraklit, vollkommen überzeugend und lichtvoll die Auseinandersetzung, daß Heraklit es sei, der gelehrt, die Sprache sei φύσει nicht θέσει gebildet. Ich kenne kein Werk, was so wie das Ihrige seinen Stoff nach allen Seiten hin erschöpfte. Empfangen Sie meinen Dank nicht bloß für die Gabe, sondern dafür, daß Sie das Werk geschrieben, ohne zu ermüden; ich hätte dazu kaum die Geduld gehabt, obgleich ich arbeitsam bin. Insonderheit muß ich Ihnen aber noch für den Ausdruck der Gewogenheit für mich danken, die sich an mehreren Stellen manifestiert. Sie haben mir zu viel Ehre erwiesen, und für das, was man nicht verdient, muß man um so erkenntlicher sein.

Mit der vorzüglichsten Hochachtung und Ergebenheit

Böckh.[1])

---

richtete, hat Ludwig Bernhard in der „Frankfurter Zeitung" vom 23. und 28. Dezember 1910 veröffentlicht.

[1]) Vgl. Lassalles lauten Jubel über diesen anerkennenden Brief des bewunderten Gelehrten in seinem, von Bernstein fälschlich in den September oder Oktober verlegten, undatierten Schreiben an die Eltern in „Intime Briefe etc." S. 75 f.

60.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Kopie von Lassalles Hand.)

Freitag nacht [November 1857].

Ein Unwohlsein, das mich in den letzten Tagen meines Potsdamer Aufenthalts ergriffen und mich hierher verfolgt hat, konnte allein mich abhalten, Eurer Wohlgeboren nicht früher meinen innigen Dank auszusprechen für das wichtige und echt philosophische Werk, mit dem Sie die deutsche Literatur bereichert haben. Es ist mir eine Freude (da mein eignes Urteil Ihnen von geringer Wichtigkeit sein kann), unseres großen Meisters Böckh's Ausspruch mitzuteilen. Er belobt mich zwar auch, die tausend Seiten der zweiten Hälfte von Brandis,[1]) Aristoteles, ohne Unterbrechung gelesen zu haben, aber er drängt mich, recht bald Ihren Herakleitos zu lesen, „ein Buch voll Geist und Gelehrsamkeit, voll überraschender Kombination, vortrefflich über den Platonischen Kratylos". Ich habe jetzt zwei lange Nächte mit Ihnen zugebracht, denn ich schöpfe gern auch da, wo meine Vorkenntnisse nicht fest sind. Kann ich hoffen, daß Sie am Montag um 2 Uhr frei sind, so kommen Sie, meinen freundlichsten Dank mündlich zu empfangen.

Mit der ausgezeichnetsten Hochachtung

Eurer Wohlgeboren gehorsamster

A. Humboldt.

Wie herrlich, was Sie aus dem Dunkeln über die Philosophie der Sprache gegeben haben, VI 362—391, der ideelle Höhepunkt der Philosophie des Ephesiers und dann das Leben ein immerwährendes Sterben, I 161 bis 163 und 169, wie erinnert das an Dante Purgatorio:

Viver è un correre a la morte.

61.

RICHARD LEPSIUS AN LASSALLE.[2]) (Original.)

Berlin, 15. November 1857.

Geehrtester Herr!

Ich darf es nicht länger verschieben, Ihnen meinen Dank für die gütige Zusendung Ihres Heraklit, sowie meine lebhafte Bewunderung

[1]) Christian August Brandis (1790—1867), der bekannte Philologe und Historiker der antiken Philosophie. Auch ihm hatte Lassalle den Heraklit geschickt. In seinem undatierten Dankschreiben wirft er die Frage auf, „ob der alte Ephesier dem neuen Hegel nicht zu nahe gerückt worden".

[2]) S. oben Nr. 58.

über den Inhalt dieses ausgezeichneten Werkes auszusprechen. Nur der Wunsch, noch mehr davon gelesen zu haben, hat meine Antwort auf Ihre wohlwollende Zuschrift länger, als mir lieb ist, verzögert.

Ich bin nicht regelrecht, wie sonst gerade ein solches Werk von seinen Lesern verlangen darf, darin vorgeschritten, sondern habe mich zuerst zur Physik gewendet, die mich wegen einzelner besonderer Berührungspunkte mit meinen eigenen Studien vorzugsweise interessierte. Ihren gelehrten Untersuchungen und ebenso geistvollen als überzeugenden Entwicklungen bin ich überall mit steigendem Vergnügen über die wissenschaftliche Bemeisterung des Stoffes und mit der davon noch unabhängigen Freude gefolgt, die wir bei der Betrachtung eines gelungenen Kunstwerkes empfinden.

Ihre Darstellungen des Heraklitischen Elementarprozesses und seines höchsten unsinnlichen Prinzipes, die scharfsinnige Trennung und Feststellung der beiden verschiedenen Feuer, die Erklärung der bisher so allgemein mißverstandenen *ἐκπύρωσις* scheinen mir durchaus erschöpfend. Ein schwieriger Begriff ist mir stets der Äther gewesen, und es scheint mir auch nach Ihren scharfsinnigen Auseinandersetzungen über die hierher bezüglichen Stellen noch immer, als ob dieser Begriff doch vielleicht erst nachheraklitisch gewesen, oder als ob, wenn sich wirklich Heraklit dieses Ausdrucks bediente, es nur ein neuer Ausdruck für sein kosmisch-elementares Feuer, sein *πῦρ* im Gegensatze zum *πρηστήρ* gewesen, nicht mit dem *λόγος* identisch gewesen sein könne. Wenigstens scheint mir dafür die spätere Auffassung zu sprechen, nach welcher er als fünftes Element zwar von den andern noch geschieden und ihnen vorangesetzt wird, aber doch als *στοιχεῖον* gilt, als *σῶμα* wie auch die *ὁλκὰς τᾶς σφαίρας* des Philolaus, nicht als *ἀρχή*, und überhaupt eine sehr ähnliche vermittelnde Stellung einnimmt wie die des Heraklitischen *πῦρ* in der von Ihnen zuerst so scharf und überzeugend herausgestellten Bedeutung. Doch auch hier bescheide ich mich gern Ihnen gegenüber, die Sie die ganze Skala dieser feinen Begriffsunterschiede so sicher beherrschen.

Den innigen Zusammenhang der *ἐκπύρωσις* und der *ἀποκατάστασις* haben Sie, meine ich, außer Zweifel gestellt, obgleich ich gestehe, daß die innere Notwendigkeit ihrer Identität aus den vorhandenen Stellen noch immer große Schwierigkeiten darbietet. Es will mir scheinen, als ob die beiden Begriffe erst nachträglich und daher überhaupt nur unvollkommen ineinander verarbeitet wurden, wobei dann die *ἀποκατάστασις* als das Frühere und Fremdartige erscheint und ursprünglich nur aus astronomischer, nicht aus physischer Spekulation hervorgegangen sein dürfte. Sehr belehrend und vielfach neu ist mir übrigens gewesen, was Sie über die Zahlen der Heraklitischen Perioden zusammenstellen. Es ist

mir nach Lesung der Physik nur noch interessanter gewesen zu sehen, wie Sie in der Einleitung und in der Ontologie das ganze System begründet haben, und den sicheren Weg, den Sie dabei nehmen, mit Ihnen zu verfolgen. Höchst erfreulich ist mir dabei namentlich gewesen zu finden, daß Sie das Verhältnis des Orients zu den griechischen Philosophien so ansehen, wie es mir immer erschienen ist, daß Sie weder den evidenten Zusammenhang verkennen, der hier vorliegt, und der nach den allgemeinen Gesetzen der Weltgeschichte vorhanden sein mußte, noch den eigentümlichen Genius dadurch beschränkt oder im mindesten dadurch herabgesetzt halten, welcher die Griechen lehrte, eine neue Welt aus dem alten Samen aufgehen zu lassen. Ihre Erklärung des Zusammenhangs der Heraklitischen Lehren mit den orientalischen löst das alte Problem auf die einfachste und, wie mir scheint, allein richtige Weise. Schlagender und überraschender als die Nachweisung der γλῶτται Δίκης oder θεῶν durch die Stelle des Philostrat wird selten ein Beweis geführt werden können.

Ich zweifle nicht, daß die Vollendung des Studiums Ihres Werkes mir gleiches Vergnügen und gleiche Belehrung gewähren wird wie bisher, und ich kann daher nur schließen, wie ich angefangen, Ihnen meinen lebhaften Dank für das wertvolle Geschenk, das Sie mir und der Wissenschaft gemacht haben, auszusprechen. Möchte es Ihnen gestattet sein, von dieser festen Grundlage aus auch noch andre dunkle Wege der griechischen Philosophie zu erhellen und, wenn ich einen recht egoistischen Wunsch hinzufügen darf, möchten Sie Ihren zugleich kritischen und aufbauenden Sinn einmal der großen und noch ungelösten Aufgabe zuwenden können, auf diesem Felde die orientalischen Elemente in den griechischen Gebilden nachzuweisen.[1]) In meiner Abhandlung über die ägyptischen Elemente habe ich versucht, einen umgekehrten Fall nachzuweisen. Indessen beweist auch schon die Möglichkeit einer solchen Rückwirkung, daß auch schon bei den Barbaren eine breite Grundlage für die, wenn auch noch durch die sinnliche Ausdrucksweise gebundene Spekulation von alten Zeiten her vorhanden sein mußte.

Mit vollkommenster Hochachtung bin ich

Ihr ganz ergebenster

R. Lepsius.

[1]) An seine Eltern berichtete Lassalle in einem undatierten Brief über einen Besuch bei Lepsius: „Er ist ganz bezaubert von dem Buch und macht mich mit den gewaltigsten, riesenhaftesten Arbeitsentwürfen verdreht, von denen er behauptet, daß sie niemand so lösen würde wie ich. Er proponiert mir — sein Brief enthält schon eine Hinweisung darauf — nichts Geringeres als die Idee, sämtliche griechische Philosophen in derselben Weise wie Heraklit monographisch zu behandeln. Fünfzehn Jahre Arbeit würde das ungefähr kosten." Vgl. Intime Briefe Ferdinands Lassalles an Eltern und Schwester. Herausgegeben von Eduard Bernstein, Berlin 1905, S. 79.

62.

LASSALLE AN FRIEDRICH HAASE.[1]) (Konzept.)

[Berlin, um Mitte November 1857.]

Verehrter Herr Professor!

Erinnern Sie sich noch eines alten Schülers von Ihnen, der vor ca. 13 Jahren bei Gelegenheit eines Fackelzuges, den Ihnen die akademische Jugend brachte, die Ehre hatte, im Auftrage seiner Kommilitonen der Begeisterung, welche dieselben für Sie empfanden, Ausdruck zu geben? Die Worte, die er damals an Sie richtete, waren keine leere Festrednerei. Sie waren der innerste Widerhall seines Herzens. Ungeschwächt sind stets in ihm die Gefühle des Dankes geblieben, den er Ihnen schuldet, ungeschwächt mitten in seines Lebens wechselvoller Odyssee die Liebe zum klassischen Altertum, mit der Sie ihn durchdrungen haben. Endlich hat ihn die Zeit — zwar nicht die rara temporum felicitas, eine Umschreibung, welche wohl schwerlich ein jetziger Tacitus auf unsere Zeit anwenden würde — sondern die Zeit schlechtweg im Sinne wiedererlangter Muße die Möglichkeit gegeben, diesem klassischen Altertum einen Zoll seines Dankes abzutragen für die Bildung, die er ihm schuldet, für das geistige Leben, das er aus seinen Brüsten gesogen. Und gewiß — wäre dieser Dank des Altars würdig, an dem er niedergelegt wird, so würden [Sie ihn bei Ihrer stets so großartig][2]) objektiven Gesinnung zugleich auch als den besten und würdigsten betrachten, der Ihnen selbst abgestattet werden kann.

Erlauben Sie daher, verehrter Herr Professor, daß Ihnen der Unterzeichnete in diesem Sinne ein Exemplar seines Herakleitos des Dunklen von Ephesus überreicht, der soeben die Presse verläßt.

Unnötig wäre es, noch hinzuzufügen, welchen großen und ausnahmsweisen Wert er darauf legen würde, Ihre Ansicht über das Werk und die so verschiedenartigen und schwierigen Probleme, deren Lösung darin von ihm versucht werden mußte, zu hören.[3]) Unnötig auch erst noch auszusprechen, daß er dabei auf jene unumwundene Aufrichtigkeit hofft, die der Lehrer immer gegen seinen Schüler wird beibehalten wollen.

In liebender Hochachtung . . .

[1]) Friedrich Haase (1808—1867), seit 1840 außerordentlicher, seit 1846 ordentlicher Professor der alten Philologie an der Universität Breslau. Die fleißig geführten Kollegshefte aus seinen Vorlesungen fanden sich noch in Lassalles Nachlaß. Vgl. auch Intime Briefe etc. S. 74.

[2]) Im Konzept durchgestrichen.

[3]) Haase antwortete am 21. November auf drei eng beschriebenen Quartseiten: Auch andere werden sich über das Buch freuen; er habe vor anderen voraus, daß er die Hoffnung darauf aufgegeben hatte. Er selbst stehe dem Thema nicht nahe

63.

LASSALLE AN AUGUST WISSOWA.[1]) (Konzept.)

[Berlin, November 1857.]

Vielleicht entsinnen sich Euer Hochwohlgeboren noch jenes Extranen, der einst bei Ihnen, hochgeehrter Herr, sein Abiturientenexamen[2]) machte, dabei so außergewöhnliche Ereignisse, so viel Kampf und Zerwürfnisse mit dem Kommissarius Herrn David Schulz verursachte, und [der], obwohl es letzterem gelang, ihn das erstemal wirklich zu unterdrücken, der Un[ter]legene wenigstens hat nie vergessen [hat], mit wieviel unerschrockener Gerechtigkeit und mutiger Wahrheitsliebe Sie sich dabei seiner annahmen und wieviel Dank er Ihnen dafür schuldet.

Sie sagten mir damals, Sie betrachteten es als eine Art Genugtuung für Sie selbst und Ihr Gymnasium, wenn das zweite Examen, zu welchem ich gezwungen wurde, so glänzend als möglich ausfiele. Wenn ich mich recht erinnere, so hatte ich die große Befriedigung, nach Beendigung meines wiederum an Ihrem Gymnasium abgelegten zweiten Examens in der Tat aus Ihrem Munde Äußerungen Ihrer besondern Zufriedenheit zu vernehmen.

Vielleicht würden Sie es als eine fernere Genugtuung dieser Art für sich und die Anstalt, die die Ehre hat, von Ihnen geleitet zu werden, betrachten, wenn es jenem Extranen, so sehr man ihn seitdem von Beschäftigungen andrer Art gänzlich absorbiert hätte glauben können,

genug, um sich über die von Lassalle gewonnenen Resultate ein Urteil erlauben zu können, doch habe er den erfreuenden Eindruck gewonnen, daß er in bezug auf das Wesentliche zu keiner irgend erheblichen Einwendung Anlaß gefunden habe. Um die Ehrlichkeit dieses Urteils zu bekräftigen, werde er aber gegen eine Reihe „untergeordneter Punkte aus der niederen philologischen Akribie" Einspruch erheben. — Haase, der bekanntlich der Burschenschaft angehört hatte, war den freiheitlichen Idealen seiner Jugend fernerhin treu geblieben. Das liest sich indirekt auch aus der folgenden Stelle seines Briefes heraus: „Ich habe oft und nicht ohne trübe Empfindung der Zeit gedacht, wo Sie noch hier waren und gleichzeitig eine so große Zahl tüchtiger und auf tüchtige Leistungen gerichteter Zuhörer, wie es seitdem nie wieder der Fall gewesen ist; das Jahr 48 hat darin einen schroffen Abschnitt gebildet; das frische, ideale Streben der früheren Zeit, das auch träge, egoistische und eitle Naturen mitzog, ist im besten Falle zu einem schwunglosen, gewissenhaften Fleiß geworden; das Herrschende ist jetzt in allen Fächern ein notdürftiges mechanisches Abarbeiten des gesetzlich Notwendigen, dem man möglichst leichten Kaufs zu entkommen sucht. Wie anders war das damals! . . ."

[1]) August Wissowa (1797—1868) war seit 1839 Direktor des Matthiasgymnasiums in Breslau.

[2]) Für Lassalles Schicksal beim Abiturientenexamen und seinen ersten Kampf mit preußischen Behörden, der sich daran schloß, vgl. Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. I, Einführung S. 20 ff.

gelungen wäre, über einen der schwierigsten Gegenstände des Altertums, der noch dazu nach allen Seiten hin in die dunkelsten Probleme desselben eingreift, ein Werk zu schreiben, das sich vielleicht, wie der Verfasser[1]) innigst hofft, über das Niveau der gewöhnlichen Leistungen in diesem Genre ein wenig erhebt.

Jedenfalls ist es dem Verfasser ein Gemütsbedürfnis, Ihnen, geehrter Herr, dasselbe beiliegend zu übersenden und Sie zu bitten, es anzunehmen von ihm als ein Zeichen der Liebe und des Dankes, den er Ihnen immer für Ihre Handlungsweise bewahrt hat, als einen Zoll der Anerkennung, die Ihnen der Mann widmet für das, was Sie für den Jüngling getan haben.

Sehr glücklich würde es den Verfasser machen, wenn Sie bei Durchlesung des Werkes fänden, daß dasselbe nicht nur durch die Gesinnungen, mit denen es abgeschickt wird, sondern auch inhaltlich würdig ist, als solcher Zoll der Anerkennung und des Dankes Ihnen überreicht zu werden.

64.

LASSALLE AN JAKOB BERNAYS.[2]) (Konzept.)

[Berlin, November 1857.]

Sehr geehrter Herr!

Indem ich diesen Brief an Sie schreibe, ist es mir, als schriebe ich an einen alten vertrauten Bekannten! So wahr ist es, daß gemeinschaftliche Bestrebungen, gemeinschaftliche geistige Interessen ein Band bilden, welches den, der jene mit uns teilt, uns näher bringen als fast alle andern! Dies Band zwischen uns ist der alte berühmte Dunkle und eine in uns beiden gleiche Begeisterung für die, wie Sie sich — so oder ähnlich — treffend äußerten, zwar viel gepriesene, aber noch lange nicht genug verstandene gewaltige Tiefe seiner Philosophie. Beide haben wir auch dies gemeinschaftlich, daß wir schon in früher Jugend, in unserer akademischen Zeit von dem Gedankeninhalt dieser Philosophie so mächtig ergriffen waren. Von Ihnen zeigt dies Ihre Bonner Dissertation.

Erinnere ich mich recht, so sprechen Sie im „Rheinischen Museum" pro 1850 eine Art Verwunderung aus, daß noch von seiten der Hegelschen Schule keine Darstellung des alten Ephesiers erschienen sei. Als Sie das

---

[1]) Von hier an bis zum Schluß ist der Brief im Konzept durchgestrichen.

[2]) Jakob Bernays (1824—1881), damals Privatdozent an der Universität Breslau und Lehrer am dortigen jüdischen theologischen Seminar, hatte 1848 eine Schrift über Heraklit veröffentlicht.

schrieben, da ruhte lange schon — seit Anfang 1846 — das Manuskript des beifolgenden Werkes zu drei Viertel beendet in meinem Pulte.

Aber praktische Kämpfe, die ich [in] meiner Natur seit je ebensosehr wie theoretische Abmarterung geliebt habe, hielten mich in immer neuen Wirrungen und Windungen gefesselt, doch nur den Arm und die Feder. Der Dunkle blieb immer für mich ein helles Sternbild am Horizonte des theoretischen Himmels. Endlich waren die Kämpfe durchgekämpft, und nun eilte ich ungestüm zurück an die Beendigung und Herausgabe des Manuskriptes. Gestatten Sie mir, daß ich Ihnen ein Exemplar dieses soeben die Presse verlassenden Werkes als ein Zeichen meiner innigsten und herzlichen Hochachtung widmend überreiche.

Da wäre denn also jene Darstellung, die Sie damals erwarteten. Ob Sie mich zur „Schule" werden rechnen wollen? Im schlimmen Sinne gewiß nicht. Ich bin mir wenigstens bewußt, nicht das Geringste willkürlicher, apriorischer Vorkonstruktion zuliebe getan zu haben und überall, ich möchte sagen, mit einer wahrhaft entsetzlichen Gewissenhaftigkeit zu Werke gegangen zu sein!

Doch was brauche ich zu versichern, was Sie ja selbst finden werden. Daß freilich, wo einem Stoffe die Vernunft so eingeboren ist, daß er sich durch sich selbst zu einem konsequenten Ganzen von selbst entrollt, die Darstellung, für die es doch grade eine Hauptaufgabe sein wird, diese innere Vernünftigkeit des Inhaltes in ihrer konsequenten Selbstentwicklung hervortreten zu lassen, eben deswegen wird manchen scheinen können, dies nur hineingeklügelt zu haben, liegt auf der Hand, ist doch aber eine Schuld der dem Stoffe immanenten Vernünftigkeit und andrerseits des eigentümlichen Geistesvermögens derjenigen, die an das Nichtzusammentreffen von Begriff und Tatsachen wie an ein Dogma und an kein Dogma so fest wie an dieses glauben. Für solche nun schreiben wir beide nicht!

Wie überaus gespannt ich dagegen bin, Ihre Ansicht über das Werk, sei es publice, sei es privatim, zu vernehmen, das bedarf wohl erst keiner Erwähnung noch Begründung.[1]) Wer wäre mehr dazu berufen als Sie, sein Urteil abzugeben über einen Gegenstand, den er so emsig durchforscht und um den er sich so große Verdienste erworben hat. In einem besonders harten Strauß, wie Sie sehen werden, bin ich mit Ihnen über

[1]) Dieser Erwartung Lassalles trat Bernays in seiner Antwort vom 19. November entgegen: Bei der Schwierigkeit des Stoffes, dem Umfang der Leistung und der Menge der zwischen ihnen strittigen Punkte erkenne er sich dazu außerstande. Am allerschwersten würden sie sich wohl über diejenigen Punkte vereinigen, die von rein philologischer Technik abhingen.

die ἐκπύρωσις begriffen! Aber ich habe das feste Vertrauen, daß Sie hier wie bei andern Punkten [und][1]) die von mir vorgebrachten Beweise mit derselben strengen Uneingenommenheit und Unparteilichkeit erwägen werden, als wenn Sie sich noch nicht gegenteilig darüber geäußert hätten. Nur das will ich bemerken, daß sich der wahre Beweis für meine Ansicht über die ἐκπύρωσις nicht einmal in den drei §§ befindet, in welcher mich dieselbe derart beschäftigt, sondern erst aus der Lektüre des Ganzen hervorgeht.

65.

ADOLF STAHR[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Leipziger Platz, 20. November 1857.

Empfangen Sie meinen aufrichtigen Dank für das wertvolle Geschenk Ihres Werkes über den tiefsinnigsten der alten Denker, dessen „Dunkelheit" zu erhellen Sie sich zur edlen Aufgabe gemacht haben — zu einer Aufgabe, deren Lösung Ihnen, wenn ich nach dem Wenigen, was ich bisher lesen konnte, urteilen darf, in so anerkennenswerter Weise gelungen ist. Es ist tröstlich und erhebend in einer Zeit wie die unsrige, deren Charakteristik ich mir ersparen darf, Bestrebungen von solcher idealen Reinheit und Selbstlosigkeit, Arbeiten und Forschungen von solcher „Länge des Atems" zu begegnen; und ich darf sagen, daß ich mich auf die Mußestunden freue, die es mir vergönnen werden, das Ganze, das ich bis jetzt nur bruchstückweise gekostet, in ruhigem Zusammenhange zu genießen.

Ebenso herzlich habe ich Ihnen zu danken für die gute Meinung, welche Sie in Ihrem Briefe über mich auszusprechen die Güte haben. Die Zeit, an welche Sie dieselbe knüpfen, gehört auch zu meinen liebsten Erinnerungen, um so mehr, als keine Aussicht vorhanden ist, daß die Augen derer, welche jenen Aufschwung des deutschen Geistes erblickten, eine Erneuerung desselben sehen werden.

---

[1]) Lassalle vergißt „und" zu streichen.

[2]) Der bekannte Philologe, Ästhetiker und Historiker Adolf Stahr (1805—1876), der Gatte Fanny Lewalds. In seinem Hause wurde Lassalle von nun ab ein gern gesehener Gast.

Für Lassalles Briefe an Adolf Stahr vgl. Briefe Lassalles an Adolf Stahr und Fanny Lewald-Stahr 1858, herausgegeben und erläutert von Hermann Oncken in „Deutsche Revue", November-Dezember 1911, sowie ferner: Aus dem literarischen Nachlaß Adolf Stahrs, Oldenburg 1903.

66.

ADOLF STAHR AN LASSALLE.[1]) (Original.)

Leipziger Platz 3, 30. November 1857.

Hochverehrter Herr Doktor!

Herzlichen Dank für Ihre gütige Übermittlung der Bernaysschen Schrift. Ich habe dieselbe mit hohem Genusse durchgelesen und fühle mich gedrungen, Ihnen zu bekennen, daß ich meinerseits dieselbe als die erste völlig befriedigende Erklärung der Aristotelischen Definition ansehen muß. Nach ihr stellt Aristoteles keinen „Besserungszweck" hin — wie Sie Bernays vorhalten —, sondern einfach eine mit ihrem Wesen verbundene, notwendig verbundene Wirkung. Am schlagendsten ist hier für mich die Übereinstimmung, in welcher Bernays' Erklärung der Aristotelischen tragischen Katharsis mit dem Urteil des Stagiriten über Euripides als den τραγικώτατος τῶν ποιητῶν steht. Denn daß weder in dem Dichter noch in den Dichtungen des Euripides „Versöhnung", „versöhnender Abschluß" zu finden ist, werden wir Bernays wohl zugeben müssen.

Ihrer Bemerkung über das Vischersche resp. Müllersche „auch" (in „auch der beste") glaube ich dadurch den Tadel abbrechen zu können, wenn ich Sie bitte, darauf Rücksicht zu nehmen, daß es der „Zuschauer" im allgemeinen ist, der so urteilt, nicht der Philosoph, der die Sache allerdings in Ihrem Sinne, also besser weiß.

Was Ihr Zitat aus Hegels Ästhetik I p. 530—32 anlangt, so stimmt dasselbe nicht mit meiner (ersten) Ausgabe.

Ich wollte viel darum geben, hätte ich Bernays' Abhandlung vor dem Drucke meines „Lessing" zur Hand gehabt. Sie bestätigt mir meine frühere Hinneigung zu der Goetheschen Explikation, der ich vor Jahren, soweit sie gegen die moralisierende Besserungstheorie gerichtet war, recht geben mußte, so wenig ich mir auch ihre philologische Schwäche verhehlen konnte. Die betreffende Stelle meines Aufsatzes „Aristoteles und Herr von Raumer" in den „Deutschen Jahrbüchern" 1842, Nr. 80—82, namentlich von p. 325—327, befindet sich mit Ihrer Auffassung vollkommen im Einklange, und die Frage ist lediglich zwischen mir und

[1]) Dieser Brief ergänzt die beiden langen Briefe Lassalles an Stahr vom 29. und 30. November, die sich mit der Wirkung der Tragödie bei Aristoteles beschäftigen und die Hermann Oncken 1916 im November-Dezemberheft der „Deutschen Revue" mitgeteilt hat. Die Kontroverse knüpfte an einen Aufsatz, den gerade damals Jakob Bernays in den Abhandlungen der Historisch-Philosophischen Gesellschaft in Breslau („Grundzüge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über die Wirkung der Tragödie") veröffentlicht hatte.

Bernays nur die, ob die *παθήματα* in der Aristotelischen Definition die der *θεαταί* oder die der Personen der Tragödie sind.

Darüber des weiteren mit Ihnen mündlich zu verhandeln freut sich

Ihr ganz ergebener

Ad. Stahr.

67—68.

LASSALLE AN EINEN BERLINER NATIONALÖKONOMEN.[1] (Konzepte.)

I.

[November 1857.]

Geehrter Herr,

Gewiß an die vierzig Male — und immer vergeblich — habe ich Sie jetzt zu treffen versucht. Da mir aber nun sehr viel daran gelegen ist, die Ehre einer Unterredung mit Ihnen zu haben, so bleibt mir nichts übrig, als auf dem gegenwärtigen Wege um diese schwer zu erlangende Gunst einzukommen!

Wenn ich nun hier meinen Brief schlösse, so bin ich überzeugt, ich würde Sie von jetzt ab noch weniger treffen als bis heran. Denn aus früheren Gesprächen teils mit meinem Vater, teils mit einem Freunde von mir, dem Assessor Hiersemenzel[2]) vermuten Sie gewiß, ich hätte ein persönliches Anliegen. Und ehrlich gestanden, ich kann es einem so hart belagerten Manne wie Sie nicht übelnehmen, wenn er sich durch allerlei Listen dem Andrang der Belagerer entziehen will. Aber beruhigen Sie sich, verehrter Herr! Ich komme nicht als Supplikant oder in persönlichen Angelegenheiten. Meine Polizeiaffäre hat vorläufig eine hinreichend befriedigende Wendung genommen.

---

[1]) Der Herausgeber hat nicht vermocht, die Persönlichkeit des Adressaten mit annähernder Sicherheit festzustellen. Ernst Engel und Georg Hanssen wirkten 1857 noch nicht in Berlin. Daß es sich um einen Mann in angesehener Stellung handelte, ergibt sich aus dem Text. Aber die Anhaltspunkte reichen nicht aus, um hier eine Mutmaßung zum Ausdruck zu bringen. Der Einzige, den Lassalles Briefe damals als Nationalökonomen erwähnten, war Graf Cieskowski. Doch an diesen als Hegelianer und Stütze der Philosophischen Gesellschaft hätte Lassalle in anderer Weise geschrieben.

[2]) Der Assessor Eduard Hiersemenzel (1825—1869) war schon von der Breslauer Burschenschaft her mit Lassalle bekannt. In Berlin gehörte er dem demokratischen Flügel der Liberalen an. Für die von ihm herausgegebene „Gerichtszeitung" schrieb Lassalle, von Hiersemenzel aufgefordert, den Aufsatz über die Rückwirkung der Gesetze, der dem System der erworbenen Rechte vorausging. Später kam es aus persönlichen Gründen zu einem Bruch zwischen ihnen.

Ich komme vielmehr nur, um Sie eine Viertelstunde von einer Angelegenheit zu unterhalten, die nicht nur von allgemeinstem Interesse ist, sondern, wie ich genau weiß, sich Ihres persönlichen Interesses vielleicht nicht minder erfreuen wird als meines eigenen.

Haben Sie also die große Güte, mir — den heutigen Tag muß ich ausnehmen — eine Stunde zu befehlen, in der ich Ihnen meine Aufwartung machen kann, und seien Sie dann, wenn es irgend möglich ist, auch wirklich zu Hause! Denn zahllos bereits sind die Vor- und Nachmittage, die ich mir in Ihrem Dienste zerrissen habe, verehrter Herr, und so glücklich mich eine derartige Opferung auch machen würde, wenn sie wenigstens nur wirklich in Ihrem Dienste, d. h. mit irgendeinem Nutzen für Sie geschähe, so trübselig-kläglich stimmen mich solche Wallfahrten, bei denen Pilger und Gnadenbild gleich wenig von der aufgewendeten Mühe haben. Denn die Zeit — ich kann es aufrichtig sagen, beteuern und im Notfall beweisen — ist das einzige Gut, mit welchem ich nicht verschwenderisch umzugehen gewohnt bin.

Also bei jenem Hasse, den Sie als Nationalökonom gegen alle Art von unproduktiver Arbeit mit mir teilen werden, beschwöre ich Sie: Bestimmen Sie und seien Sie zu Haus.

Sollte ich noch nötig haben, diesem Briefe die Versicherung aufrichtiger Hochachtung hinzuzufügen? . . .

II.

[November 1857.]

Hochgeehrter Herr,

Bei den Eindrücken größter und seltenster Hochachtung, die mir die Unterredung mit Ihnen, aus der ich soeben komme, abgezwungen hat, ist es mir unmöglich, auch nur eine Stunde hingehen zu lassen, ohne Ihnen einen Beweis geistiger Verehrung zu geben, den ein Autor eben in seiner Gewalt hat, indem ich Ihnen ein Exemplar meines Herakleitos des Dunklen von Ephesos, der gestern die Presse verlassen, hierdurch in huldigendster Anerkennung zu widmen mir erlaube.

Wie fern liegt nicht der Gegenstand dieses Werkes von dem Thema, das wir heute behandelt! Und doch, so universell ist die Wissenschaft, so innig die Durchdringung aller Gebiete des geistigen nicht minder als des gesellschaftlichen Lebens, daß es mir unmöglich war, in § 10 die philosophische Theologie des alten Ephesers auseinanderzusetzen, ohne zu einem Ausflug auf das Gebiet nationalökonomischer Wissenschaft und ihrer Begriffe gezwungen zu sein. Nur in diesem Interesse — und nicht etwa als legte ich einen besonderen Wert auf die betreffende beiläufige Erörterung einer selbstredenden Sache — erlaube ich mir, Sie,

verehrter Herr, von dem ich eine Durchlesung der beiden beifolgenden dickleibigen Volumina natürlich weder erwarte noch hoffe, auf die Seiten 222 bis 227 des ersten Bandes und auf die Anmerkung 3 zu Seite 224[1]) daselbst aufmerksam zu machen. Sie ließen heute, verehrter Herr, im Verlauf des Gesprächs die treffende Bemerkung fallen, daß Bastiat[2]) nicht wisse, was das Geld sei. Vielleicht finden Sie, daß der Unterzeichnete an den bezeichneten Orten, in seinen wenn auch nur beiläufig und zu einem ganz andern Zwecke gemachten Auseinandersetzungen den Begriff des Geldes richtiger erfaßt hat und seine ökonomischen Anschauungen mit den Ihrigen dabei übereinzustimmen das Glück haben. Daß dabei, der bei den Ökonomen üblichen Unterscheidung von „Wert" und „Nützlichkeit" folgend, das Wort Wert immer im Sinne von Tauschwert (valeur d'échange) und nicht von Nützlichkeit oder Nutzwert (valeur d'utilité), sondern eigentlich im Gegensatze hierzu genommen ist, ist fast überflüssig hinzuzufügen.

69.

FRIEDRICH RITSCHL[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Bonn, 3. Dezember 1857.

Euer Hochwohlgeboren

verfehle ich nicht, meinen lebhaftesten Dank auszudrücken für das schöne Geschenk, welches Sie mir mit Ihrem Heraclitus redivivus zu machen die Güte hatten. Ihren Dank dagegen — dafür, daß ich seitens unserer Bibliothek tat, was meine Pflicht und ihr Beruf war — verdiene ich um so weniger, je mehr ich mir jetzt sage, daß ich Ihnen ganz anders entgegenzukommen mich beeifert hätte, wenn ich das cui bono in genügenderem Maße hätte ermessen können. Verzeihen Sie mir meine Aufrichtigkeit, lassen mir meine Beschämung und erlauben mir bei diesem Anlaß, mich der sehr warmen Teilnahme zu erinnern, die mir vor nun schon so vielen Jahren mein verstorbener Schwiegervater Guttentag[4]) für Sie aussprach.

Mit aufrichtiger Hochachtung

Ihr ergebenster F. Ritschl.

[1]) Die hier zitierte Stelle ist nicht allein für Heraklits, sondern — was uns näher liegt — für Lassalles Geldtheorie beachtenswert.

[2]) Frédéric Bastiat (1801—1850), der bekannte französische nationalökonomische Schriftsteller, mit dem sich Lassalle später in seiner nationalökonomischen Hauptschrift auseinandersetzte.

[3]) Friedrich Wilhelm Ritschl (1806—1876), von 1839 bis 1865 Professor der alten Philologie in Bonn. Seine Hauptleistungen liegen auf dem Gebiet der griechischen und römischen Literaturgeschichte und Epigraphik.

[4]) Dr. Samuel Guttentag, Arzt in Breslau.

70.

LASSALLE AN LINA DUNCKER.[1]) (Original.)

Montag abend, [7. Dezember 1857.]

Meine Gnädigste! Es ist gar grausam, von so lieber Hand eine so freundliche Einladung zum Diner zu erhalten — und durch ein finsteres Schicksal an das Krankenzimmer gefesselt zu sein. Denn ich bin krank, sehr krank, nicht einmal so sehr dem Grade nach — was ich bei weitem vorziehen würde — als leider der Zeitdauer nach! Mein Arzt sagt mir, es sei gar nicht daran zu denken, daß ich vor vierzehn Tagen würde ausgehen können! Ist das erhört? Ist das zu dulden? Was nützt es mir nun, verwöhnt und verzogen zu sein von den Menschen, wenn die Natur, dies mein Vorrecht nicht achtend, mir ihre kalte, herz- und ausnahmslose, nivellierende Notwendigkeit zu kosten gibt! Ich habe auch immer die Natur gehaßt! Die Natur in gewissem Sinne! Sie ist und bleibt immer die Schranke der geistigen Freiheit. Ihre ewige Antwort, ihr ewiger Trumpf bleibt immer die dumme und platte Silbe: der Tod! Und in der Tat gehen, man mag sagen, was man will, für die Individuen Liebe wie Freiheit an dieser kalten und platten und dennoch triumphierenden Antwort zugrunde.

Wie komme ich denn zu diesen trüben und wütenden Reflexionen, die Sie vielleicht recht herzlich lachen machen werden? Höchst einfach so: da sitze ich hier, ich, der ich immer so willensstolz bin, und möchte so gern morgen zu Ihnen hinüber — und kann doch nicht. Eine Lappalie von einer Krankheit macht eben alles Wollen nutzlos, hebt meine Freiheit auf und behandelt mich wie einen willenlosen Vasallen.

Kann ich gegen die Naturschranke nicht aufkommen, eben deshalb, weil in der Sphäre der Naturnotwendigkeiten Geist, Freiheit und Wille keinen Resonanzboden finden, kann ich das schöne Vorrecht des Verwöhntseins der Natur gegenüber nicht hinreichend durchsetzen, so kann ich mich dafür an den Menschen schadlos halten.

Ich nehme also meinen Regreß auf Sie! Zunächst erkläre ich Ihnen, daß ich mir mein Anrecht auf alle die Einladungen verwahre, die ich, wenn ich gesund geblieben wäre, während dieser vierzehn Tage von Ihnen erhalten hätte. Diners, Soupers, Déjeuners — was es auch sei, ich will allen diesen Anforderungen nachträglich gerecht werden, nicht eine —

[1]) Lina Duncker, geb. Tendering (1825—1885), die Gattin des Verlegers Franz Duncker, des Eigentümers der „Volkszeitung". Für Lassalles Beziehungen zu dem Dunckerschen Ehepaare s. die Einführung S. 22 f. Wie fast alle vertraulichen Briefe Lassalles tragen auch die an Lina Duncker nicht das Monatsdatum, sondern bloß die Bezeichnung des Wochentags. Für die Datierung entstanden dadurch Schwierigkeiten, die um so größer waren, je weniger präzise Anhaltspunkte die Briefe boten.

führen Sie, ich bitte, gewissenhaft Buch über alle Einladungen, die ich von Ihnen bekommen hätte — soll mir definitiv entgehen.

Zum zweiten — oh, hier müssen wir schon die diktatorische Stimme und Miene beiseite legen und aus einer ganz andern Tonart sprechen, aus einer Tonart, so leise . . . so bittend . . . — also zum zweiten: Würden Sie während der Dauer dieses unerträglichen Stubenarrestes hin und wieder die Gnade haben, manchmal, wenn Zeit und Laune es Ihnen gestatten, einen einsamen Kranken durch einige wenige jener Zeilen, wie nur Sie sie so heiter, so keck, so humoristisch, so herzerquickend auf das Papier zu werfen wissen, zu erfreuen? Würden Sie?[1])

F. L.

71.

EDUARD ZELLER[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Marburg, 10. Dezember 1857.

Sie haben mir durch die Zusendung Ihres gelehrten Werks eine große und unerwartete Freude gemacht, für welche ich Ihnen meinen aufrichtigsten Dank sage. Es war mir zwar unter den Arbeiten, welche die zweite Auflage des zweiten Teils meiner Philosophie der Griechen gerade jetzt von mir fordert, noch nicht möglich, Ihr Buch so vollständig und gründlich zu studieren, wie eine solche Arbeit es verdient; aber schon seine flüchtigere Durchmusterung hat mich überzeugt, daß ich ihm, wenn mir die Muße zu genauerer Bekanntschaft damit vergönnt sein wird, vielfache Anregung und Belehrung zu verdanken haben werde. Auch an Anstoß zu einzelnen Bedenken wird es wohl nicht ganz fehlen; so bin ich namentlich begierig, ob eine weitere Erwägung Ihrer Gründe mich von dem umfassenden Zusammenhang der heraklitischen Lehre mit orientalischen Systemen überzeugen wird, welchen Sie annehmen. Sollte aber zwischen unserer Auffassung des dunkeln Philosophen auch immer die eine und die andere Differenz übrig bleiben, so wird dies doch meiner Achtung für Ihre Arbeit und Ihr Talent keinen Eintrag tun.

[1]) Aus einem vom Freitag datierten Brief, der anscheinend in dieselbe Krankheitsepoche fällt, sei eine Stelle angeführt: „. . . Es kömmt mir übrigens erst jetzt zum Bewußtsein, welche erstaunliche Menge von Kräften ich haben muß. Denn trotz dieses nun schon seit elf Tagen fortgesetzten Daseins fühle ich mich nicht im geringsten schwach! Es ist noch derselbe Kräfteüberfluß, dieselbe sève in mir wie nur je! Ich werde mal seinerzeit zweimal totgeschlagen werden müssen, sonst stehe ich wieder auf."

[2]) Eduard Zeller (1814—1908), der bekannte Geschichtschreiber der griechischen Philosophie, war von 1849 bis 1862 in Marburg als Professor wirksam, später kam er nach Heidelberg und Berlin.

72.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Original.)

Dienstag. [15. Dezember 1857.]

Ich bekam gestern abend spät Ihr so reizendes Briefchen. Natürlich legte ich die Einlage, die hier wieder zurückfolgt, neben mich, um zuvörderst Ihre lieben Zeilen zu lesen. Ich las mit immer wachsendem Entzücken; als ich aber gar an die Stelle kam, wo Sie selbst spät abends noch hastig auf die Eisenbahn laufen, damit — so drängt es Sie — Ihr Brief nur gar schnell genug hinkömmt — ja, da konnte ich mich kaum von dieser Stelle trennen. Ich las sie immer und immer wieder und dann den ganzen Brief immer und immer wieder und verfiel endlich in träumerisches Sinnen! — Einen solchen Zug denkt kein Denker sich aus, erfindet nicht einmal ein Poet. Aber begreifen kann ihn der Denker, wenn er ihn vorfindet, und dann ermessen, was alles darinnen liegt an Jugendfrische, an Herzensgüte, an heiligem, rührendem Eifer, an . . . Ach, mein Gott, wozu alles aufzählen, was da drinnen liegt! Wie frostig ist diese Nomenklatur gegen jenen Gang, grade wie der Leichnam unter dem anatomischen Messer gegen den heißen, lebendigen Körper. Ich war, wie gesagt, in träumerisches Sinnen verloren. Es dauerte über eine halbe Stunde, ehe ich mich erinnerte, daß ich ja auch noch einen Genuß des Stolzes zu befriedigen hätte. Ich hatte an diesen Genuß vergessen, wie ich an den Stolz selbst vergessen hatte. Das Herz hatte ihn verschlungen. Jetzt erinnerte ich mich. Leise lächelnd griff ich nach dem Brief. Zuerst verdroß es mich, daß der Verfasser eine Dame ist. Ein Mann wäre mir so viel lieber gewesen! Aber die Reflexion eines Augenblickes zeigte mir, wie unrichtig das sei! Ich habe im Rheinland — und daher oder aus Westfalen stammt doch der Brief — in der ganzen Zeit, ich glaube nicht vier Damen kennen gelernt. Natürlich, die Haften, die Kriminalprozesse, die Agitationen, die immensen Arbeiten der Zivilprozesse raubten mir Zeit wie Lust, mich auf weibliche Gesellschaft einzulassen. Die Verfasserin kann also, was sie sagt, nicht nur nicht aus sich selbst haben, sie kann es nicht einmal von einer andern Dame gehört haben, die es aus sich hat. Folglich — es ist kein anderer Rückschluß möglich — sind es die Männer, die so sehr vor ihren Frauen über mich räsoniert haben, daß dies die Wirkung davon ist. Kaum hatte ich mir dies Räsonnement gemacht, als ich wieder von oben bis unten in Selbstvergnügtheit eingewickelt war, wie eine frostige Dame an spätem Winterabend in ihren Schal!

Ja, ja, ich kann mir lebhaft denken, welche Freude es Ihnen gemacht haben muß, diesen Brief zu beantworten! Hui, wie Sie sich werden haben gehen lassen! Das wird eine Epistel geworden sein . . . Ein Meisterstück

von Beredsamkeit des Herzens und Blitzen des Geistes! Ach, und wie erleichtert Sie sich nun gefühlt haben werden, als Sie das ganze warme Herz so herausgeschrieben hatten mit der tapfern Feder. Es ist so süß, einzutreten und eine Lanze zu brechen für das, was man schätzt und als wahr und gut erkannt hat! Das sind Momente, in denen „das Leben sich auf seine Höhen wogt", in denen man fühlt, daß der Gott in uns erwacht ist und uns begeisternd und berauschend durchdringt! Aber jener Brief selbst — wie konnten Sie denn nur glauben, daß ich mich darüber ärgern würde? Die Dame ist offenbar ziemlich wirr und unklar, sie weiß nicht recht, was sie gehört hat. Aber das Wesentliche der Sache, diese entsetzliche und unklare Furcht bei meinem bloßen Namen, das können Sie im Rheinland Gott sei Dank bei sehr vielen finden. — Jemand, der mir ein Kompliment machen wollte, sagte mir einmal, ich sei der moderne Alkibiades! Ich lehnte natürlich die unverdiente Ehre eines solchen Vergleiches ab, aber das gab ich ihm lachend zu, daß ich in dieser einen Hinsicht dem Hellenen gliche, daß ich nur exzentrische und enthusiastische Freunde wie Feinde habe, von den einen ebenso übertrieben gelobt und geliebt, wie von den andern gehaßt und getadelt werde. Fast niemand, dessen Urteil sich in einer kühlen Mitte bewege.

Nun muß ich aber doch noch etwas mit Ihnen hadern, Sie Unvorsichtige! Sie schreiben, Sie hätten an dem Erwiderungsbrief einen ganzen Abend geschrieben. „Aber auch nicht für eine Seele, sondern hoffentlich für eine ganze Stadt." Oh, Sie Böse, Unvorsichtige, Sie! Sehen Sie denn gar nicht, was Sie mir antun? Wenn Sie mir den einen oder andern meiner Feinde entziehn? Nun, das kann ich schon aushalten, ich bin reich genug daran! Aber gleich eine ganze Stadt, eine ganze rheinische Stadt meiner Domäne entreißen, — ist das recht von Ihnen? Geht man so mit der fortune seines Freundes um?

Sie lachen! Aber sehen Sie denn gar nicht, wie sich die Sache in Wirklichkeit verhält? Um von allem andern ganz abzusehen — nehmen Sie einmal mit mir an, daß jene Zeiten kommen, für die und in deren Erwartung allein ich lebe. Also angenommen, jene Zeiten sind da. Sehen Sie nun nicht, daß in solchen Zeiten jener Schrecken meines Namens, wie er in dem Briefe sich ausspricht, vor mir einhergehen würde wie ein Medusenhaupt, den Widerstand versteinernd? Daß, während andere dies erst mühsam durch Handlungen und Maßregeln hervorzubringen suchen müßten, ich mich bloß zu nennen brauchte, um einzuschüchtern? Daß mein Name selbst schon — im Rheinlande — wirken würde wie eine halbe Terreur?

Nein! Nein! Daß ich so gut bin — daß Sie es sogleich so schnell, so mit der intuitiven Ahnung einer gleichgestimmten Seele erkannt haben,

oh, wie sehr hat es mich gefreut!! Aber im allgemeinen muß es für die Welt ein Geheimnis bleiben, daß ich's bin.

Die Welt verwechselt ewig und ewig Güte und Schwäche, Kraft und Bosheit. Wie sie erst weiß, daß ich gut bin, hört sie auf, mich zu fürchten. Jene Atmosphäre von unbestimmtem Schrecken, die meine Feinde um meinen Namen gewoben haben, ist der Hauptdienst, den sie mir erzeigt haben; es ist die politische Mitgift, die sie mir mitgeben für die Kämpfe der kommenden Zeiten, wie es das Aktionsmittel ist, dem ich schon meine besten Erfolge und Rettung aus den größten Kalamitäten zu verdanken habe.

Das bedenken Sie und entziehen mir nicht wieder so mir nichts, dir nichts ganze Städte meinem Einfluß! Acht Tage dauert meine Haft noch. Am 22. oder 23. oder spätestens 24. kann ich wieder ausgehen.

F.

73.

LASSALLE AN LINA DUNCKER.[1]) (Original.)

[Berlin, ohne Datum,[2]) wohl Ende 1857.]
Sonntag früh.

Wie ein liebliches, mit dem Ölzweig winkendes Engelchen schwebt die Überschrift „Frieden, Frieden" über Ihrem gestrigen Briefchen. Friede! Aber waren wir denn wirklich miteinander im Krieg? Ich mit Ihnen im Krieg? Y pensez-vous? Warum schwebt also das Engelchen erschrocken und „blaß und zitternd" hin und her, statt heiter lächelnd, ruhig und sicher, seiner milden Gewalt gewiß, wie sonst? Sie sind so „Lebendiges" nicht gewohnt, sagen Sie. Ach, ich glaube es —, und herzinnig bitte ich um Verzeihung, selbst wenn ich nicht gefehlt. Oder vielmehr, ich fehlte sicherlich, auch wenn ich nicht gefehlt! Ich bin des Sturmes so gewohnt, daß es mir noch wie eine leise, plätschernde See vorkommt, wo andern bereits die Wogen ängstlich hochzugehen scheinen. Verzeihung also, wenn im Übermaße eigenen Lebens ich nicht immer genau zu berechnen weiß, wieviel ich davon vor Ihnen entfalten darf, ohne Ihre Ruhe in Aufregung zu verwandeln. Eben nur bei Ihnen weiß ich dies nicht ganz genau, weil Sie selbst ein so bedeutendes Lebensprinzip in sich tragen! Leicht ist die Grenze bei solchen zu finden, die man mit dem Maßstab des Todes mißt. Aber wenn ich selbst zu viel Leben entfaltet habe und dadurch Aufregung hervorrief — ist Aufregung nicht auch Leben? Wahreres, schöneres, größeres Leben

[1]) Siehe oben Nr. 70 und 72.
[2]) Siehe Nr. 70 Anmerkung.

vielleicht? — Doch nein, ich will mich nicht verteidigen, nicht verteidigen durch Entwicklung meiner Theorie, die vielleicht fast noch aufregender ist als ihre Praxis! In einem Punkte bin ich auch in der Tat ohne Verteidigung. Sie schreiben von dem „bittern und sarkastischen Ton" meines Briefes.

„Zum Himmel heb' ich meine reinen Hände
Und schwör' mich rein von dieser frevlen Tat."

Allein bin ich auch in der Tat frei von diesem Verbrechen — so kann ich doch die schwere Verschuldung nicht in Abrede stellen, so ungeschickt geschrieben zu haben, daß eine solche Auffassung bei Ihnen möglich war. Diese Verschuldung kann ich nicht in Abrede stellen. Die Tatsache allein, daß Sie es so nehmen, verdammt mich sans replique! Bin ich also auch frei von dem verbrecherischen animus, so bleibt doch die culpa, die schwere culpa! Wie büßen?

Vielleicht denken Sie mit mir, für ein edles Herz reicht das Bewußtsein, Buße verdient zu haben, hin. Denn dieses Bewußtsein ist härter als die Buße selbst, die ihm auferlegt werden kann.

Wenn aber nicht, so strafen Sie! Aber nicht zu hart! Und gar zu hart ist es doch gestraft, wenn Sie soweit gehen, sich selbst die Schuld zu geben und von „Ungeschicklichkeiten" Ihrerseits sprechen und sich gar gegen die Absicht verteidigen, mich haben verletzen zu wollen!!!

Ungeschicklichkeiten Ihrerseits! Als wenn das überhaupt nur denkbar wäre! Diese Selbstanklage sammelt wirklich Kohlen auf mein Haupt und schmerzt mehr als alle Kirchenstrafen.

Also Ruhe, Milde, fort, weit fort mit der Aufregung, da Sie dieselbe beängstigt . . .[1]) War ich der sturmerregende Gott, so ist es auch an mir, wie Poseidon, den Dreizack in der Hand, die Wogen zu ebnen. So . . . sie legen sich schon . . . die Wogen des Menschenherzens, dieser See, die weit tiefer und unergründlicher als das blaue Meer, sie horchen auf die Stimme freundlicher Beschwörung!

Sonntag abend.

Es kam Besuch und da konnte ich nicht fortfahren. Inzwischen kam auch Ihr Brief. Es ist ein recht guter und lieber Brief wieder, den Sie da geschrieben haben. Aber dennoch, glauben Sie mir, bin ich durch ihn schwer genug bestraft. Denn wenn ich darin lese, daß Sie noch immer über mein Schreiben „verstimmt" sind, wenn ich lese, daß Sie „Spott" in meinem Briefe gefunden haben wollen, so dringt mir das natürlich wie tausend Nadelstiche in das Herz! Also zum Dank für diese unvergleichliche Engelsgüte, mit der Sie sich zu dieser Korrespondenz ent-

[1]) Hier wurde ein Satz mit Tinte unleserlich gemacht.

schlossen, um einem Kranken Linderung zu bringen, zum Dank dafür habe ich etwas geschrieben, das Ihnen, wenn auch ohne meine Absicht, einen solchen Eindruck machte! Gibt es denn noch einen solchen Abgrund von Undankbarkeit, oder, was fast ebenso schlimm ist, ein solches Gebirge von Ungeschicklichkeit, wie ich sein muß? — Wenn ich nun aber gar lese, wie Sie dennoch mit solcher Güte und Feinheit überall einlenken, so möchte ich mich wieder fast freuen, daß ich Ihnen einen Anlaß gab, so seltene Eigenschaften des Geistes und Herzens in solchem Maße zu entfalten!

Wie können Sie aber nur der Meinung sein, Sie schrieben mir zu oft, oder sich wundern, daß Sie mir öfter schreiben, als Sie sich ursprünglich vorgenommen! Sie konnten mir gar nicht gut weniger oft schreiben. Denn jeder edlen Natur ist es gegeben, wo sie sich einmal auf Helfen und Wohltun einläßt, bis an die äußerste Grenze ihres Vermögens zu gehen. Ferner kam ja nun auch hinzu, daß ich so oft schrieb, und da meine Briefe dadurch, daß sie in Krankheit und Schmerzen zutage gefördert wurden, einen gewissen Charakter von Verbindlichkeit erhielten, so wollten Sie sich natürlich nicht übertreffen lassen. Sie sind also parfaitement en règle mit sich! —

Freilich wiederhole ich noch einmal, daß ich wissen will, wie das mit dem glücklichen Abend zusammenhängt. Und für den Fall, daß Sie mir, wie Mephisto dem Faust, etwa entgegnen wollten: „Du mußt es dreimal sagen", stehe es auch hier gleich zum drittenmal.

Wie können Sie nur glauben, daß mir die Geschichte irgendwelchen unangenehmen Eindruck machen wird! Doppelten Genuß wird sie mir bereiten, zuerst den Genuß, zu hören, wie und mit welcher Wärme Sie für mich aufgetreten sind. Glauben Sie denn, daß ich leicht etwas hören könnte, was meinem Herzen wohltuender wäre? — Und dann der Genuß meines Stolzes! Dieser entzündet sich nämlich immer daran, so oft ich sehe, wie viele und wie erbitterte Feinde ich habe. Ich habe Ihnen bereits, glaube ich, einmal den Goetheschen Ausspruch zitiert: „Der Mensch, den alle hassen, der muß was Rechtes sein!" Bei vielen großen Helden des Altertums gab es eine besondere Wurzel ihrer Kraft! Bei Simson lag das Geheimnis seiner Kraft in seinen Locken. Die meinige wurzelt teilweise — in meinen Feinden! Das ist ganz ernsthaft gemeint! Liebe und Haß sind seit je die Motoren gewesen, die mich in Bewegung gesetzt und feurige Kraft in meine Seele gegossen haben. Manchmal aber ... in schrecklichen Lagen ... entstand selbst in meiner Brust einen Moment der marternde, schwächende Zweifel: wirst Du der Lage gewachsen sein? Das Vertrauen der Freunde konnte mir diese Gewißheit nicht geben, denn sie konnte Liebe und Hoffnung verblenden! Da fiel mein Blick auf die Welt von Feinden um mich her und ihren tödlichen

Haß! Und aus diesem Blick sog ich die schöne Gewißheit: „Ja, Du bist's!" und mit ihr die Kraft, Wunder zu tun! — Seit ich bin, habe ich mich immer halb aufgeopfert für alle meine Freunde und nie oder fast nie einen Nutzen von ihnen gehabt. Und das wird immer so bleiben. Aber meine Feinde . . . die sind es, die mir seit je alles genützt und ermöglicht haben! Sie sind für mich Sklaven, eingespannt an meinem Triumphwagen, den sie widerwillig unter meinen Peitschenhieben vorwärtsziehen müssen! Meine Feinde . . . sie sind meine Domäne, meine Macht und Herrlichkeit. Amen! Es hat mich fast schon beängstigt, hier in Berlin so wenig Feindlichem begegnet zu sein. Es kam mir hier alles so freundlich, so weich entgegen! Ich fragte mich: soll dies denn Dein Capua werden? Dank Ihnen also für die gute Nachricht und erzählen Sie alles ausführlichst, allerausführlichst, sowohl alles, was Sie, als alles, was jene sagten, nichts hinweglassend, damit mir weder ein Genuß des Herzens noch des Stolzes entzogen werde. Denn ich genieße, ich berausche mich gleich sehr in der Liebe wie in dem Haß, den ich erfahre.

Morgen, Dienstag, wird Pritzel[1]) Ihnen seine Aufwartung machen. Da sagen Sie ihm selbst wohl ein Wort wegen Donnerstag abend. Nun Adieu und verzeihen Sie den fast zudringlich-langen Brief.

F. L.

74.

FRANZ DUNCKER[2]) AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin, Anfang 1858.]

Lieber Freund!

Ihr Gefühl, den ganzen Brief an meine Frau zu unterdrücken, war gewiß das richtige, und ich hätte um so mehr gewünscht, daß Sie demselben nachgegeben, als meine Frau heute mit Kopfschmerzen aufwachte und, vormittags leidlich erholt, nun wieder durch diesen Brief in Aufregung und Unwohlsein versetzt worden ist. Wenigstens hätten Sie den Brief, darin Sie selbst sagen, sein Inhalt nur hauptsächlich für mich bestimmt war, auch gleich an mich adressieren sollen. Daß Sie aber in dem Briefe meiner Frau unrecht tun, ja, sie selbst an einzelnen Stellen kränken und beleidigen, und daß Ihre ganze Auffassung der

[1]) Dr. August Pritzel (1815—1874), Botaniker, Archivar der Akademie der Wissenschaften, war einer der ältesten und treuesten Freunde Lassalles.

[2]) Franz Duncker (1822—1888), der bekannte liberale Politiker und Besitzer der Volkszeitung, vgl. Einführung S. 22 f.

Sache eine irrige, werde ich nun zu beweisen versuchen und Ihnen meine Meinung ohne Rückhalt sagen. —

Unrecht von Ihnen war es meiner Ansicht nach, daß Sie den Brief überhaupt geöffnet haben, denn meine Frau bleibt dabei, daß sie die allerdings zuerst scherzweis gegebene Erlaubnis sofort zurückgenommen habe, und dasselbe sagt Fräulein Wentzel[1]) aus. Was den Brief selbst betrifft, so geben Sie selbst zu, daß meine Frau denselben nur in guter Absicht geschrieben habe, ich darf hinzusetzen, in bester, aber er sei taktlos. Ja, wenn Sie aber dabei nur blieben, denn im Verlaufe Ihres Schreibens exagerieren Sie sich so weit, daß Sie noch ganz andere Vorwürfe gegen meine Frau erheben. Ich nenne den Brief unklug, undiplomatisch, aber selbst zugegeben, er verdiene die Bezeichnung taktlos: so kann man das Begehen einer solchen Taktlosigkeit Freunden gegenüber tadeln, darf sich aber nicht — namentlich wenn die Taktlosigkeit dem Schreiber selbst eher noch schädlicher ausfallen kann als dem Gegenstande, über den geschrieben wird — dadurch verletzt fühlen und eine förmliche Abbitte verlangen.

Sie übertreiben aber eben die Bedeutung der ganzen Briefstelle und kommen dadurch natürlich zu falschen Folgerungen; denn erstens zitieren Sie sogar falsch und interpretieren daher auch unrichtig — was Ihnen unschwer freilich nicht zur Last gelegt werden kann, als Sie den Brief nur flüchtig und wahrscheinlich in Erregung gelesen haben. Zum Glück ist das verhängnisvolle Blatt noch erhalten, und ich setze daher, ehe ich meine Interpretation der Ihrigen gegenüberstelle, die ganze Stelle, welche von Ihnen handelt, wörtlich hierher: „Die Herodesgeschichte wäre bald heruntergewürgt worden, aber die fortgesetzte recht intime Freundschaft mit Herrn Lassalle, die ich allerdings um keinen Preis Mathilden wegen fahren lassen werde, trennt uns vollständig. Es ist mir ganz recht so, denn ich dulde es nicht, daß man meine Freunde mit ungerechtem (sic!) und dummem (sic!) Vorurteil verfolgt und schlecht über sie denkt (!) und spricht. Wen ich dafür erkläre, der verdient es und für den komme ich auf, und so schwer es mir wird, ein altes, liebes Verhältnis aufzulösen: so ist es mir doch lieber, als mit halber Treue und geteiltem Gefühl etc." Und dann: „Lassalle findet so sehr viel Haß, so viel Antipathie wegen seiner Vergangenheit, daß es allerdings meiner Energie und meines Pathos bedarf, um ihn gegen alle Verwandtschaft und Bekanntschaft zu halten, so ist Mathilde nicht die einzige, die ihn falsch beurteilt, und von ihr und ihrer Gesinnung am wenigsten Gerechtigkeit zu erwarten. Ich aber weiß, was ich tue und wen ich vor mir habe, und sage Dir, daß er der größte und bedeutendste

[1]) Marie Wentzel, eine junge Rheinländerin, Freundin Lina Dunckers. Ein liebenswürdiger Brief von ihr an Lassalle befindet sich im Nachlaß.

Mann seiner Zeit ist und daß die Zeit allen lehren wird, wie sehr sie ihn verkennt. Ich lasse mich selten herbei, so für ihn zu sprechen, denn nie habe ich ruhiger abgewartet, daß eigener Wert, Gesinnung und Handlung reden werden." Nun vergleichen Sie damit Ihr Zitat der Stelle: „Es bedarf Ihres ganzen Pathos, um mich zu halten, weil mir die Leute meine Vergangenheit nicht verzeihen können."

Wo steht in dem Briefe meiner Frau etwas vom „ganzen" Pathos, auf welchen Ausdruck Sie immer und immer wieder zurückkommen, wo etwas von „die Leute" oder wo etwas von „Vergangenheit verzeihen"?

Meine Frau hat nur gesagt, Sie fänden (N.B. bei Bekanntschaft und Verwandtschaft unserer Häuser, denn von Ihren sonstigen gesellschaftlichen Verhältnissen spricht meine Frau nicht, und die Lesende kann das auch nicht herauslesen, weil diese beiden Kategorien von Leuten ausdrücklich bezeichnet werden) Haß und Antipathie wegen Ihrer Vergangenheit. Hier ist äußerst wesentlich, daß von dem Wort „verzeihen" keine Spur zu entdecken ist, denn darin würde allerdings liegen, daß wir auch diese Vergangenheit verleugneten, dieselbe aber, wegen Ihrer andern Eigenschaften, Ihnen verziehen, was die andern Menschen nicht tun. So richtig diese Interpretation wäre, so sehr zerfällt sie in nichts, da eben das Wort: „verzeihen" fehlt. Um so ungerechter ist daher die aus diesem Umstande genommene Imputation, als verleugne meine Frau Ihre Vergangenheit, während sie Ihnen gegenüber dieselbe anerkannt hat und für Sie diese Vergangenheit auch noch Gegenwart ist —. Das objektive Urteil aber, denn ein anderes ist es doch nicht: „Sie fänden Haß und Antipathie wegen Ihrer Vergangenheit", kann Sie nicht verletzen, denn [es] den stellenweisen „Haß und Antipathie" werden Sie zugeben, und wo rührt er her, doch nicht davon, daß Sie jetzt hier in Berlin ruhig wohnen und den Heraklit herausgegeben haben — sondern doch eben von Ihren privaten und politischen, öffentlichen Handlungen, die für den Augenblick der Vergangenheit angehören. Daß meine Frau aber sich auch nicht im entferntesten auf den Standpunkt dieser Leute stellte (N.B. immer in dem besagten Briefe), geht noch daraus hervor, daß sie oben gesagt hat: „denn ich dulde es nicht, daß man meine Freunde mit ungerechtem und dummem Vorurteil verfolgt und schlecht über sie denkt und spricht." Unter diese dummen und schlechten Vorurteile fallen doch also auch die Antipathien gegen Ihre Vergangenheit.

Nachdem ich somit erstens Ihr Zitat aus dem Briefe meiner Frau den Worten nach rektifiziert und damit zugleich die Interpretationen zurückgewiesen habe, die aus den irrtümlich zugesetzten Worten folgen mußten, will ich es seinem einfachen Wortlaut nach interpretieren, in welchem Sinne es meine Frau niedergeschrieben und wie es auch

ohne Zweifel die Freundin meiner Frau, wenn sie den Brief erhalten hätte, aufgefaßt haben würde, und diese schlichte Erklärung Ihren weitgreifenden Auslegungen gegenüberstellen. „Es bedarf meines Pathos und meiner Energie, um ihn gegen alle Verwandtschaft und Bekanntschaft zu halten." Das ist die zur Anklage gestellte Stelle und insonderheit die Worte „Pathos" und „halten". Kann man nun zuvörderst einen eilig hingeschriebenen Frauenbrief mit demselben logischen und strengen Maße messen, wie den eines Mannes? Gewiß nicht! Ich kann Sie nun versichern, daß meine Frau über den Begriff des Wortes „Pathos", als sie es niederschrieb und wohl auch nachher, gewiß nicht im klaren war. Sie hatte keine Ahnung davon, was wir Männer „Pathos" und namentlich im sittlich-politischen Sinne so nennen; und dürfen Sie die Stelle daher auch nicht so auslegen und ihr vorwerfen, ihr Pathos für so kleine Dinge zu verschwenden. Sie wollte mit Pathos sagen, „Wärme", allenfalls „Temperament". Aber selbst wenn sie es in höherem Sinne gegriffen hätte, wäre ich doch nur höchstens der, welcher sich darüber verletzt fühlen konnte, daß sie ihr „Pathos" nicht für mich aufspare, sondern schon für einen Freund daransetzen will.

Nun „halten". Sie lesen immer heraus „stützen", ja womöglich „Ihre ganze gesellschaftliche Stellung in Berlin den Leuten" gegenüber — davon ist doch gar keine Rede, auch nicht einmal im Hause, denn es wird keiner ernstlich daran denken, Sie daraus hinauszuwünschen, wenn er sieht, daß wir beide Sie gern sehen, gegen Bekanntschaft und Verwandtschaft will meine Frau Sie halten, d. h. verteidigen gegen ungerechte Beurteilungen, Sie hochhalten, nicht dulden, daß man schlecht von Ihnen spreche und denke. Das sollte Ihnen doch gerade ein Beweis ihrer warmen und aufrichtigen Freundschaft sein, nicht die Anmaßung, Sie stützen zu wollen, denn auch diese Auslegung schneidet sie ab, indem sie hinzusetzt: „Nur äußerst selten spreche ich so über ihn wie zu Dir, denn nie war ich überzeugter, daß eigener Wert, Gesinnung und Handlung reden werden." Ihre Stellung zu machen, sich selbst zu halten, sagt Lina also ausdrücklich der Freundin gegenüber, das überläßt sie Ihnen ruhig — aber nicht will sie dulden, daß, während wir freundschaftlich mit Ihnen verkehren, andere, die uns auch nahe stehen, schlecht von Ihnen reden und denken. Ist das nicht gerade echte Freundschaft? Und darum mußte sich meine Frau durch Ihr Benehmen so verletzt fühlen, weil Sie das nicht anerkennen, ihr vielmehr die renommistische und unweibliche Stellung imputieren, als wolle sie hier in Berlin Ihre soziale Stellung halten.

Hiermit kann ich gleich den Übergang zu Ihrem Resümee machen.

Die beiden Fälle, die Sie aufstellen, sind nicht richtig, es ist doch ein Drittes vorhanden.

Ad. 1. Schon aus dem obigen folgt, daß von Konflikten, herzzerreißenden Szenen und allem, was Sie, ich muß fast sagen, in Leidenschaft aus jenen harmlos gemeinten Worten herauslesen, nichts vorhanden ist, am wenigsten also ein Konflikt mit mir, dessen bloße Voraussetzung übrigens schon etwas Beleidigendes für mich hat, denn wie elend und unwahr hätte ich mich Ihnen gegenüber dann gezeigt.

Ad. 2. steht es aber auch nicht ganz so, wie Sie geschrieben haben, es ist nicht Fräulein von Rohr und Herr Fabrice (in deren Beurteilung ich Sie übrigens bitten muß, uns gegenüber rückhaltender zu sein) allein, die gegen Sie Antipathien haben, auch nicht meine Verwandtschaft, zu der übrigens beiläufig bemerkt meine Frau und ich, namentlich was meine Eltern und meinen Schwager Hermann und dessen Frau betrifft, in einem recht innigen Verhältnisse stehen, sondern weit mehr die eigene Verwandtschaft meiner Frau am Rhein, die, wie schon durch die Lokalität begreiflich, ihre Antipathien am deutlichsten an den Tag gelegt hat. Diese Leute können von dort natürlich Sie nicht aus meinem Hause verdrängen wollen, aber sie können allerhand Stacheln und Redensarten loslassen, die gerade eine Frau und von so nahestehender Seite am meisten verwunden müssen: so daß demgegenüber meine Frau wohl sagen dürfte, sie brauche alle Energie und Wärme, um Sie denen gegenüber zu verteidigen und hochzuhalten.

Hier sind erst jetzt zum Teil Tatsachen zur Sprache gekommen, die meine Frau bisher selbst mir verschwiegen hatte, um wie viel mehr Ihnen. Können Sie dies taktlos nennen? Ist es ihr nicht vielmehr hoch anzurechnen, daß sie immer Ihre Sache geführt hat, wenn Sie angegriffen wurden, ohne viel Aufhebens davon zu machen und ohne Sie selbst durch Mitteilung der Tatsachen zu verletzen? Ich will jetzt einiges davon anführen. Wiederholt erhielt meine Frau anfangs von dortigen Verwandten, als Sie in unser Haus kamen, Briefe, welche uns vor Ihnen warnen sollten. Nachdem die ersten meine Frau allein beantwortet — fügte ich dem einen derselben hinzu: „Lassalle ist ein Ehrenmann und mein Freund, den ich gern und oft in meinem Hause sehe.“ Damit brachte man natürlich den offenen Krieg zum Schweigen. Aber darum blieben doch die kleinen Sticheleien durch zweite und dritte Hand, die nicht den Mut haben, sich gegen den Mann zu kehren, gerade aber die Frau um so mehr verletzen mußten, und deren hat es auch von hiesigen Bekannten und Verwandten, außer von den oben bezeichneten beiden, zuweilen gegeben. Ferner: Als Marie Wentzel herkommen sollte, wollte man dies am Rhein nicht zugeben, weil Sie in unser Haus kämen, und als Marie dies selbst durchgesetzt hatte, nahm man ihr wenigstens das

heilige Versprechen ab, sie, Marie, möge niemals in unserer Gesellschaft Ihr Haus betreten. Da haben Sie einige Fakta, welche zwar keine haarsträubenden Konflikte und tragischen Szenen, aber doch einen dritten Zustand konstatieren, aus welchem heraus meine Frau wohl so schreiben konnte, wie sie es getan. Sie mögen daraus entnehmen, wie lieb und wert Sie uns beiden, und daß wir uns an derartige Quengeleien nicht kehren, aber auch gern Wärme und Leidenschaft aufwenden, wenn in unserer Gegenwart schlecht von Ihnen gesprochen wird. Aus unserem Hause soll Sie niemand verdrängen, wenn Sie es nicht selbst tun. — Sie haben meiner Frau recht weh getan und sie falsch beurteilt. Kommen Sie heut abend wie immer und geben Sie ihr und mir eine Hand, und diese ganze Geschichte ist wieder gut und vergessen.

Ihr Freund

Franz.

75.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Original.)

[Berlin, Frühling 1858.][1])
Freitag nacht $3^1/_4$ Uhr.

Sie schreiben: „Sie sind tyrannisch, das könnte man erdulden, aber Mißtrauen dulde und vergebe ich nicht."

Ich habe Ihnen kein „Mißtrauen" bezeigt, wie Sie es meinen, und habe es nicht. Ich habe Ihnen im Gegenteil ausgesprochen, daß ich jener zurückweisenden Erklärung glaube und — was noch weit mehr ist — glauben will. Haben Sie etwa meinen Satz: „Ich teile mit niemand das Herz eines Weibes" usw. in jener Weise mißverstanden, so ist dies eine eigentümlich ungeschickte Auslegung, für die ich nicht verantwortlich bin. Jener Satz hat nicht die Bedeutung, daß ich die Liebe eines Weibes nicht mit einem andern teilen mag, sondern daß in dem Herzen einer Frau, die sich die meine nennen will, auch nicht unter irgendeinem andern Titel als Freund, Bekannter usw. jemand Selbständigkeit und Festigkeit gegen mich behaupte, den ich daraus verbannen zu müssen glaube. Soviel über das „Mißtrauen", von dem keine Spur in mir ist. — Diese Erklärung genügt.

Übrigens liest sich Ihr Satz: „Mißtrauen dulde und vergebe ich nicht" fast komisch, wenn ich mich eines gewissen Abends von neulich erinnere. Mein angebliches und nicht vorhandenes Mißtrauen bezog sich

[1]) Dieser Brief wurde geschrieben, bevor der Intendanturrat Fabrice am 27. Mai 1858 Lassalle auf der Straße überfiel. Vgl. dazu u. a. Lassalles Brief an Marx vom 4. Juni 1858.

doch immer nur auf die Vergangenheit. Sie äußerten mir neulich — und trotz der wiederholtesten Beteuerungen — ein Mißtrauen, das sich auf die Gegenwart bezog. Erklärte ich auch: „Mißtrauen vergebe ich nicht?" Oder in welch liebevoller Weise suchte ich es — so lange umsonst — zu besiegen und zu verscheuchen? Wer ist nun ungerecht, hart und willkürlich mit dem andern? Wie immer der schwache, nie der wahrhaft starke Teil.

Aber „tyrannisch", sagen Sie, bin ich. Was Sie „Tyrannei" nennen, Madame, ist nur das, was ein Mann — ein solcher, der es ist — seiner eignen Würde schuldig ist. Wenn Sie aber vielleicht unter Tyrannis nur das verstehen, was der Grieche darunter verstand, eine oberste und unumschränkte Gewalt, — so muß ich gestehen, daß ich eine solche allerdings beanspruche in dem Herzen eines Weibes, von dem ich mich geliebt glauben soll. — „Der Herr Dein Gott ist ein eifriger Gott und duldet keine andern Götter neben sich", heißt es von Jehova, dem Gotte der Juden, dessen Blut in meinen Adern fließt, und diese Herrschaft, diese monotheistische Alleinherrschaft beanspruche ich allerdings, wo ich lieben, wo ich mich für wirklich geliebt halten soll. Galante Verhältnisse aber — denn für solche wäre jener Anspruch freilich zu hoch — unterhalte ich nicht, mindestens nicht mit Ihnen, Madame, die Sie mir, die Wahrheit zu gestehen, viel zu gut dazu wären. Inzwischen ist durch den mir für Fabrice überschickten Brief die Sache im wesentlichen beseitigt. — Ihr ganzes Benehmen gegen Fabrice und vorzüglich der heutige Brief an mich, in welchem Sie mir die Versöhnung mit ihm als ein fait accompli ankündigen, schloß ein vierfaches Unrecht in sich ein.

Das erste Unrecht ist ein Unrecht Ihres Verstandes, denn schon der Verstand mußte Sie seit lange über das Benehmen belehren, welches Sie gegenüber den gegen mich gerichteten Intrigen und Anfeindungsversuchen jenes Herrn einzuschlagen hatten.[1])

Daß es Ihnen Ihr Verstand nicht sagte — vergebe ich leicht, Verstandesunvollkommenheiten einer Frau erzürnen mich nicht.

Schwieriger schon steht es mit dem zweiten Unrecht, das Sie auf sich luden. Denn auch abgesehen vom Verstande und ohne daß ich Sie irgend dazu antrieb, ohne daß ich es irgend verlangte, mußte schon Ihr Herz Ihnen sagen, daß Sie jenem Herrn seine gegen mich gerichteten Intrigen, Anfeindungen, Beleidigungen nicht verzeihen durften. Sie mußten so fühlen, Sie mußten jedes gegen den Mann, den Sie lieben, begangene Vergehen weit schmerzlicher und heftiger empfinden als ich selbst. Die Rollen zwischen uns mußten grade die umgekehrten

[1]) S. oben Nr. 74.

sein. Sie mußten die Zornige, die Unversöhnliche sein gegen Fabrice, eben weil es mich betraf; ich mußte, eben weil es nur mich betraf und man sich gegen sich selbst — nicht aber gegen den Geliebten — begangene Beleidigungen leicht verzeihen kann, der sein, der Sie lachenden Mundes zur Milde ermahnte und versöhnlich stimmte.

Ich hätte diese Rolle, in deren Geist ich auch lange wirklich verfuhr, in der Tat gern als die mir geeignete übernommen, wenn Sie es mir nicht gleich von vornherein dadurch unmöglich gemacht hätten, daß Sie es waren, welche den Entschluß, Ihre Freundschaft mit ihm nicht stören zu lassen, von vornherein ankündigten. Dies Unrecht war also ein Unrecht Ihres Herzens — und ich muß gestehen, daß ich so Mann wie Weib Unvollkommenheiten des Herzens weit weniger verzeihe als solche des Verstandes.

Ja, wenn ich gewisse, unverwerfliche Schlüsse der Logik und Psychologie anwenden wollte, würde sich die Sache noch weit schlimmer gestalten — denn muß nicht ganz von selbst, ohne daß sie es nur will, einem Weibe, das liebt, der Mensch ganz verhaßt und unerträglich widrig werden, der sie fortdauernd trennen und losreißen will von dem Manne, den sie liebt?

Dies ist wenigstens bisher als das sicherste Mittel bekannt gewesen, um sich sogar den Haß eines Weibes zuzuziehen, geschweige denn seine bestimmteste Abneigung.

Also ganz von selbst, ohne jede Vermittlung des Gedankens usw. müßte Ihnen schon dadurch als bloße Tatsache der Empfindung Fabrice verhaßt, widrig und unerträglich werden — wenn Sie mich wirklich liebten, liebten, wie ich es verstehe. Gleichwohl — jene Unvollkommenheit des Herzens kann ich noch verzeihen und diese Schlüsse der Logik und Psychologie kann ich unterdrücken und vertagen, bis mir eine noch vollständigere Kenntnis Ihrer einen noch sicherern Schlüssel zu den Widersprüchen Ihres Wesens geliefert hat.

Das wäre also noch immer nicht der Grund gewesen, der mich au bout gebracht und zu meiner entschiedenen Erklärung von heut früh veranlaßt hätte. —

Ein drittes Unrecht, über das ich noch weit schwerer hinwegkomme, ist das eines mich höchst schmerzlich affizierenden mangelnden Gesinnungsadels, den ich in Ihrer Freundschaft für Fabrice erblicken muß. Ich sehe hierbei ganz ab von seinem Verhalten zu mir und denke jetzt nur an das, was Sie mir über seine Handlungen gegen Franz und Sie mitgeteilt haben. — Wissen Sie, daß ich einem Menschen, der solche Dinge tut, wie Sie mir erzählten, sie so gegen Sie ausbeutet usw., nicht einmal die Hand geben, geschweige denn ihn ohne tiefes Erröten vor mir selber „meinen Freund" nennen möchte? Wer über Dinge,

die Sittlichkeit und Charakter betreffen, nicht ebenso scharf denkt — ist selbst ohne wahren sittlichen Fond. Ich beurteile den Wert eines Menschen nach der Fähigkeit sittlicher Entrüstung, die ihm innewohnt. Wer solche Dinge von einem andern wissen und ihn dennoch seinen Freund nennen kann — ist ohne jenen sittlichen Adel der Gesinnung, ohne jene Größe der Seele, ist selbst somit ohne jenen Wert des Charakters, der allein in meinen Augen den Menschen achtungswürdig macht. Wo kein Haß des Gemeinen ist, da ist auch keine wirkliche und wahre Begeisterung für das Edle und Schöne....

Dies sind Sätze, die unerschütterlich feststehen — und ebenso fest steht für mich, daß ich kein Weib lieben kann, das ich nicht vollständig achten muß.

Ich bin, wie Ihnen vielleicht nicht entgangen sein wird, nicht ein Mensch wie andere. Ich bin, um mich so auszudrücken, ein durch und durch theoretisches Wesen. Ich liebe mit dem Geiste, ich kann nur gleichgestimmte Seelen lieben. Beeinträchtigen, zerstören Sie meine theoretische Schätzung Ihres Geistes und besonders Ihres Charakters, und meine Liebe ist verflogen, unaufhaltsam und unwiederbringlich. Meine Liebe ist ein Fels, der allen praktischen Stürmen und Kämpfen, der zehn Erdbeben unerschüttert Widerstand leistet — aber sprechen Sie ein Wort, welches auf eine unwiderlegliche und unzweideutige Weise eine unedle und kleingeistige Anschauung in Ihnen verrät — und sie ist ein Hauch, in leere Luft zerflossen. — Sie fragten mich neulich über die Dauer meiner Liebe usw. usw. Ich war durch Franzens Dazwischenkommen verhindert, zu antworten. Ich gebe Ihnen jetzt die Antwort. Obgleich ich niemals, nicht für den morgigen Tag, ein Versprechen der Liebe gebe, so ist doch in der Regel selbst die Zeit nicht nur ohnmächtig gegen meine Liebe, sondern sie verstärkt sie gewöhnlich sogar. Es gibt einen einzigen Gifttau, der sie bei der leisesten Berührung sofort tötet — und dieser Gifttau heißt: — geistige Geringschätzung!

Ich muß Ihnen gestehen, daß, als Sie mir neulich jene Handlungsweise von Fabrice gegen Franz und Sie erzählten und ihn dabei Ihren Freund[1]) nannten — es mich kalt überlief und anwandelte, Sie auf der Stelle (und Sie begreifen, daß dabei nicht der leiseste Gedanke an das Benehmen jenes Herrn gegen mich mitwirkte) zu den für mich Toten zu werfen. — Nur die klaren und unverkennbaren, die häufigen und großen Beweise von Geistes- und Seelengröße, die Sie mir so oft in Wort und Tat und dem Blick Ihrer Augen gegeben haben — diese

[1]) Wie häufig und wie intim Fabrice im Dunckerschen Hause verkehrt haben muß, ersieht man auch aus Gottfried Kellers Briefen an Lina Duncker. Keller nennt dort einmal Fabrice den „Spinnenfresser".

waren es, die sich schnell als ebensoviele Zeugen für Sie erhoben und mir sagten: „Sei nicht ungerecht, Du kannst Dich unmöglich in diesem Weibe so geirrt haben; jeder Mensch ist ein Problem; erwarte von der Zeit und näherem Studium die Lösung dieses Rätsels."

Aber ich war einen Augenblick wie erstarrt!

Das sagte ich mir also und sage es mir noch jetzt. Denn sonst wäre es ein Punkt, über den ich nicht hinweg kann. Er blieb und bleibt also der Zukunft und genauerer Kenntnis der Umstände usw. vorbehalten.

Aber eben weil er dies bleibt, war dies dritte Unrecht auch nicht dasjenige, welches mich heut eklatieren machte.

Dies war vielmehr das vierte Unrecht. Ich hatte Ihnen vor kurzem, genugsam hierzu berechtigt, mit Ernst und Strenge im Blick erklärt, ich wolle nicht mehr, daß Sie mit Fabrice auf einem freundschaftlichen Fuß ständen. Gründe lagen jedenfalls hinreichend vor, um diese Erklärung nicht als eine bloß willkürliche erscheinen zu lassen. (Sie hatten mir es sogar fest versprochen, was ich gar nicht betonen will, weil es sonst noch ein fünftes Unrecht: mangelnde Zuverlässigkeit, gäbe.) Jetzt kommen Sie und sagen mir: „Sie haben ihm verziehen (obwohl er sein Verfahren gegen mich noch dazu nicht besserte, sondern im alten Stil fortfuhr) und werden ihm Ihr Wort halten." Nun muß ich Ihnen hierauf zunächst eröffnen: Ich befehle höchst, höchst, höchst selten! Sie haben — außer jenem einen — noch keinen Befehl von mir gehört und werden hoffentlich lange wieder keinen hören.

Aber wenn ich befehle, so verlange ich unerbittlichen, unbedingten Gehorsam. Ferner: dieser Befehl war nicht ein bloß äußerlicher, auf einen beliebigen andern Gegenstand gerichteter — er war gerichtet gegen einen Menschen, der Ihre Neigung gegen mich zu untergraben sucht und sich hierzu der Freundschaftsstellung bedient, die er zu Ihnen bisher einnahm. Konnte es unter diesen Umständen etwas Verletzenderes für mich geben als Ihre heutige Erklärung, diesen „Freund" nicht aufgeben zu wollen trotz seiner Machinationen gegen mich und meines bestimmten Verlangens? Es war also da ein Freund oder Freundin usw., usw., der mir Ihr Herz wirklich streitig machte. Die Schnelligkeit und Entschiedenheit, mit der Sie ihn aufgaben, wäre ein Beweis für die Stärke Ihrer Neigung zu mir gewesen. Die plötzliche Festigkeit und Zähigkeit, mit der Sie darauf zurückkehrten, ihn zu halten trotz meiner, war ein Zeichen von der Schwäche Ihrer Neigung. Nein, Madame, ein derartiges Schach lasse ich mir von niemandem und in keiner Stellung bieten in dem Herzen eines Weibes, das mich zu lieben behauptet. Ich bin kein Courmacher und Galan. Ich bin nicht dazu da, daß man sich mit mir amüsiert. Ich verlange Religion in der Liebe

eines Weibes für mich, wenn ich sie wirklich dafür nehmen soll. — Sonst danke ich. Dies war der Grund, der mich eklatieren machte.

Haben Sie sich nun in den Geist dieses und des früheren Briefes hineingedacht, so versteht sich die Antwort, die ich Ihnen zu geben habe, von selbst.

Sie haben mir durch den mir für Fabrice überschickten Brief bewiesen, daß Sie nun doch im Notfall entschlossen sind, ihn aufzugeben. Eben deshalb bin ich damit befriedigt und werde nunmehr den Brief an ihn nicht absenden. Es handelt sich mir nicht um jenen Unbedeutenden und Elenden, sondern um Sie. Die Stärke Ihrer Neigung zu mir stand in Frage. Sie haben mich nun jetzt, wenn auch nach schmerzlicheren Kämpfen, als ich gewünscht hätte, darüber beruhigt, und eben deshalb ist mir genug geschehen. Nur der theoretische Sieg hat bei dieser Sache ein Interesse für mich, nicht der praktische, jenen Elenden wirklich zu verdrängen. Es würde mich aufrichtig betrüben, wenn Sie glauben könnten, daß mich ein solches Nichts, wie dieser Mensch ist, wirklich stören und genieren könnte. Das müßte mir in Ihrer Achtung schaden. Ich begnadige ihn also, was mich betrifft, mit jener Gleichgültigkeit, von der ich mir heute schon Ihnen ein prägnantes Bild anzuführen erlaubt habe. Ich, was mich anlangt, begnadige ihn rückhaltlos, bis er mich etwa durch ferneres und noch schlimmeres Tun zu einem andern zwingen sollte. Mögen Sie also sich von nun ab so kalt oder so freundschaftlich warm zu Fabrice stellen, wie Sie wollen und können, — es gilt mir gleich und soll eine Sache sein, die Sie fortan nur mit sich selbst abzumachen haben.

Ich müßte mich schämen, einen solchen Niemand wirklich mit praktischem Ernst wohl gar als einen „Feind" von mir zu behandeln. Ich fühle mich eigentlich schon etwas herabgewürdigt vor mir selbst, daß ich mich solange mit solch einem Verächtlichsten beschäftigen mußte! —

Dies meine Gründe, meine Handlungsweise und ihre Rechtfertigung.

Habe ich Sie nun „hart und ungerecht" behandelt?

Ich bitte um Ihre Erklärung, und fest darauf vertrauend, daß Ihnen die Einsicht bereits wieder zurückgekehrt sein wird, reiche ich Ihnen ernst und herzlich die Hand zur Versöhnung.

Ich habe den größeren Teil der Nacht diesem Briefe geopfert. Lesen Sie ihn mehrmal und oft. Möchte er nach allen Seiten hin nicht vergeblich geschrieben sein.

F. L.

76.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

Berlin, 2. Juni [1858].

Euer Exzellenz

erlaube ich mir lediglich als einen kleinen Beitrag zur Charakterisierung des Mißbrauchs, der so häufig mit der Tagespresse getrieben wird, einen Artikel der „Magdeburger Zeitung“[1]) beiliegend zu überreichen. Anknüpfend an den von der Redaktion der „Volkszeitung“ in den beiden Nummern dieses Blattes vom [2]) und vom [2]) dargestellten und so auch vielleicht schon Eurer Exzellenz bekannt gewordenen, neulich auf mich gemachten Überfall, legt der auch diesen von mir bereits den zuständigen Gerichten übergebenen Vorgang entstellende Artikel in der rotangestrichenen Stelle mir ein zugleich unschickliches und lächerliches Benehmen gegen Eure Exzellenz zur Last! Ich erinnere mich des so sehr entstellten Vorgangs noch um so lebhafter, als es nicht nur das erstemal war, daß ich die Ehre hatte, Eure Exzellenz zu sehen, sondern jenes Gespräch grade auch der erste Anlaß war, welcher mir die Gunst Eurer Exzellenz verschaffte. — Der Artikel sucht, wie Eure Exzellenz aus demselben ersehen, den Namen Eurer Exzellenz und die allgemeine Verehrung, welche die Nation ihm zollt, zu einer Waffe gegen mich zu machen — und ich kann nicht leugnen, daß er mich deshalb um so empfindlicher berührt hat, als man gegen solche Angriffe ziemlich wehrlos dasteht.

Indem ich Eurer Exzellenz, der ich, erst seit kurzem von einer kleinen Reise zurückgekehrt, heute persönlich meine Aufwartung hatte machen wollen, die Versicherungen meiner ausgezeichnetsten Ehrerbietung abstatte, habe ich die Ehre zu zeichnen

Eurer Exzellenz

ergebenster

---

[1]) Der sehr geschraubte, aber für keinen der beiden Beteiligten sich entschieden einsetzende Bericht der „Magdeburgischen Zeitung“ vom 1. Juni über Fabrices Überfall auf Lassalle hatte auf eine ganz unmotivierte Weise jene mehr als ein Jahrzehnt zurückliegende Szene im Hause Joseph Mendelssohns aufgewärmt, wo Lassalle angeblich „den liebenswürdigen Gelehrten“, der ihn deshalb für „einen geistreichen jungen Mann“ erklärte, „des Besseren belehrt“ haben sollte.

[2]) Auch im Original unausgefüllt.

77.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 7. Juni 1858.

Es gibt sehr unliterarische Verhältnisse, in welche man ungern seinen Namen in öffentlichen Blättern verwickelt sieht. Ich eile, Eurer Wohlgeboren die „Magdeburger Zeitung" Nr. 124 zurückzusenden. Bei aller Achtung, die ich für Ihre gründliche, philologische Gelehrsamkeit bewahre, muß ich doch jeder persönlichen Erläuterung über einen so unheimlichen Vorfall entsagen.

Eurer Wohlgeboren

gehorsamster

A. von Humboldt.

78.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

[Berlin, 14. Juni 1858.]

Euer Exzellenz

wollen gnädigst verzeihen, wenn ich es wage, in einer Angelegenheit, bei welcher meine ganze wissenschaftliche Existenz auf dem Spiele steht, zu Eurer Exzellenz meine Zuflucht zu nehmen.

Aus der beiliegenden Kopie meiner Eingabe an Seine Königliche Hoheit den Prinzen von Preußen,[1]) auf welche ich, um Eure Exzellenz nicht durch doppelte Ausführungen zu ermüden, hinverweise, werden Eure Exzellenz ersehen, in wie gänzlich ungerechtfertigter und den mir von der Königlichen Polizeibehörde selbst gegebenen Versicherungen widersprechender Weise ich gegenwärtig aus Berlin ausgewiesen werden soll.

Durch diesen Schritt würde sowohl meine wissenschaftliche Stellung im allgemeinen vernichtet, als auch die mich bereits seit einigen Monaten beschäftigende, nach Plan wie Umfang meinem Werke über Heraklit entsprechende Arbeit über Pythagoras unmöglich gemacht werden.

Umsonst habe ich in einer Audienz bei Seiner Exzellenz dem Minister des Innern[2]) Abhilfe gesucht. Eine ganz andere Aufnahme habe ich da-

[1]) Abgedruckt bei Paul Bailleu, Lassalles Kampf um Berlin in „Deutsche Rundschau", Bd. 115. Für Humboldts Verhalten vgl. u. a. seinen Brief an Böckh bei Max Hoffmann, August Böckh, Leipzig 1905, S. 454. Dort schreibt er u. a.: „Wie kann ein Mensch ausgewiesen werden, weil er angefallen worden ist?"

[2]) Ferdinand von Westphalen (1799—1876), Minister des Innern 1850 bis 1858.

gegen in einer längeren Audienz bei Seiner Exzellenz dem Ministerpräsidenten Herrn von Manteuffel[1]) gefunden. Derselbe verhehlte mir nicht, wie ungerechtfertigt und auffällig er das Verfahren gegen mich finde, und erbot sich aus freien Stücken, falls ich mich in einer Immediateingabe an Seine Königliche Hoheit wenden wolle, dieselbe persönlich dem Prinzen zu überreichen und zu bevorworten, ein Erbieten, das ich natürlich mit Dank annahm.

Infolgedessen habe ich die beiliegende Immediateingabe entworfen und wage es, dieselbe Eurer Exzellenz zur geneigten Beurteilung, ob Sie dieselbe für angemessen erachten, ergebenst unterzubreiten, um so mehr als ich mir erlaubt habe, in derselben auf Eure Exzellenz Bezug zu nehmen.

Außerdem aber wage ich es, die geneigte und jedenfalls entscheidende Verwendung Eurer Exzellenz bei Seiner Königlichen Hoheit dem Prinzen von Preußen für mich ergebenst zu erbitten.

Es steht bei dieser Sache meine gesamte wissenschaftliche Stellung und Existenz so sehr auf dem Spiele, daß Eure Exzellenz diese Bitte, so schwer es mir auch wird, die kostbare Zeit Eurer Exzellenz durch einen für mich zu tuenden Schritt in Anspruch zu nehmen, nicht für unbescheiden werden finden wollen.

Da dem Vernehmen nach Seine Königliche Hoheit noch Ende des Monats in das Bad reisen, beabsichtige ich womöglich noch übermorgen — Mittwoch — das Mundum der beiliegenden Kopie, die ich nicht zurückzuerhalten brauche, dem Herrn Ministerpräsidenten zu überreichen.

Ich werde mir daher erlauben, morgen, Dienstag, mittag um 1 Uhr bei Eurer Exzellenz vorzusprechen, um Eurer Exzellenz meine ergebenste Aufwartung zu machen, oder falls die Zeit Eurer Exzellenz mir die Ehre einer persönlichen Unterredung nicht gestatten sollte, den geneigten Bescheid Eurer Exzellenz einzuholen.

Mit der Bitte, die Belästigung dem Drange der Umstände zuzuschreiben, und mit dem Versprechen, durch die eifrigsten Anstrengungen für die Wissenschaft Eurer Exzellenz meinen Dank abzutragen . . .

79.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Original.)

Dienstag 11 Uhr. [15. Juni 1858.]

Noch ehe ich Ihre Eingabe an den Prinz von Preußen,[2]) die ich sehr lobe, gelesen, habe ich, gestern abend durch den vortrefflichen Böckh

[1]) Otto von Manteuffel (1805—1882), Ministerpräsident und Minister des Auswärtigen von 1850 bis 1858.

[2]) Sie war vom 15. Juni datiert.

aufgefordert, sehr warm über die Drohung an den Prinzen geschrieben[1]) und ihn vorbereitet auf das, was an ihn gelangen würde, mich stützend auf die Abwesenheit aller politischen Agitation, den bösen Charakter eines Anfalls, die Vortrefflichkeit Ihrer Arbeit; zugleich den Prinzen: „zu Gerechtigkeit, Milde und Achtung[2]) für das Wissenschaftliche auffordernd". Diesen, wie ich hoffe, Ihnen nützlichen Brief hat der Prinz schon heute, Dienstag, in den Frühstunden empfangen. Zugleich geht heute vormittag ein Brief von mir an den Herrn Ministerpräsidenten ab, in dem ich ihm für sein Interesse danke und mehr zu tun anrege.

Hochachtungsvoll

Ihr ergebenster

A. von Humboldt.

Sie sehen, daß ich gern getan, was Sie wünschen konnten. Ihre Zeit [zu schonen][3]) bitte ich, da mündlich nichts zuzusetzen sein würde.

80.

RICHARD LEPSIUS AN LASSALLE.[4]) (Original.)

Berlin, den 18. Juni 1858.

Sie haben mich, geehrter Herr Doktor, durch die übergütige Zusendung der beiden ägyptischen Antiquitäten in einige Verlegenheit gesetzt. Bei meinen Äußerungen über den Wert dieser interessanten Gegenstände hatte ich außer acht gelassen, daß wir beide im Orient gewesen sind, wo es oft unhöflich ist, sein Wohlgefallen zu erkennen zu geben. Hier kommt dazu, daß wir Museumsbeamte gleichartige Sammlungen wie die, denen wir vorstehen, gar nicht haben dürfen, was als allgemeines Gesetz ganz zweckmäßig ist. Ich würde daher in der Tat Ihr wertvolles Geschenk nicht annehmen dürfen. Andrerseits würde ich nicht wünschen, Ihre uneigennützigen Gründe, aus denen Sie wissenschaftlich Interessantes der Wissenschaft zugänglicher machen möchten, zu verkennen zu scheinen, und glaube daher Ihnen vorschlagen zu dürfen, die Gegenstände entweder selbst oder, wenn es Ihnen bequemer sein

[1]) Humboldt schrieb am 15. Juni. Er bezeichnet seine Bitte als eine „rein wissenschaftliche" und betont, daß Lassalle sich in Berlin von aller Politik ferngehalten habe und daß sein Heraklit von Böckh und anderen berühmten Altertumsforschern „aufs höchste gepriesen" werde. Vgl. Bailleu a. a. O., S. 370 Anm.

[2]) An den Prinzen hatte Humboldt geschrieben: „Liebe".

[3]) Hier war die zittrige Handschrift des Neunundachtzigjährigen nicht genau zu entziffern.

[4]) S. oben Nr. 58 und 61.

sollte, durch mich dem ägyptischen Museum, wo sie gewiß ihren würdigsten Platz haben würden, außer an der Spitze einer besonderen Sammlung wie die Ihrige, zu übergeben. Meiner ganz ergebensten Dankbarkeit für die schmeichelhafte und wohlwollende Tat Ihrer gütigen Übersendung werden Sie darum gewiß nicht weniger versichert sein. Ich bitte Sie daher, es mir nicht unrichtig auslegen zu wollen, daß ich mir erlaube, die Gegenstände hier wieder beizusenden und Ihrer etwa ferner zu treffenden Bestimmung nicht vorzugreifen . . .

81.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Original.)

Sonntag [Stadtpoststempel, 27. Juni 1858.]

Ich habe gestern bei Prinz von Preußen speisend Ihn befragt, ob er meine Bitte erfüllt? Er hat mir sehr bestimmt gesagt, daß nichts Ihre hiesigen wissenschaftlichen Arbeiten und Ihren Aufenthalt stören werde.[1]) Geben Sie mir gütigst offizielle Gewißheit darüber, sobald Sie sie haben. Der sehr günstige Vortrag ist von Illaire gehalten.

Hochachtungsvoll und mit innigem Anteil

Ihr

A. Humboldt.

82.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

[Juli 1858.]

Eurer Exzellenz

erlaube ich mir beiliegend als ein kleines Zeichen meines innigen Dankgefühls eine Arbeit zu überreichen, welche soeben die Druckpresse verläßt, im Buchhandel aber aus den im Verlauf anzugebenden Gründen in den nächsten Monaten noch nicht erscheinen wird und in bezug auf welche meine Autorschaft bis zur buchhändlerischen Emission, bei welcher dann das Titelblatt durch ein anderes, meinen Namen tragendes, ersetzt werden wird — ein vollständiges Geheimnis bleiben soll. Vielleicht werden Eure Exzellenz überrascht, vielleicht im ersten Augenblick nicht einmal ganz angenehm berührt sein, wenn Ihr Auge auf den Titel meines beifolgenden neuesten Produktes fällt. Ich würde es wenigstens sehr gut begreifen und nur ganz natürlich finden, wenn durch

[1]) Über den weiteren Verlauf der Ausweisungsangelegenheit vgl. Bailleu a. a. O. S. 375 f., und Hermann Oncken, Lassalle, 3. Auflage, S. 116 ff.

diesen letzten Anblick in der jedes ernstere Streben mit solchem Wohlwollen und solcher Liebe begleitenden Seele Eurer Exzellenz möglicherweise der Eindruck und die Befürchtung eines die Kräfte zersplitternden Dilettantismus hervorgerufen würde.

Sowohl deswegen als wegen mannigfacher innerer Gründe ist es mir ein wahres Bedürfnis, mich näher gegen Eure Exzellenz über Entstehung und Zweck der beifolgenden Arbeit auszusprechen, wobei ich um Entschuldigung bitten muß, wenn diese Herzensausschüttung sich vielleicht nicht in gar kurzen Raum einschließen läßt. —

Es ist gewiß ein sehr wahrer Ausspruch: Wer etwas leisten will, muß sich beschränken. Aber ebenso wahr bleibt auch, daß, wer sich die Augen des Geistes bewahren und etwas vom, sei es natürlichen, sei es geschichtlichen Ganzen begreifen will, auf die verschiedensten Wissenschaften und Zeitperioden sein Studium richten muß, weil eben nur aus ihrer Verbindung sich der Blick in den Zusammenhang des Ganzen ergibt. Es ist fast kindisch, dies überhaupt erst in einem Briefe an Eure Exzellenz zu sagen, der Sie vor den Augen des ganzen staunenden Europa grade auch als ein leuchtendes Vorbild universellsten Geistes und Wissens dastehen. — In meiner eignen Erfahrung habe ich es besonders fruchtbringend gefunden, grade wenn man am angestrengtesten mit einer bestimmten Produktion beschäftigt ist, einen kleineren Teil seiner Zeit der Beschäftigung mit einer andern bestimmten, von jener Produktion aber möglichst fern abliegenden Wissenschaft zuzuwenden. Diese Abwechslung mit dem Gegenstande des Forschens schien mir so ausruhend und erholend auf den Geist zu wirken wie die Muße selbst und diese fast überflüssig zu machen; es schien mir, um mich eines Bildes zu bedienen, sich hiemit fast wie mit der Fruchtwechselwirtschaft beim Ackerbau zu verhalten, die gleichfalls den Boden durch die Ausruhe von der ersten Produktion, die sie ihm gewährt, von neuem für dieselbe ergiebig macht.

So kam es, daß ich mich grade, während ich mich mit verdoppelter Kraft auf die Ausarbeitung des Heraklit zurückwandte, in abendlichen und nächtlichen Mußestunden[1]) mit besonderer Vorliebe dem Studium einer Zeit hingab, welche seit je der Gegenstand speziellerer Beschäftigung für mich gewesen war, einer Zeit, in welcher Deutschland vielleicht den größesten seiner bisherigen kulturhistorischen Prozesse durchgekämpft, die Zeit der Reformation, einer Epoche der gewaltigsten nationalen Kämpfe und Strebungen, aus deren machtvollem allgemeinem Untergrund wieder die kolossalen Gestalten eines Luther, Ulrich von Hutten, Franz von Sickingen in leuchtender Größe und scharfgeschnittner Bestimmtheit heraustreten.

[1]) Von hier an bis S. 173 erster Absatz beinahe wörtlich in das Vorwort der Buchausgabe übernommen.

Und merkwürdig! Grade mit dieser Zeit nationaler Erhebung und Kämpfe und grade durch ihr Resultat haben wir aufgehört ein Volk zu sein, ein nationales Dasein und eine nationale Geschichte überhaupt zu haben!

Dieser Widerspruch selbst ist im allgemeinen auch von den Geschichtsforschern mehr oder weniger richtig anerkannt. Was vielleicht weniger richtig und klar erkannt und dennoch damit aufs engste zusammenhängt, ist die Stellung, welche Luther zu dem reformatorischen Triebe jener Zeit einnimmt. Ich brauche wohl erst nicht zu sagen, daß ich dem Katholizismus gegenüber durchaus auf protestantischem Standpunkte stehe, auch sonst der großen Gestalt dieses Mannes mit warmer Liebe hingegeben bin. Aber mit Unrecht stellt man sich gewöhnlich vor, als habe Luther das reformatorische Bewußtsein mehr [oder] weniger erst geschaffen. Dies reformatorische Bewußtsein, das ich von der Reformation selbst genau unterscheide, war vielmehr Luthern und der Reformation nicht nur entschieden präexistent, sondern es war auch erfüllt von einer aus dem Wiedererwachen [der] Wissenschaft hervorgegangenen, menschlichen Begeisterung, durchweht von dem Hauche eines sich ebensosehr zu seinen ethischen wie politischen Konsequenzen treibenden rein humanen Freiheitspathos, welches erst durch Luther und die Folgezeit in das enge Bette einseitiger theologisch-dogmatischer Richtung eingedämmt wurde.

Dies der Reformation präexistente Bewußtsein war größer, weiter, befreiter und humaner als sein eigener Niederschlag: die Reformation!

Die Beweise davon liegen zutage in den Schriften Ulrichs von Hutten und der andern Humanisten, vor allem in dem großen Reuchlinschen Streit mit seinen Episoden.

Die Schriften Huttens enthalten, zum Teil schon lange vor den Theses an der Wittenberger Schloßkirche, vieles, was nicht nur zur dogmatischen Anschauung der Reformation selbst, sondern noch in weit späteren Zeiten zum Stichwort des protestantischen Bewußtseins und der Aufklärung überhaupt geworden ist.

Aber die Selbstbefreiung, die hier nicht auf theologischer, sondern auf echt wissenschaftlicher Basis in diesen von dem Hauch des Altertums zu neuem Leben geweckten Geistern vorzugehen anfing, war eine solche, daß sie bereits nicht mehr weit entfernt davon war, nicht nur von einer bestimmten kirchlichen Form, sondern von jeder Form theologischer Unfreiheit überhaupt sich loszusagen und sich gegen sie zu wenden. Bezeichnend ist in dieser Hinsicht das Wort, das Erasmus über die epistolae obscurorum virorum, so sehr er auch von dem Buche entzückt war, ausrief: „Mit den Bettelmönchen fängt man an, dann aber wird man gegen alles wüten, was Priester heißt.“ Und nicht minder bezeichnend gewiß ist der Eindruck, den das erste Auftreten Luthers

auf Hutten machte und den er mit solcher Deutlichkeit in einem Briefe an den Grafen Nuenar ausspricht: „Sie fangen an, sich untereinander zu vernichten — So weißt Du vielleicht noch nicht, daß sich neulich zu Wittenberg in Sachsen eine Partei gegen das Ansehen der Päpste erhoben hat, während eine andere den päpstlichen Ablaß verteidigt. Von beiden Seiten wird alles mögliche versucht und aus allen Kräften gestritten. Die Anführer beider Parteien sind Mönche, und beide schreien, heulen, klagen, so laut sie können. Neulich haben sie sogar zu schreiben angefangen. Nun werden Sätze, Schlüsse und Artikel gedruckt und verbreitet. So hoffe ich, daß sie sich gegenseitig zugrunde richten werden (sic spero fiet, ut mutui interitus causas sibi invicem praebeant). Als mir neulich ein Bruder des Bettelordens hiervon erzählte, habe ich ihm geantwortet: Fresset Euch auf, auf daß Ihr gegenseitig voneinander aufgefressen werdet (consumite, ut consumamini invicem). Denn ich wünsche, daß sich unsere Feinde auf das Äußerste untereinander zerfleischen und aufreiben. Ac faxit, schließt er, Deus Optimus et Maximus ut intereant et emoriantur qui surgentibus impedimento sunt literis, quo aliquando enascantur viva pulcherrimarum virtutum, quae toties isti conterunt, plantaria." Zwar schließt er sich bald darauf begeistert Luther an, aber immer ist es die Sache der allgemeinen Freiheit, der nationalen Größe und Erhebung, die bei ihm im Vordergrund steht. „Vindicemus communem libertatem! liberemus oppressam diu jam patriam!" ruft er ihm zu, und nicht ohne tiefere Bedeutung und Konsequenz sind auch die Worte, in denen er in einem Briefe an Luther auf einen Unterschied zwischen sich und diesem hindeutet, „sed in eo differunt utriusque consilia, quod mea humana sunt, tu, perfectior jam, totus ex divinis dependes."

Merkwürdig, wie damals in Deutschland alle Elemente zusammentrafen, um es zur vollsten politischen Wiedergeburt zu führen, und doch wieder auseinanderfallen. Mitten in diesem großen geistigen Umschwung und aus ihm hervorgegangen die Erhebung Sickingens, die aber besonders auch von Zwecken politischer Befreiung und nationaler Größe ins Leben gerufen war, „damals — sagt ein sächsischer Chronikenschreiber jener Zeit (Chytraeus) — glaubten viele, daß dem teutschen Lande in Sickingen ein Brutus erstanden sei, welcher das von der Tyrannei der Fürsten und Bischöfe lang unterdrückte Volk rächen und befreien würde." Und anderthalb Jahre darauf die Bauernkriege, von denen es unzweifelhaft ist, daß ihnen große politische Regenerationsideen ursprünglich mehr oder weniger deutlich oder instinktmäßig zugrunde gelegen.[1]) Aber es ist, als ob vor dem Ausbruch der Bewegung die

[1]) Man vergleiche hierzu die berühmte Untersuchung Lassalles im Arbeiterprogramm über die Frage, ob die Bauernkriege „wirklich und wahrhaft revolutionär" gewesen seien. Er bestreitet es dort bekanntlich.

Männer der leitenden Ideen verschwunden wären, und so verlaufen, sich selbst überlassen, die Bauernkriege in haltlose Verwirrung und planlose einzelne Greuel, deren Folgen Mißlingen und die weitgreifendste furchtbarste Reaktion unsagbares Unglück über die deutsche Geschichte gebracht haben. Eins von den mehrfachen auffälligen Zusammentreffen bleibt es hierbei, wenn man einerseits den wohl ohne Zweifel von Ulrich von Hutten in der Ebernburger Periode geschriebenen Neuen Karsthans liest und damit die Tatsache vergleicht, daß die aufgestandnen Bauern dem Sohne des toten Franz, dem Junker Georg von Sickingen, die Führerstelle anbieten ließen. —

In doppelter Hinsicht beherrscht der gewaltige Kulturkampf jener Zeit noch unsere ganze Gegenwart und ist in seinen Resultaten maßgebend für die ganze deutsche Geschichte geblieben. Was damals in Deutschland wirklich erkämpft wurde, die geistige Freiheit, das ist und bleibt ein für ewige Zeiten Gerettetes. Was damals erstrebt, aber verfehlt wurde, — ist über drei Jahrhunderte lang der Punkt geblieben, an welchem die deutsche Nation und Geschichte schmerzlichst krankt. Die geistige Freiheit wurde erkämpft, aber — und es ist das eine höchst traurige, höchst tragische Betrachtung — dies wirklich Erreichte wurde grade dadurch erreicht, daß ihm bis auf seine letzte Spur alles nationale Dasein, alle politische Freiheit, Einheit und Größe, mindestens auf drei Jahrhunderte, von Grund aus zum Opfer gebracht wurde. Und was hienach nicht ausbleiben konnte, trat sehr bald ein. Auch die theoretisch-geistige Freiheit, losgerissen von ihrer politischen Herauswendung und Praxis, abgetrennt von der Grundlage freiwissenschaftlicher Begeisterung, aus der sie erwachsen war, eingeengt in das trübe Bette theologisch-dogmatischer Richtung, verkümmerte gar bald in jenes widerliche, konfessionelle Pfaffengezänke, welches das sechzehnte und siebzehnte Jahrhundert füllt, eine Versteinerung, aus der sie später zum zweiten Male von der Wissenschaft erlöst werden mußte. —

Es hätte zunächst als das einfachste und angemessenste erscheinen können, die Gedanken und die abweichenden Auffassungen im einzelnen, mit denen mich das Studium jener Zeit erfüllt hat, in ein gelehrtes Werk niederzulegen. Jedenfalls wäre dies das für mich leichtere gewesen. Aber ich wollte hierbei nicht ein Werk schreiben, das nur für den Bücherschrank der Gelehrten vorhanden wäre. Ich fühlte mich selbst von meinem Stoffe zu mächtig ergriffen dazu. Was ich wollte, war, jenen gewaltigen kulturhistorischen Prozeß, auf dessen Resultaten wir alle, unsre ganze Wirklichkeit lebt, der aber nur noch den Gelehrten bekannt, vom Volke dagegen, bis auf einige Stichworte, die noch immer eine traditionelle Wirkung auf es üben und die Flamme seines Bewußtseins zum Aufflackern bringen, vergessen ist, zum innern, bewußten Gemein-

gut des Volkes machen. Ich wollte, wenn möglich, diesen kulturhistorischen Prozeß noch einmal in bewußter Erkenntnis und leidenschaftlicher Ergreifung durch die Adern alles Volkes jagen. Die Macht, einen solchen Zweck zu erreichen, ist nur der Poesie gegeben, und darum entschloß ich mich zu diesem Drama.

Hierzu drängte auch von einer andern Seite eine ästhetische Überzeugung, der ich seit lange mit großer Wärme hingegeben bin. — Ich setze den Fortschritt, den das deutsche Drama mit Schiller und Goethe über Shakespeare hinaus gemacht hat, da hinein, daß diese, zumal Schiller, das historische Drama im engeren Sinne erst geschaffen haben. Alles weitere, besonders die größere Gedankentiefe des Schillerschen Dramas, ist nur eine hiermit eng zusammenhängende Folge davon. Aber selbst bei Schiller sind die großen Gegensätze des historischen Geistes nur erst der Boden, auf welchem sich der tragische Konflikt bewegt. So die Gegensätze des Protestantismus und Katholizismus im Wallenstein, Maria Stuart, Don Carlos. Was auf diesem historischen Untergrunde als die eigentliche dramatische Handlung hervortritt und ihre Seele bildet, ist doch wieder das rein individuelle Interesse und Geschick, der formelle Ehrgeiz, die Familien- und dynastischen Zwecke usw. Selbst beim Tell, mit welchem Meisterwerk Schiller dem Begriff des historischen Dramas am nächsten gekommen ist, macht sich dies noch insofern geltend, als die eigentlich rettende Tat nicht aus dem ringenden, nationalen Freiheitspathos der Rütli-Männer, sondern aus der gerechten Gegenwehr des in seiner individuellen Gefühlswelt, teuersten Familieninteressen angegriffenen und sich in diesen verteidigenden Helden hervorgeht.

Was ich dagegen seit lange für die höchste Aufgabe der historischen Tragödie überhaupt halte, ist, die großen kulturhistorischen Prozesse der Zeiten und Völker, zumal des eigenen, zum eigentlichen Subjekte der Tragödie, zur dramatisch zu gestaltenden Seele derselben zu machen, die großen Kulturgedanken solcher Wendeepochen und ihren ringenden Kampf zu dem eigentlich zu dramatisierenden Gegenstand zu nehmen, so daß es sich in einer solchen Tragödie nicht mehr um die Individuen als solche handelt, die vielmehr nur die Träger und Verkörperungen dieser tief-innersten, kämpfenden Gegensätze des allgemeinen Geistes sind, sondern um jene größten und gewaltigsten Geschicke der Nationen, Schicksale, welche über das Wohl und Wehe des gesamten allgemeinen Geistes entscheiden und von den dramatischen Personen mit der verzehrenden Leidenschaft, welche historische Zwecke erzeugen, zu ihrer eigenen Lebensfrage gemacht werden.

Bei alledem hielt ich es für vollkommen möglich, den Individuen aus der Bestimmtheit der Gedanken und Zwecke heraus, denen sie sich

zuteilen, eine durchaus markige und feste, selbst derbe und realistische Individualität zu geben. Nur etwa jene schlechte Partikularistik, die in modernster Zeit in unserer Kunst überwuchert, die breite Vertiefung in die gedanken- und wesenlose Besonderheit des zufälligen Charakters schien mir, der seine Kunstanschauungen wesentlich an der Brust der antiken Poesie und ihrer leuchtenden Gebilde großgezogen hat, durch diesen Plan des Dramas ausgeschlossen, und gar sehr zum Vorteil der Sache ausgeschlossen zu sein. — Die Klippe eines solchen historischen Dramas entging mir nicht. Zumal da ich das Historische durchaus nicht in den historischen Stoff, die Begebenheiten und Personen, sondern wesentlich da hinein setze, daß der innerste historische Gedanke und Gedankenkonflikt einer solchen Wendeepoche in vollständiger Klarheit dramatisch entfaltet wird, konnte die Gefahr naheliegen, in das Unding einer abstrakten und gelehrten Poesie zu verfallen. Aber ich war überzeugt, daß sich diese Klippe vollkommen wohl vermeiden lasse und daß andrerseits vor der Größe solcher welthistorischer Zwecke und der ergreifenden Leidenschaft, die sie hervorzurufen vermögen, alles weithin verblassend zurücktritt, worum es sich in der individuellen Tragödie handelt und handeln kann. —

Inwiefern ich nun diese Klippen vermieden, ob und inwieweit ich jene Zwecke erreicht habe, das ist nun freilich eine Frage, die ich nicht zu entscheiden wage.

Dies ist es, was ich über Zweck und Entstehung des beiliegenden Dramas zu sagen habe, wobei ich noch hinzufügen muß, daß zwei Akte desselben — der erste und dritte — bereits fertig waren, als ich im Mai vorigen Jahres nach Berlin kam. Die andern drei wurden während und nach dem Drucke des Heraklit beendet. Im November vorigen Jahres hatte ich die freudige Überraschung, das Leben von Ulrich von Hutten von David Strauß[1]) erscheinen zu sehen und hieran meine Überzeugung zu bestärken, wie sehr eine Rückwendung auf jene Periode gegenwärtig an der Zeit zu sein, ja im Zeitgeist selbst zu liegen scheint.

Ich habe nun noch einiges über meine nächsten Absichten in bezug auf dieses Produkt hinzuzufügen.

So wenig ich beabsichtigt habe, ein Bühnenstück im gewöhnlichen Sinne des Wortes zu schreiben, so sehr muß mir natürlich dennoch an der Aufführung des Stückes gelegen sein. In seiner hier vorliegenden Gestalt wäre es nun wegen seiner großen Länge schwerlich aufführbar. Ich habe daher gleichzeitig eine erheblich verkürzte Bühnenausgabe desselben ausgearbeitet und auch diese bereits drucken lassen. Dieses

[1]) Dasselbe war im Sommer 1857 erschienen.

Bühnenexemplar lasse ich durch einen meiner näheren Bekannten[1]) dem Königlichen General-Intendanten Herrn von Hülsen zur Aufführung einreichen, und zwar selbstredend unter strenger Verschweigung meines Namens. Denn sowie Herr von Hülsen von meiner Autorschaft unterrichtet ist, scheint mir keinerlei Aussicht auf Aufführung vorhanden zu sein. Aus demselben Grunde darf auch die buchhändlerische Emission der Druckauflage, welcher das beigefügte Exemplar angehört, in den nächsten Monaten noch nicht vor sich gehören [sic!]. Ja eben zur besseren Bewahrung der Anonymität habe ich einstweilen ein provisorisches und namenloses Titelblatt vorsetzen lassen. Entscheidet sich nun Herr von Hülsen für die Annahme, so kommt das Stück wohl im Oktober zur Aufführung, und wenn es einigemal anonym gegeben worden ist, werde ich die Druckauflage in den Buchhandel gelangen lassen, weil die fortgesetzte Aufführung dann deshalb, weil ich der Verfasser bin, nicht füglich mehr beanstandet werden kann. Entscheidet sich Herr von Hülsen gegen die Annahme, so werde ich die Druckauflage wegen der jetzt für buchhändlerische Emissionen ungeeigneten Jahreszeit auch erst Ende September, dann aber auch ohne weiteres Abwarten sofort im Buchhandel erscheinen lassen.

Das definitive Titelblatt wird außer meinem Namen noch als Motto ein Wort Eurer Exzellenz tragen, welches ich einst in einem in den Zeitungen abgedruckten Briefe Eurer Exzellenz gelesen habe und das seitdem bleibend in meinem Gedächtnis gehaftet hat, ein Wort, das mir so unvergeßlich geblieben und so sehr hier hingehört, weil es in einfachster und klarster Größe grade die Motive zusammenfaßt, welche mich hauptsächlich bewogen haben, die Form des Dramas für diese Produktion zu ergreifen, das Wort Eurer Exzellenz: „Die höchste Macht der Begünstigung eines Stoffes bleibt doch der Poesie gegeben."

Somit wäre ich denn endlich zu dem Schluß meiner Beichte gekommen, deren große Länge ich tausendmal zu entschuldigen bitte. Gegen Ende dieses Monats[2]) gedenke ich einen Ausflug von fünf bis sechs Wochen nach der Schweiz zu machen, um mir einige Erholung zu gönnen, deren ich sehr benötigt bin. Vorher werde ich mir jedoch noch erlauben, zu versuchen, Eurer Exzellenz meine Aufwartung zu machen und hierbei vielleicht auch das Urteil Eurer Exzellenz, inwiefern es etwa dem beiliegenden Werke gelungen ist, sich den Beifall Eurer Exzellenz zu verschaffen, entgegenzunehmen.

---

[1]) Vgl. unten Nr. 84.

[2]) Lassalle reiste am 25. Juli 1858 nach der Schweiz (vgl. den Brief Lassalles an die Gräfin Hatzfeldt von demselben Tage, der in Bd. IV dieser Veröffentlichungen abgedruckt wird); dieser Brief muß also im Juli 1858 geschrieben sein.

83.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Original.)

Berlin, Freitag, 16. Juli. [1858.]

Ihr gestern empfangener Brief hat mich recht erfreut und mir wohlgetan. Ich war auch einiger freundlichen und lieben Worte sehr benötigt... Ich habe dieser Tage sehr harte Kämpfe[1]) durchgefochten, zwar wieder, wie immer, siegreich genug, aber ich merke doch bereits einen Unterschied zwischen jetzt und früher. Sonst waren aufregende Kämpfe so sehr mein Element, daß ich nicht einmal etwas von ihrer aufreibenden Wirkung fühlte. Jetzt dagegen ist es bereits soweit, daß ich zwar noch nicht während des Kampfs, wohl aber nach seiner, wenn auch glücklichen, Beendigung zwar noch durchaus keine geistige, wohl aber hohe körperliche Nervenermattung und Abspannung fühle. Ich bin körperlich sehr müde. Ein lieber Brief von Ihnen tut mir unter diesen Umständen doppelt wohl. Wenn Sie mir aber nochmals schreiben wollen, so muß es umgehend sein, denn Franz hat sich entschlossen, am 24., spätestens 25. abzureisen. Der Brief würde also sonst Gefahr laufen, mich nicht mehr zu treffen.[2])

Sehr betrübt mich das schlechte Wetter, das Sie dort haben. In der Schweiz und in Gais auch ganz besonders hat man gar nichts, solange nicht der schönste, lachend-blaue Himmel sich wölbt und alles frei daliegt vor dem erstaunten Blick ... Sie glauben nicht, mit welchem Interesse ich Ihre so herz-, gemüt- und geistvollen Reisebriefe lese. Ich könnte jemanden — aber nicht Sie — das ganze Jahr auf meine Kosten reisen lassen, wenn er mir immer so duftige und humoristische Reisetagebücher einschicken wollte.

84.

ERNST DOHM[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 1. Oktober 1858.

Lieber Lassalle!

Wenn ich Ihnen die gewünschte Antwort bis jetzt noch nicht gegeben habe, so liegt das einfach daran, daß ich Ihnen noch nichts mitzuteilen hatte. Das Provisorium ist überall, selbst hinter den Kulissen.

[1]) S. oben Nr. 76 und 79 sowie Oncken, Lassalle, 3. Aufl., S. 115 f.

[2]) Lassalle holte mit Franz Duncker gemeinsam die Freundin aus Gais zu einer Schweizerreise ab.

[3]) Ernst Dohm (1819—1883), der Redakteur des „Kladderadatsch", gehörte zu Lassalles näherem Freundeskreis.

H.[ülsen][1]) war lange verreist; dann drückte er sich mit einem Bescheide vor mir, dann verreiste er wieder. Nachdem ich ihm in der letzten Zeit wiederholt ernstlich zu Leibe gegangen, suchte er mit Aufbietung aller ihm zur Disposition stehenden Diplomatie, den Namen des Verfassers zu erfahren. Die Dichtung, sagte er, habe ihm gefallen und interessiere ihn sehr. Allein er finde doch manches Bedenkliche darin, und das um so mehr, „da man (oh, Gardeleutnant!), wenn man den Autor nicht kenne, manche Dinge vielleicht in ganz anderem Sinne auffasse, als er sie gemeint habe." Ich sagte ihm, ich sei in Beziehung auf alle ihm zweifelhafte Stellen zu einer völlig authentischen Interpretation ebenso befähigt als befugt; indessen ging er nicht darauf ein. Dann kam das neue große Ballett ihm als ein gefundener Vorwand, mir aus dem Wege zu gehen. Jetzt endlich, vor zwei Tagen, rückte er mit der offenen Erklärung heraus: Seine amtliche Stellung sei im Augenblick derart, daß er in einigermaßen wichtigen Dingen eine Entscheidung in den nächsten Tagen nicht treffen könne. Vorläufig weise er das Stück nicht zurück, er bitte mich zu warten, bis die Angelegenheiten einigermaßen geordnet sein werden. Bestände ich aber auf einer definitiven Antwort, so sähe er sich genötigt, das Stück für jetzt zurückzuweisen. — So liegt die Sache, und ich glaube nicht, daß man in den ersten acht bis vierzehn Tagen etwas tun kann, ohne voreilig zu sein. —

Zu etwas anderem. Bei dem von Borsig seinen Arbeitern gegebenen Feste, von dem Sie in den Zeitungen gelesen haben werden, befand ich mich unter den eingeladenen Gästen. Der Zufall führte mich beim Frühstück an einen Tisch, an welchem ich in so unmittelbarer Nähe, halb hinter halb zwischen den beiden Freunden Humboldt und von Z.[edlitz],[2]) dem Oberrabbiner der Sicherheit, saß, daß ich ein von ihnen geführtes Gespräch fast vollständig hören konnte. Humboldt verwandte sich sehr warm und energisch für Sie, während Zedlitz in ziemlich ungeschickter

---

[1]) Botho von Hülsen (1815—1886) war seit 1851 Generalintendant der Königlichen Schauspiele. Dohm hatte ihm die Bühnenausgabe von Lassalles Drama Franz von Sickingen unterbreitet. Bis an Lassalles Lebensende wurden an verschiedenen Bühnen von seinen Freunden Versuche unternommen, eine Aufführung des Stückes zu erreichen, alle blieben erfolglos. Zahlreiche Korrespondenzen, die sich im Nachlaß befinden, zeugen von solchen Bemühungen.

[2]) Freiherr von Zedlitz-Neukirch, der Polizeipräsident von Berlin. S. unten Nr. 86. Auf dies Gespräch zwischen Zedlitz und Humboldt beruft sich Lassalle in seinem Brief an Böckh vom 8. Oktober. Dohms Brief hatte ihn offenbar mitbestimmt, im Vertrauen auf die sich eben vollziehende Wendung der Dinge — am 9. Oktober übernahm der Prinz von Preußen die endgültige Regentschaft — seine Rückkehr nach Berlin zu beschleunigen. Vgl. ferner Varnhagens Zettel an Lassalle, den Hermann Oncken in Grünbergs Archiv Bd. IV, S. 449 mitteilt, und seinen Brief vom 6. Oktober an Ludmilla Assing ebendort.

Weise halbe Antworten gab, dahingehend: Ihre Ausweisung wäre nur eine momentane, nur für so lange Zeit, als die „gegenwärtige politische Aufregung dauere". Sowie „die Verhältnisse arrangiert" seien, stände Ihrer Rückkehr nichts im Wege. In diesem Sinne habe sich auch der Prinz von Preußen ausgesprochen usw. Zedlitz, der mich kennt, war durch meine Nähe sehr geniert und sprach oft so leise, daß ich ihn nicht gut verstand. Dennoch habe ich soviel gehört, daß ich den Faden des Gesprächs verfolgen konnte und das oben Mitgeteilte verbürgen kann. — Auf baldiges Wiedersehen. Der Frau Gräfin empfehlen Sie möglichst freundlich

Ihren

E. D.

85.

AUGUST BÖCKH AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 9. Oktober 1858.

Geehrtester Herr und Freund!

In der Eile schreibe ich Ihnen auf Ihren gefälligen Brief[1]) von gestern, damit meine Antwort noch mit dem heutigen Kurierzuge abgehe; da es schon gegen Abend ist, werde ich mich kurz fassen müssen.

Sie haben Ihre Abreise auf Mittwoch, den 13. des Monats, festgesetzt, um gleich Donnerstag, den 14., hier die erforderlichen Schritte zu tun. Dieser Tag scheint mir nicht gut gewählt; am folgenden Tage ist Königs Geburtstag, an welchem sich nicht viel verhandeln läßt, ungeachtet doch anzunehmen ist, daß sich die Verhandlungen leicht auf den folgenden Tag hinziehen könnten: Daher würde ich raten, Sie ließen noch einige Tage hingehen, da Ihnen doch wenig darauf ankommen kann, ob Sie einige Tage früher oder später hierher kommen.

Herrn von Humboldt habe ich vor etwa acht Tagen gesprochen; er erwähnte auch Ihre Angelegenheit, ging aber von der Ansicht aus, Sie würden nicht hierher kommen, ehe Sie eine schriftliche Konzession von dem Polizeipräsidium hätten. Ich versicherte ihm, daß Sie allerdings ohne weiteres zu kommen gedächten und daß dieser Ihr Entschluß auf einer Unterredung mit Herrn von Zedlitz beruhe; doch konnte ich ihn davon kaum überreden, und er wollte es nicht gutheißen. Mein eigenes Bedenken habe ich auch Herrn Franz Duncker bei zufälliger Begegnung geäußert. Indessen sind Sie zu besonnen, als daß Sie etwas unternähmen, auf dessen alsbaldiges Mißlingen Sie vorbereitet sein

[1]) Lassalles Brief vom 8. Oktober, auf den Böckh hier unmittelbar antwortet, ist abgedruckt in der „Frankfurter Zeitung", 23. Dezember 1910.

müßten; daher rate ich nicht ab. Was Humboldt betrifft, so bin ich überzeugt, daß er das Seinige tun wird. Wollte ich aber in diesem Augenblick in ihn dringen, so wäre die Folge höchstwahrscheinlich die, daß er mir oder durch mich Ihnen sagte, Sie möchten die Sache nicht überstürzen, und hierdurch würden Sie dann nur gehemmt werden, oder wenn Sie dennoch bei Ihrem Vorhaben blieben, ihn etwas vor den Kopf stoßen. Es ist daher besser, daß ich jetzt nicht mit ihm spreche; man muß ihn ohnehin etwas schonen und nicht zu sehr drängen. Haben Sie schon an ihn geschrieben, so erwarte ich, daß er mir Ihren Brief mitteile oder mich sonst davon in Kenntnis setze; und dann kann ich eher mit ihm verhandeln, wenn es noch nötig sein sollte.

Soviel in der Eile, nach augenblicklicher Überlegung der Sache. Etliche Tage früher oder später hoffe ich Sie dann rehabilitiert hier zu sehen. Uns geht es hier gut.

Mit der vorzüglichsten Hochachtung und Ergebenheit

Böckh.

86.

LASSALLE AN DEN POLIZEIPRÄSIDENTEN FREIHERRN VON ZEDLITZ-NEUKIRCH. (Konzept.)

Berlin, den 16. Oktober 1858.

Euer Hochwohlgeboren

sind so gütig gewesen, mir in der Unterredung vom 14. des Monats zu eröffnen, daß Sie zwar für den gegenwärtigen Moment auf meiner Abreise bestehen müßten, dagegen aber nach dem 15. November resp. nach Vollendung der bevorstehenden Wahlen[1]) gegen meinen weitern Aufenthalt hierselbst nichts mehr einzuwenden hätten.

Auf einen Zeitraum von vier Wochen beschränkt, hört meine Ausschließung von Berlin auf, eine Lebensfrage für mich zu bilden, welche sie allerdings im Interesse meiner wissenschaftlichen Tätigkeit darstellte, solange von einer dauernden Versagung des hiesigen Aufenthalts die Rede war. Diese Ausschließung sinkt gegenwärtig auf das Niveau eines, wenn auch in nicht geringem Grade empfindlichen, Zeitverlustes herab, in welchen ich mich jedoch selbstredend ergeben würde und müßte, wenn wirkliche Gründe, sei es in dem Interesse Eurer Hochwohlgeboren, sei es in dem meinigen, denselben notwendig machten.

Wenn aber diese Ausschließung in keiner Weise durch ein irgend in Betracht kommendes Interesse geboten sein, wenn sie vielleicht ledig-

[1]) Die Wahlen zum preußischen Abgeordnetenhaus, die ersten unter der „Neuen Ära", fanden im November statt.

lich auf einer irrigen Unterstellung beruhen sollte, so werden Eure Hochwohlgeboren selbst nichts einfacher finden, als daß ich mir erlaube, die Überflüssigkeit und Zwecklosigkeit der gedachten Maßregel im Interesse meiner durch sie bedrohten Arbeitszeit nachzuweisen.

Und dieser Fall liegt in der Tat vor.

Die beabsichtigte Maßregel geht von der Voraussetzung aus, daß ich mich an den bevorstehenden Wahlverhandlungen irgendwie beteiligen würde.

Und sicherlich, wäre dies meine Absicht und mir nach meinen politischen Prinzipien gestattet, so würde ich nicht nur weit eher diese Ausweisung über mich ergehen lassen, als denselben zuwiderhandeln, sondern es wäre dann sogar in meinem eigensten Interesse das klügste, durch eine vierwöchentliche Ausschließung von der Hauptstadt den dauernden Hindernissen für meinen hiesigen Aufenthalt zu entgehen, welche mir in jenem Falle aus meinem Verbleiben hierselbst entspringen würden.

In Wahrheit aber liegen zufällig die Verhältnisse so, daß ohnehin in Eurer Hochwohlgeboren Interesse so wenig wie in dem meinigen meine An- oder Abwesenheit in der genannten Zeit von irgendwelcher Folge ist. Ich nehme keinen Anstand, Eurer Hochwohlgeboren mit jener unverhüllten Freimütigkeit, die Eure Hochwohlgeboren an mir kennen und welche Männer selbst an Anhängern der entgegengesetztesten Ansichten zu achten pflegen, offen auszusprechen, daß — und zwar ganz abgesehen von meinem hiesigen Aufenthalt und der Ausweisungsmaßregel — meine politischen Überzeugungen und Prinzipien mir grade durch ihre über das Wesen und die Strebungen der Mittelparteien hinausgehende[n], extremere[n] Tragweite und Konsequenz es streng verbieten und unmöglich machen, mich an den gegenwärtig bevorstehenden Wahlverhandlungen irgend zu beteiligen.[1]) Sie machen es mir ferner ebenso tatsächlich unmöglich, bei den gegenwärtigen Preßverhältnissen und -Schranken irgendwie durch die Presse in dieser Frage tätig zu sein, als es andrerseits unter den gegenwärtigen Umständen jedem Blatte schlechterdings unmöglich sein würde, mir seine Spalten hierzu zu öffnen.

Was ich Eurer Hochwohlgeboren in den vorstehenden Zeilen zu schreiben die Ehre habe, hat nicht die Natur einer Transaktion oder zu einem Zwecke gebrachten Konzession. Weder halte ich mich für

[1]) Bekanntlich hatte die preußische Demokratie sich seit dem Juni 1849 von allen Wahlen grundsätzlich ferngehalten. Diesmal beteiligte sie sich zum erstenmal wieder, wenn auch nicht unter eigener Flagge. Dieses Kompromiß mit den Konstitutionellen, in das die große Mehrzahl der demokratischen Führer willigte, fand selbstverständlich die absolute Mißbilligung des revolutionären sozialistischen Demokraten Lassalle.

wichtig genug, daß Eure Hochwohlgeboren mit mir einzelnem in einer politischen Angelegenheit transigieren sollten, noch würde ich mich jemals durch Rücksicht auf irgendwelche zu erleidende Nachteile zu einer solchen Transaktion bestimmen lassen.

Was ich Eurer Hochwohlgeboren hier ausgesprochen habe, hat vielmehr die Bedeutung — und den vollen, unverbrüchlichen Wert eines Glaubensbekenntnisses, eines Glaubensbekenntnisses, das ich darlege mit dem vollen Freimut eines Mannes, der seit je eine Verleugnung seiner politischen Ansichten für seiner unwürdig gehalten hat, mit dem vollen Vertrauen eines Mannes auf die Loyalität des Empfängers, für den ausschließlich er diesen Brief schreibt, und endlich mit dem vollen Anspruch auf Glauben, zu welchem mich grade die inhaltliche Freimütigkeit dieses Glaubensbekenntnisses sowie mein Eurer Hochwohlgeboren bekannter Charakter und endlich die infolge der Unumwundenheit, mit der ich stets an meinen Überzeugungen festgehalten habe, hinreichend allgemeine Bekanntheit meiner Prinzipien berechtigt.

Zudem würde man mir schon verständigerweise nicht zutrauen wollen, ein Bekenntnis abzulegen, dessen Verletzung in kürzester Frist an den Tag treten und mir zu Schaden wie Unehre gleich sehr gereichen müßte.

Ich habe nach sorgfältiger Erwägung des Falls keinen Grund gesehen, weshalb ich diesmal Eurer Hochwohlgeboren gegenüber mein Glaubensbekenntnis mehr verheimlichen müßte, als ich es bisheran irgend jemand und auch bereits Eurer Hochwohlgeboren selbst gegenüber jemals verheimlicht habe. Oder richtiger ausgedrückt: ich habe keinen Grund gesehen, weshalb ich mit diesem Bekenntnis zurückhaltender sein müßte in einem Falle, in welchem mir dasselbe einigen Nutzen zu bringen geeignet ist, als ich es unbedingt in Fällen sein würde und bisheran jemals für mir erlaubt gehalten habe, in welchem mir nur wenn auch noch so große Nachteile aus demselben erwachsen sollten.

Da nun aber nach diesem Bekenntnis meine vierwöchentliche Ausschließung sich nur als eine gänzlich überflüssige Spazierreise darstellt, auf die man mich ohne jeden Grund und sachlichen Anlaß Ihrerseits, ohne jeden Wunsch meinerseits schicken würde, so kann ich mich wohl der Überzeugung hingeben, daß Eure Hochwohlgeboren mir diese Reise erlassen und mir schon von jetzt ab die unbehinderte Fortsetzung meines für meine wissenschaftliche Tätigkeit, insonderheit für die Bearbeitung meines Pythagoras,[1]) notwendigen hiesigen Aufenthalts gestatten werden.

---

[1]) Besonders Lepsius hatte Lassalle ermuntert, in der Art des Heraklit auch andere der alten griechischen Philosophen zu bearbeiten. S. oben Nr. 61. Lassalle ist niemals ernstlich an diesen Versuch herangetreten. Siehe auch oben S. 164.

87.

LASSALLE AN DEN POLIZEIPRÄSIDENTEN FREIHERRN VON ZEDLITZ-NEUKIRCH. (Konzept.)

Berlin, 16. Oktober 1858.

Euer Hochwohlgeboren

haben in der mündlichen Unterredung vom 14. des Monats mein sofortiges unbehindertes Hierbleiben von meiner Nichtbeteiligung an den bevorstehenden Wahlen abhängig gemacht.

Hätte ich die Absicht oder den innern Antrieb, mich an den in Rede stehenden Wahlen zu beteiligen, so würde ich keinesfalls auch nur entfernt daran denken, auf die Ausübung dieses mir zustehenden politischen Rechtes gegen eine solche Konzession zu verzichten. Da mich aber die bevorstehenden Wahlen nicht interessieren und ich selbst ohne jede Rücksicht auf den vorliegenden Fall an denselben nicht im geringsten teilzunehmen beabsichtige, so trage ich kein Bedenken, dies Eurer Hochwohlgeboren hiermit zur Kenntnis zu bringen, eine Tatsache konstatierend, nicht eine Verpflichtung übernehmend, und hoffe, daß Euer Hochwohlgeboren meinem sofortigen Verbleiben hierselbst kein weiteres Hindernis in den Weg legen werden.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Eurer Hochwohlgeboren

ergebenster

F. Lassalle.

88.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

Berlin, 16. Oktober 1858.

Eurer Exzellenz

bedrängte Zeit glaube ich besser zu schonen, wenn ich schriftlich, als wenn ich mündlich den Bericht über den momentanen Stand der Unterhandlungen zwischen Herrn von Zedlitz und mir mache.[1])

Noch Donnerstag mittag begab ich mich zu demselben. Die erste halbe Stunde hindurch bestand er auf meiner sofortigen Abreise, sich weigernd, mir irgendeinen Termin zu bezeichnen, an dem mir die Rückkehr freistehen solle, meine Ausweisung vielmehr als ein Faktum hinstellend, an dem nicht das geringste geändert sei und von welchem er selbst zur Zeit nicht wissen könne, wenn es sich jemals ändern werde. — End-

[1]) Vgl. hierzu P. Bailleu, Lassalles Kampf um Berlin a. a. O. S. 376, sowie Lassalle an Böckh, 17. Oktober 1858, in „Frankfurter Zeitung", 23. Dezember 1910.

lich eröffnete er mir, daß er nach Beendigung der Wahlen — er nannte dabei den 15. November — gegen meine Rückkehr nichts einwenden wolle.

Hätte ich in Düsseldorf eine Kenntnis davon gehabt, daß mit dem 15. November die Schwierigkeiten für mich gehoben sein sollten, so würde ich, so empfindlich mir auch nach drei Monaten verlorener Arbeitszeit der Verlust eines vierten Monats gewesen wäre, dennoch wahrscheinlich mich hierein ergeben haben. Indes war mir hiervon nichts bekannt und ebensowenig konnte ich dies aus dem verehrten Schreiben des Herrn Geheimrat Böckh entnehmen, in welchem mir zwar Temporisieren im allgemeinen angeraten, aber der Wahlen als meiner Erlösungsstunde durchaus nicht erwähnt wurde.

Jetzt aber nochmals abreisen zu sollen, fiel mir doppelt schmerzlich, und ich fuhr daher fort, in Herrn von Zedlitz zu dringen, indem ich ihm dabei zugleich meine aufrichtige Verwunderung über den Kausalnexus zwischen den Wahlen und meiner Ausweisung aussprach, da mich ohnehin meine Ansichten hinderten, mich an denselben zu beteiligen. Hierauf erwiderte er, daß, wenn ich ihm dies schriftlich erklären wolle, er von meiner Ausweisung abzustehen gesonnen sei. Ich entgegnete, daß meine Nichtbeteiligung an den Wahlen eine Tatsache und Konsequenz meiner eigenen Gesinnungen sei und ihm nur als solche von mir ausgesprochen worden sei, daß ich sie aber niemals als eine Verpflichtung und Transaktion ihm gegenüber eingehen könne. Nur mit dieser scharf markierten Unterscheidung würde ich ihm auch in einem Briefe eine solche Erklärung zukommen lassen. Herr von Zedlitz erklärte, auch hiermit einverstanden zu sein. Er bezeichnete mir den Sonntag als den Termin, bis zu welchem ich ihm den Brief zu übersenden hätte.

Infolgedessen habe ich nun heut auf den Rat des Herrn Geheimrat Böckh und auf dessen Zimmer das in Abschrift beigefügte Schreiben an Herrn von Zedlitz[1]) entworfen, das ich ihm morgen früh überschicke.

Hoffentlich genügt ihm dasselbe, da ich, wie Eure Exzellenz selbst finden werden und wie dies auch die bestimmte Ansicht des Herrn Geheimrat Böckh war, unmöglich mit Ehren weitergehen konnte.

Ich sehe nun der Antwort des Herrn von Zedlitz entgegen, von welcher ich nicht verfehlen werde, pflichtschuldigst Eurer Exzellenz ergebenste Mitteilung zu machen.

In den Gefühlen dankbarster Ehrfurcht

Eurer Exzellenz

ergebenster

F. Lassalle.

---

[1]) Vermutlich handelt es sich um den kürzeren der beiden Entwürfe von Briefen an Zedlitz vom 16. Oktober. S. oben Nr. 87.

89.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

Berlin, 22. Oktober 1858.

Eurer Exzellenz

beehre ich mich beiliegend Abschrift des gestern abend erhaltenen Schreibens des Herrn von Zedlitz[1]) zu überreichen, bei welchem ich mich vorläufig beruhigen zu können glaube. Ich verdanke nun dem hochherzigen Schutze Eurer Exzellenz die glücklich erlangte Ruhe! Ist es mir auch nicht möglich, Eurer Exzellenz erschöpfend den Dank darzulegen, den ich Eurer Exzellenz ebenso schulde als widme, so wird es mir doch ein Gemütsbedürfnis sein, Eurer Exzellenz in den nächsten Tagen meine Aufwartung machen zu dürfen, um Ihnen diesen Dank für die mir durch Eurer Exzellenz Güte und Hochherzigkeit wiedergeschenkte wissenschaftliche Muße wenn auch nur in unverhältnismäßig schwachen Worten aussprechen zu können.

In den Gefühlen tiefster und dankbarster Ehrfurcht

Eurer Exzellenz gehorsamster

F. Lassalle.

90.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Original.)

Freitags, [22. Oktober 1858.]

Ich freue mich, daß jetzt endlich erlangt ist, was Sie für Ihre schöne, literarische Tätigkeit beruhigen kann. Ich habe den Glauben, daß der Herr Präsident von Zedlitz ganz nach seinen eigenen, mir während Ihrer Abwesenheit freundlich geäußerten Ansichten gehandelt hat. Dem Regenten [Königliche Hoheit][2]) hatte ich schon am Begräbnistage Varnhagen von Ense[s][3]) und später der Geheimrat Illaire neue, dringende Vorstellungen gemacht. Ihr mir für die künftige Woche angekündigter Besuch wird mir sehr angenehm sein.

Hochachtungsvoll

Ihr gehorsamster

A. von Humboldt.

[1]) Zedlitz' Antwort vom 19. Oktober gestattete Lassalle, in Berlin zu bleiben unter der Bedingung der Enthaltsamkeit von „jeder politischen Tätigkeit".

[2]) Die beiden in Klammern gesetzten Worte könnten möglicherweise auch anders entziffert werden. Vgl. oben S. 176 Anm. 2.

[3]) Varnhagen von Ense, in dessen Hause Lassalle gern verkehrt hatte, und dessen Nichte Ludmilla Assing, wie ihre im Nachlaß zahlreich vorliegenden Briefe zeigen, sich zeitweise mehr, als ihm lieb war, zu ihm hingezogen fühlte, war am 10. Oktober gestorben.

91.

PETER GERHARD ROESER [1]) AN LASSALLE. (Original.)

Köln, den 9. Dezember 1858.
Petersschulgasse Nr. 8.

Lieber Lassalle!

Ihrem Wunsche nachkommend, recht bald etwas von mir hören zu lassen, erlaube ich mir, Sie mit diesem Briefe zu belästigen. Nach unserem Abschied in Berlin reiste ich bis Braunschweig, wo ich von den dortigen Zigarrenarbeiter[n] sehr freundlich aufgenommen wurde. Ebenso den folgenden Tag in Hannover. Samstag, den 20. November, kam ich nach Dortmund zu Becker,[2]) der mich bis den folgenden Tag nachmittags 4 Uhr dahielt, und war abends 9 Uhr in Köln. Ich fand meine Frau so schwach und abgefallen, daß ich sie kaum wieder erkannte; sie kränkelt fortwährend und ist nicht mehr so stark, den Kochtopf auf den Ofen heben zu können. — Nachdem wir uns, nach der ersten Begrüßung, ein wenig erholt, erzählte mir meine Frau zuerst, wie Sie so nobel und freundlich während der ganzen Dauer meiner Haft für sie gesorgt, so treu Ihr Versprechen gehalten haben. Es ist daher meine heiligste und auch gern erfüllte Pflicht, Ihnen, lieber Freund, meinen innigsten, tiefgefühlten Dank abzustatten, einen Dank, den ich nicht in Worte zu kleiden vermag — der aber gewiß in Ihrem eigenen Herzen und Bewußtsein, Ihre Pflicht erfüllt und Unglückliche unterstützt zu haben, wiedertönen wird.

So schmerzstillend indes auch diese Beweise der Teilnahme auf mich gewirkt haben, ebenso entmutigend sind gleichwohl die nächsten Aussichten in die Zukunft.

Es ist Zeit, daß ich selbst wieder für mich und meine Frau sorge, Zeit zu zeigen, daß, wenn auch meine physischen Kräfte gewichen, doch die moralischen erhalten geblieben, sich gehoben und gestärkt haben. Beides zu zeigen wird mir aber dennoch sehr schwer, wenn nicht unmöglich werden.

Einesteils hat meine Gesundheit während der $7^1/_2$jährigen Haft so sehr gelitten, daß ich als Zigarrenarbeiter meine Existenz durchaus nicht mehr erringen kann, vielmehr darauf hingewiesen bin, meinen Lebensunterhalt durch eine Beschäftigung mehr im Freien und bei größerer Bewegung zu suchen — und zum andern wird mein früheres politisches Wirken mir große Hindernisse schaffen. Zwar haben unsere Bekannten mir versprochen, mir nach Kräften zur Erlangung einer

[1]) Roeser war nach Ablauf seiner Festungshaft in Freiheit gesetzt worden.
[2]) Hermann Becker, s. oben Nr. 52 und 55.

Stelle behilflich zu sein. Aber es können, bis daß ich eine Stelle erhalte, immer zwei bis drei Monate vergehen; wovon aber soll ich bis zu der Zeit, daß ich mein Brot wieder selbst verdienen kann, mit meiner Frau leben? Sie sind der einzige, der so gütig war, mich noch ferner zwei bis drei Monate unterstützen zu wollen; hier aber war niemand so erkenntlich, mir ein solches Versprechen zu geben. Im Gegenteil, man ist sehr froh, daß diese Last und Ausgabe endlich aufhöre! — und man ist noch immer ungehalten wegen dem Ihnen bekannten Briefe. So sehe ich nun einer trostlosen Zukunft entgegen, wenn ich nicht bald so glücklich bin, eine Stelle zu bekommen; meine entbehrlichen Kleider habe ich schon versetzen lassen, um die drei Wochen, die ich jetzt hier bin, leben zu können, und ich hätte schon Möbel verkaufen müssen, wenn wir die Unterstützung von 5 Rt., die ich von Ihnen erhalten, nicht noch zur rechten Zeit in der verflossenen Woche erhalten hätten. Ich möchte so gern wieder tätig sein, mein Brot verdienen, um so mehr, da man hier so miserabel war, während meiner Haft, wo ich mich nicht gegen Verleumdungen schützen und verteidigen konnte, zu sagen: ich hätte nur auf Kosten der Partei leben und nicht arbeiten wollen. — Ich habe bis 1842 in Aachen, Düsseldorf und hier auf den Fabriken gearbeitet, kann jedem, der es wünscht, die besten Zeugnisse meines fleißigen und guten Betragens vorlegen. Im Jahr 1842 starb mein Schwiegervater, und da zur selben Zeit die Herren Stommel fallierten, so fing ich mit dem Nachlaß des Schwiegervaters, mit zirka 500 Rt., selbständig an; mein damaliger Nachbar, Herr Münsch, wird es mir gewiß bezeugen, daß ich bis zum Jahre 1849 ein ruhiger, fleißiger Geschäftsmann war. Erst im Jahr 1850, wo ich die Angelegenheiten des Arbeiter-Vereins und die des Bundes[1]) zu besorgen hatte, gab ich, da ich durch die Krise von 1847 Verluste erlitten hatte, das Geschäft wieder auf und arbeite[te] bis zu meiner damaligen Krankheit bei dem Kaufmann Töller auf der Ehrenstraße hier, wieder als Zigarrenmacher. Da meine Krankheit mir das Sitzen bei der Arbeit nicht länger erlaubte, da ich oft tagelang laufen mußte, um Geld für die vielen Flüchtlinge zu sammeln, und dann noch mich bis spät in die Nacht mit Schreiben im Interesse der Partei beschäftigen mußte, so wurde ich dann und wann mit Geld unterstützt, um nicht hungern zu müssen. Diese Unterstützungen fielen aber so karg aus, daß ich nicht imstande war, mir ein Paar Stiefel machen zu lassen; ich mußte eines Tages zu Otto gehen, dem seine Schuhe anziehen, weil ich nicht länger im schlechtesten Wetter mit nassen Füßen herumlaufen konnte; — endlich erbarmte sich der Schuhmacher Heimann und schenkte mir ein Paar neue Vorschuh.

[1]) Der Kommunistenbund. Vgl. die Einführung S. 7 f.

Diese so ärmlichen Unterstützungen habe ich beinahe $^3/_4$ Jahr erhalten bis zu meiner Verhaftung, und weil ich sie erhalten, erhalten für die vielen Arbeiten, die ich besorgte, so glaubt man mich auf die gemeinste Weise mit Kot bewerfen zu dürfen! — zum Dank für meine dreijährige politische Tätigkeit. Es mag richtig sein, daß ich besser den p. Brief nicht geschrieben hätte, Sie hatten recht, als Sie mir sagten: Wenn andre Schuften sind, so gibt Ihnen das nicht das Recht, es auch zu werden! Wer aber trägt die Schuld? Die sogenannten Herren, nicht ich. — Ich war redlich und treu bis zum letzten Tage meiner Haft. — —

Erlauben Sie mir nun noch, daß ich so kurz als möglich Sie damit bekannt mache, wie ich gewissermaßen dazu gezwungen wurde, den p. Brief zu schreiben; ich muß weit ausholen und bitte demnach um Ihre Nachsicht. Meine dreijährige politische Tätigkeit war eine solche, daß ich jeden gegen mich aufrufen und fragen darf: Habe ich je im Interesse der Partei gefehlt, habe ich nicht den Arbeiter-Verein während der Dauer seines Bestehens so geführt, daß jedes Mitglied mit mir zufrieden war? Und ist es nicht am besten dadurch bewiesen, daß man mit mir zufrieden, weil ich immer wieder zum Vorsitzenden des Vereins wiedergewählt wurde? —

Ebenso war mein Verhalten in Sachen des Bundes und während der Untersuchungshaft; ich habe alles, was ich auf mich nehmen konnte, auf mich genommen, habe alles, was in meinen Kräften war, getan, um womöglich meine Mitangeklagten freisprechen zu hören. Es wurden mir während des Prozesses die heiligsten Versprechungen gegeben, für mich und meine Frau zu sorgen. Wie aber wurden diese Versprechungen gehalten? Im Jahr 1853 erhielt ich im März, Juli und Oktober, also schon im ersten Jahre nach der Verurteilung keine Zulage; am 10. November desselben Jahres wurde ich sterbenskrank und erhielt erst, nachdem ich sieben Briefe geschrieben, am 21ten 10 Rt. und von da an bis zum 18. März 1854 keinen Pfennig. So lag ich nun krank und elend im höchsten Grade, mußte mit einem Essen vorlieb nehmen, wodurch ich den letzten Rest meiner Gesundheit einbüßte. Es gibt, wie ich Ihnen schon bei meinem Besuche in Berlin sagte, keine scheußlichere Lage, als Staatsgefangener mit 5 Rt. monatlicher Einnahme zu sein. Vom 18. März 1854 bis zum Januar 1855 erhielt ich wieder jeden Monat 10 Rt. Ich muß mir nun die Frage erlauben: Wenn es im Jahre 1854 eineinviertel Jahr nach meiner Verurteilung noch möglich war, diese regelmäßige Zulage mir zu schicken, an wem lag es denn, daß ich gleich zuvor vier Monate nichts erhielt? Zu einer Zeit, wo doch die Teilnahme noch größer war? — Ich habe mich jetzt hier nach allen Seiten erkundigt, wie dies gekommen, und die Arbeiter sagten mir: Nachlässig-[keit], Lauheit und gewissermaßen auch Feigheit der Führer waren

schuld, daß es so gekommen; hätte es ein ganz zuverlässiger Mann auf sich genommen, hätte er die Unterstützungen, die für Euch gezeichnet waren, selbst gesammelt und verwaltet, dann würde es nie an Mitteln für Euch gefehlt haben. — Vom Januar 1855 bis zum Juni 1856 wurde die Zulage mehr und mehr geschmälert, ich erhielt nur noch 4 bis 5 Rt. und wiederholt im Jahre 1858 wie auch 1856 zwei Monate nacheinander kein Geld; Sie werden sich dessen vielleicht noch aus den Briefen, die ich damals an Sie geschrieben, und worin ich so dringend um Ihre Unterstützung gebeten, erinnern. In den Jahren 1857 und 1858 war es nicht besser, ich habe monatelang nichts erhalten, und nie mehr als 4 bis 5 Rt. Die Art und Weise, wie ich unterstützt wurde, war für mich empörend und demütigend! Man schickte mir im Herbst 1853 einen Winterrock, woran der Stoff so grob war, wie er kaum von den Zuchthäuslern gröber getragen wird; — Herr E. schickte mir im Jahr 1855 ein Sommerröckchen mit ausgebesserten Armen, der wohl zum Kontor-Rock, aber gewiß dem ärmsten Arbeiter zum Sonntagsrock zu schlecht gewesen wäre. Mein Vater war zwar nur ein Webermeister, dem, wenn die Fabriken schlecht gingen, nichts übrig blieb, aber er hat mich nie so schlecht gekleidet, wie man es hier getan hat. Seit meiner Selbständigkeit aber habe ich mich immer anständig kleiden können, habe lieber Entbehrungen mir auferlegt, als daß ich mich schlecht kleidete. Die Staatsgefangenen, mit denen ich in den sechs Jahren zusammen gesessen, hielten sämtlich darauf, sich anständig zu kleiden, sie waren in beiden Festungen, in denen ich saß, dazu gezwungen, da die Festungen nicht allein vom Militär, sondern auch von Zivilisten bewohnt werden. Gleich zuvor, ehe ich den p. Brief geschrieben, erhielt ich einen Brief von meiner Frau, worin sie mir schrieb, daß sie aufs schnödeste wie eine Bettlerin, die Almosen holt, behandet wurde! Sie hatte in zwei Monaten kein Geld erhalten, war schon neunmal in einem Monate, trotzdem sie damals krank war, herumgegangen, mußte sich leiten lassen, um diese Gänge machen zu können, und man hatte nicht einmal die Einsicht, ihr die ärmliche Zulage zu bringen. — Mein Bruder und ein ganz zuverlässiger Arbeiter schrieben mir: hier ist von Teilnahme auch nicht mehr die Spur, man möchte sehr gern vergessen, was in vergangenen Tagen geschehen, und wir raten Dir, wenn Du nicht zuletzt ohne alle Unterstützung bleiben willst, an Herrn B., der vollständig Bourgeois geworden, einen indirekten Drohbrief zu schreiben. Ich lag damals wieder krank, hatte Doktor und Apotheke zu bezahlen, hatte in zwei Monaten kein Geld erhalten und schrieb den Brief, nicht um zu denunzieren, sondern einzig und allein, um dadurch das äußerste Elend abzuwenden. Die Regierung hatte mir wiederholt, und zuletzt, als Sie den Paß ins Ausland verlangten, um die Pariser Ausstellung zu

besuchen,[1]) die glänzendsten Anerbietungen gemacht, wenn ich ihr die Clique in der Rheinprovinz und namentlich Herr[n] Lassalle überliefern wollte. — Ich habe diese Offerten trotz Krankheit und Elend immer so abgewiesen, wie es meine Pflicht war,[2]) und so habe ich auch nie daran gedacht, irgend jemand auch nur im entferntesten kompromittieren zu wollen; ich habe, ich darf es frei und offen sagen, als Ehrenmann gegen alle Bekannten und Freunde[n] gehandelt und habe nur, ich wiederhole es, den Brief geschrieben, in der Voraussetzung, daß ich dadurch meine Leiden mildere, um nicht aus Mangel an Mitteln zugrunde zu gehen; dann aber auch schrieb ich unter dem Einflusse der Nachrichten, die ich von den Meinigen erhalten hatte. Hätte der Assisenhof mich zum Zuchthause, ja zum Tod verurteilt, ich würde meine ganze Kraft aufgeboten haben, um meine Strafe möglichst standhaft zu überstehen; aber daß meine Freunde durch die Entziehung der nötigen Existenzmittel meine Strafe hundert-, ja tausendfach verschärften, daß sie mich zwangen, eine Nahrung zu mir nehmen zu müssen, die mir Tag und Nacht die heftigsten Schmerzen verursachte, das war unerträglich, dazu gehörte ein geduldigerer Magen, wie ich ihn besitze. — Im Sommer 1856 wurde der Fähnrich Dommig von Magdeburg nach Stettin disloziert; er sagte mir, daß Bürgers, der damals schon in Magdeburg war, monatlich vom Kölner Komitee 12 Taler erhielt; also zu derselben Zeit, wo ich zwei Monate nichts erhalten; und von Reiff,[3]) der mit Bürgers und Nothjung zusammen in Glatz war, erfuhr

[1]) 1855.

[2]) Hier sagt Roeser nicht die Wahrheit. Er hat 1853 oder 1854 nach einem mißglückten Fluchtversuch, um eine Besserung seiner Lage zu erreichen, umfangreiche Aussagen gemacht. Es besteht darüber im Geheimen Staatsarchiv ein Aktenstück des Berliner Polizeipräsidiums: Verhandlungen infolge Anerbietens des Zigarrenmachers Roeser, der Regierung Entdeckungen über Kommunistenverbindungen zu machen. (Rep. 30. Berlin, C. Pol. Präs. Tit. 94.) Erst eine gründliche Nachprüfung der hier von ihm gemachten Mitteilungen, die dem Herausgeber noch nicht möglich war, würde ergeben können, ob Roeser damals der Polizei wirklich Dinge mitteilte, die unter dem Gesichtspunkt der Partei Schaden stiften konnten. Um gegen Lassalle, den die Behörde so gern festgesetzt hätte, Belastungsmaterial aus ihm herauszuholen, wurde damals extra der Polizeidirektor Raffel aus Düsseldorf zu ihm nach Stettin geschickt. Daß er aber nicht sehr Wesentliches vorbrachte, ergibt sich aus einem Bericht Raffels vom 12. Februar 1854, in dem es heißt: „Wenn gegen Lassalle weiter nichts unternommen werden kann, so dürfte es doch gelingen, ihn wegen Begünstigung der Flucht des Postsekretärs Heyn auf einige Zeit einzusperren und zur Strafe zu bringen." Jedoch es kam deswegen gegen Lassalle zu keinem Verfahren. Roeser sagte damals über Lassalle auch noch aus: die Arbeiter in Köln hielten ihn für einen Egoisten und schimpften ihn Juden.

[3]) W. J. Reiff war ebenfalls im Kommunistenprozeß zu 5 Jahren Festung verurteilt worden. Auch er wendete sich aus der Haft an Lassalle mit der Bitte, Geld zu schicken, und erhielt es.

ich, daß Bürgers zu der Zeit einmal 30 Rt., sage dreißig Taler daliegen hatte, wo er und Nothjung nicht einen Silbergroschen für Brot hatten. —

Ich sprach hierüber diese Tage mit einem Bekannten; er antwortete mir ganz gemütlich: Bürgers ist ein gebildeter Mann, der größere Bedürfnisse wie ihr andern hatte, wir mußten ihm deshalb mehr schicken! Was sagen Sie zu dieser Unparteilichkeit, ist sie nicht köstlich?!— Nachdem ich Sie nun mit der Wahrheit, wie es dem Mann ziemt, offen und ohne alle Schminke, bekanntgemacht, bitte ich recht sehr: mir doch nächstens Ihre Antwort mitteilen zu wollen. Ich appelliere an Sie wie an eine Autorität, und werde mich Ihrem Rat und dem, was Sie mir sagen werden, unterwerfen.

Schließend danke ich Ihnen nochmals für all das Gute, das Sie mir und meiner Frau erzeigt haben, und bitte es gütigst zu entschuldigen, daß ich Ihnen den Brief unfrankiert sende, meine Mittel erlaubten nicht, ihn zu frankieren.

Schenken Sie dem Arbeiter, der mit mir bei Ihnen war, nicht zu viel Vertrauen, ich habe hier manches von ihm gehört, wonach er kein Vertrauen verdient.

Empfangen Sie herzlichste Grüße von meiner Frau und von

Ihr[em]

Roeser.

92.

HEINRICH BRUGSCH[1]) AN LASSALLE. (Original.)

[undatiert 1858.][2])

Mein lieber Lassalle!

Versprochenermaßen schreibe ich Ihnen. Der Fürst[3]) will Sie durchaus sehen; eine gelegentliche Erwähnung Ihres Namens sowie die Briefe

[1]) Heinrich Brugsch (1827—1894), der bekannte Ägyptologe, war im März 1858 von seiner zweiten Forschungsreise in Ägypten nach Berlin zurückgekehrt, und, wie Lassalle ein Günstling Humboldts und Böckhs, bald mit diesem bekannt und vertraut geworden. Vgl. dazu Heinrich Brugsch, Mein Leben und mein Wandern, 2. Aufl., Berlin 1894, S. 232 f. sowie oben Einführung S. 19 f.

[2]) Fast alle Briefe von Brugsch sind undatiert. Doch ersehen wir aus Lassalles Briefen an die Gräfin Hatzfeldt, daß ihr intimster Verkehr in die Zeit von 1858 bis 1859 anzusetzen ist.

[3]) Fürst Hermann von Pückler-Muskau (1785—1871). Vgl. über Lassalles Beziehungen zu ihm Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. I 1921, S. 253 ff. 1846 hatte der Fürst auf Lassalles Veranlassung sich tatkräftig für den kranken Heinrich Heine eingesetzt. Die Wiederanknüpfung der alten Beziehungen erfolgte durch Vermittlung von Brugsch.

des unglücklichen Dichters, voll von Lob für den Fürsten, reichten hin, sein ganzes Interesse für Sie wieder zu erwecken. Der Fürst bleibt bis Mittwoch hier, um dann nach Branitz abzugehen. Eilen Sie daher sich ihm vorzustellen (Hôtel de Russie, au Ier No. 18) — Ihret- oder meinetwegen? teuerster Freund.

Eben habe ich dem vortrefflichen Fürsten Ihren Herakleitos bringen müssen.

Ganz Ihr

H. Brugsch.

93.

FÜRST PÜCKLER-MUSKAU AN LASSALLE. (Original.)

Mittwoch abend. [undatiert].

Bester Herr Doktor!

Mit größter Bereitwilligkeit werde ich Ihrer gütigen Einladung zu geistiger und körperlicher Labung Freitag abend Folge leisten — schon sehr erfreut, daß Sie sich der guten altfranzösischen Sitte des Soupers anschließen, denn beim Schein der Lichter statt am Tage zu essen, halte ich wörtlich für gastronomische Aufklärung.

Ergebenst

Pückler.

94.

ADOLF STAHR AN LASSALLE. (Original.)

Leipziger Platz 3.
Berlin, 18. Dezember 1858.

Hier, wertester Herr Doktor, erfolgt der Sickingen zurück, mit einigen Randnoten, die ich anheimstelle. Wenn ich von der Stelle S. 100—107[1]) absehe, der nur meines Erachtens ein Kaiserschnitt abhelfen kann — so ist in der Komposition alles gut „ökonomiert", wie unser alter Stagirit sagt, und meine Ausstellungen bedeuten nur Partikularitäten.

Wichtiger ist die Art, wie die Katastrophe herbeigeführt wird. Diese ist, leider, historisch, ein Fehler, eine Dummheit! und es steht ge-

[1]) In das Exemplar der Bühnenausgabe, das Stahr an Lassalle zurückgab, schrieb er auf S. 100: „Von hier bis S. 108 ist Kürzung absolut notwendig." Auch sonst finden sich darin mancherlei kritische Bemerkungen und stilistische Verbesserungsvorschläge von Stahrs Hand.

schrieben: *φιλοσοφώτερον καὶ σπουδαιότερον ποίησιν ἱστορίας!* Die *ἁμαρτία*, an der der Held zugrunde geht, ist eine *μεγάλη* zwar, aber es ist eine Verstandes-*ἁμαρτία*, keine sittliche Schuld.

Weiteres mündlich!

Der Ihrige

Ad. Stahr.

95.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

[Januar oder Februar 1859.]

Gegenwärtig bin ich im Begriff, meine im vorigen Jahre[1]) Eurer Exzellenz mitgeteilte Tragödie Franz von Sickingen dem Buchhandel zu übergeben. Indem ich hierzu schreite, empfinde ich es als ein tiefes Bedürfnis meines unauslöschlichen Dankgefühls gegen Eure Exzellenz, welches freilich auch hierin noch lange keinen erschöpfenden Ausdruck findet, dies erste Werk, das ich wieder dem Publikum übergebe, — falls Sie mir die Ehre erzeigen, mir dies zu gestatten — Eurer Exzellenz als ein schwaches Zeichen meiner unbegrenzten Verehrung zu widmen.

Da ich jedoch hiebei ganz frei von jedem Zwecke der Ostentation und Eitelkeit lediglich meinem Herzensbedürfnisse folge, so würde ich selbst Eure Exzellenz um nichts mehr bitten, als darum, daß Eure Exzellenz, falls Sie etwa aus irgendwelchem Grunde die Widmung ungern sehen, dieselbe ohne Rücksicht ablehnen. Ich werde auch hierin eine Ehre für mich erblicken, die Ehre, daß Eure Exzellenz ebenso fest wie ich überzeugt sind von dem reinen und unpersönlichen Dank- und Huldigungstriebe, der meiner Darbringung allein zugrunde liegt.

Möge die Gesundheit Eurer Exzellenz gleichen Schritt halten mit meinem Wunsche.

In tiefster Ehrfurcht . . .

96.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Original.)

Mittwochs. [Januar oder Februar 1859.]

Da Sie, teurer Lassalle, Offenherzigkeit wünschen und Ihr neues Werk ein meinen Studien ganz fremdes Fach, das dramatische, berührt, gegen welches das hyperkritische Berliner Publikum feindlich

[1]) S. oben Nr. 82.

gepanzert ist, so bitte ich Sie, mir ein anderes Mal etwas Philologisch-Philosophisches zu widmen. Ich darf bei Ihnen nicht Argwohn der Feigheit besorgen. So unrecht werden Sie mir zu tun nicht imstande sein. Also jetzt noch keine Dedikation.

Freundschaftlichst

Ihr

A. Humboldt.

97.

LASSALLE AN ALEXANDER VON HUMBOLDT. (Konzept.)

[Januar oder Februar 1859.]

Die Zeilen, mit denen mich Eure Exzellenz geehrt haben, haben mich zu tief gerührt, als daß ich mich nicht gedrungen fühlen sollte, Eurer Exzellenz meinen besondern Dank für dieselben als Rückäußerung auszusprechen. Jedes Mißverstehen Eurer Exzellenz ist mir um so ferner, als Eurer Exzellenz Entscheidung eigentlich mit meinem eigenen Gefühle zusammentrifft. Ich war selbst zweifelhaft über das Geeignete der Darbringung einer Dichtung und griff zu dieser Darbringung nur deshalb, weil dies die erste Publikation ist, die sich mir bietet. Also auf mein nächstes philosophisches oder philologisches Werk, das ich mich bemühen werde, des Mannes, dem ich es verehren darf, möglichst würdig zu machen!

In tiefster Ehrfurcht...

98.

ALEXANDER VON HUMBOLDT AN LASSALLE. (Original.)

Donnerstags. [17. Februar 1859].

Ich danke Ihnen, teuerster Herr Doktor, freundschaftlichst nicht bloß für die so lebenskräftige historische Tragödie, sondern auch für die Zartheit Ihres Briefes, um mir jede mögliche Unannehmlichkeit zu vermeiden. In dieser Einleitung hat mir sehr gefallen, was Sie über die Schillersche Behandlung des historischen Dramas sagen, p. XIII. Die jetzt gedruckte Tragödie wird ernst und ganz von mir gelesen werden, sobald ich etwas Muße gewinne.

Ihr

A. Humboldt.

99.

FÜRST PÜCKLER-MUSKAU AN LASSALLE. (Diktat, das Nachwort von Pücklers Hand.)

Schloß Branitz, den 21. Februar 1859.

Bester Herr Doktor!

Ihre Tätigkeit ist in der Tat bewunderungswürdig. Kaum sind Sie aus den tiefsten Schachten der Philosophie, wo Sie jahrelang mit Ihrer leuchtenden Fackel labyrinthische Gänge am sichern Leitfaden Ihres scharfen Geistes durchwandert, wieder heraufgestiegen, so begegne ich Ihnen von neuem im tragisch-ernsten Reich der Melpomene, wo Sie, diesmal als Poet, mit immer gleichem Talent dem deutschen Volk große Gedanken und ergreifende Szenen aus einer der merkwürdigsten Epochen seiner Geschichte mit guter Anwendung auf heute höchst eindringlich vorführen.

In kritische Erörterungen über dies wichtige Werk mich einzulassen, bin ich zu schwach und begnüge mich, was meine eigne Teilnahme dafür betrifft, mit Anführung der Tatsache, daß ich eine halbe Stunde nach Mitternacht Ihre Tragödie zu lesen begann und mich nicht eher davon trennen konnte, als bis ich, um $^1/_2$5 Uhr früh, bis zum Ende derselben gekommen war, ohne einen Augenblick Ermüdung gefühlt zu haben.

Meinen besten Dank also für den Genuß, den Sie mir gewährten, und meinen aufrichtigsten Glückwunsch zu diesen genialen Leistungen, die uns für die Zukunft noch viel Gediegenes und Schönes erwarten lassen.

Ein Laie in der Kunst und ein frère ignorantin in der Wissenschaft, kann mein Lob nur wenig Wert für Sie haben. Es ist aber wenigstens unbefangen, parteilos, und ich hoffe, gleiches Lob bald viel tiefer eingehend von kompetenterer Seite gedruckt zu lesen.

Mit freundlichster Empfehlung und Hochachtung

Euer Wohlgeboren ergebenster Diener

H. Pückler.

P. S. Dieser Brief, den ich längst in Ihren Händen glaubte, ist durch Versehen fast einen Monat liegen geblieben und nur erst wieder bei Ordnung meines Portefeuille, behufs der Abreise, mir wieder zu Gesicht gekommen. Verzeihen Sie daher die verspätete Antwort.[1])

[1]) Drei Briefe Lassalles an den Fürsten aus dem Jahre 1862 bei H. Oncken, Neue Lassalle-Briefe, im Archiv für Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung, Bd. IV (1914), S. 462 f.

100.

DAVID FRIEDRICH STRAUSS [1]) AN LASSALLE. (Original.)

Heidelberg, 28. Februar 1859.

Geehrter Herr!

Sie haben mich durch die freundliche Zusendung Ihres „Franz von Sickingen" abermals zum Dank verpflichtet. Es hat mir Freude gemacht, die mir durch längere Beschäftigung teuer gewordenen Personen nun auch in poetischer Gestalt vor mir zu sehen. Die Figuren sind so groß, die Zeit so gewaltig und die Interessen, die sie vertreten, so sehr auch noch die unsrigen, daß sich gewiß jeder ein Verdienst erwirbt, der sie in der Art, die ihm gegeben ist, zur Anschauung der Gegenwart bringt. Daß Ihre Dichtung in dieser Weise ersprießlich wirken wird, ist außer Zweifel.

Wenn Sie nun aber von mir ein genaueres Urteil über dieselbe verlangen, so trauen Sie mir mehr Urteilsfähigkeit zu, als ich in Anspruch nehmen kann. Ich habe mich wohl ja zuweilen mit ästhetischen Dingen beschäftigt, doch immer nur als Dilettant, und insbesondere, wenn es sich um eine dramatische Komposition handelt, fehlt es mir an Übung des Blicks. Ich kann Ihnen daher nur einzelne Bemerkungen geben und tue auch dies lediglich, um Ihnen zu zeigen, daß ich Ihre Arbeit mit Aufmerksamkeit gelesen habe, nicht als glaubte ich, Ihnen etwas sagen zu können, was nicht auch jeder andere hätte aufbieten mögen.

Ich knüpfe an dasjenige an, was Sie S. XIII und XIV ihres Vorworts ausführen; denn dort liegt ja wohl der Schlüssel Ihrer Dichtung. Ganz einverstanden bin ich mit dem Faktischen, daß die Seele der dramatischen Handlung bei Schiller (wie bei Shakespeare) doch zuletzt das Persönliche sei. Statt dessen wollen Sie zum eigentlichen Subjekte der Tragödie die großen Kulturgedanken der geschichtlichen Wendeepochen und deren Kampf gemacht wissen. Auch damit kann ich noch einverstanden sein; es wird nur darauf ankommen, wie dabei verfahren werden soll. Sie wollen dabei so verfahren wissen, daß es sich in der Tragödie nicht mehr um die Individuen als solche handele, sondern um sie nur noch als Träger und Verkörperungen jener Gegensätze des allgemeinen Geistes. Dabei glauben Sie aber doch noch immer, Individuen, selbst

[1]) David Friedrich Strauß (1808—1874), der Begründer der junghegelschen Schule, der berühmte Verfasser des Leben Jesu und der Biographie Ulrichs von Hutten. Diese hatte Lassalle, noch während er an seinem Drama arbeitete, kennen gelernt. Er hatte Strauß schon den Heraklit übersandt und dieser hatte in seinem Dankbrief ausgesprochen, er zweifle nicht, bei der Lektüre manches Rätsel gelöst zu finden, das uns bisher noch das Verständnis dieses tiefen Geistes und damit des Entwicklungsgangs der griechischen Philosophie in der älteren Zeit so schwierig machte.

derb realistisch bestimmte, geben zu können. Hierauf natürlich kommt alles an. Wer dürfte behaupten, daß es unmöglich sei? Wer aber möchte leugnen, daß es äußerst schwierig sei? In seinem Marquis Posa hat es Schiller versucht; er hat später den Versuch nicht wiederholen mögen. Und doch bleibt seine Szene zwischen Posa und Philipp groß und ergreifend. Ihre Szene zwischen Franz und Karl erinnert nicht unwürdig an jene Schillersche. In einer einzelnen Szene vergißt man auch das Unreelle einer solchen Figur eher als im Ganzen einer Tragödie. Daß der historische Sickingen nicht so ohne persönliche Nebengedanken und Absichten gewesen sei, als er in Ihrem Drama erscheint, werden Sie als Einwurf nicht gelten lassen. Daß er mir aber so, wie Sie ihn halten, nicht einmal die Illusion der poetischen Wahrheit macht, muß ich wohl als Realismus meiner persönlichen Denkart auf mich nehmen. Daß Ihnen durch die gleich ideale Haltung Ihres Sickingen und Hutten die Gelegenheit zu einer höchst wirksamen Kontrastierung oder doch Schattierung entgangen ist, werden Sie vielleicht eher zugeben.

Wie sich Ihre Dichtung auf den Brettern ausnehmen würde, darüber könnte nur derjenige urteilen, der Ihre Verkürzung vor Augen gehabt hätte. So wie nun Ihr Werk vorliegt, zum Lesen bestimmt, mußte ganz besonders auf Reinheit der sprachlichen Form gesehen werden. Sie haben Jamben gewählt. Nun kenne ich wohl das Lessingsche Wort von den Jamben in seinem Nathan: Sie wären schlechter, wenn sie besser wären. Gerade wie Horaz von den Hexametern seiner Sermonen hätte sagen können, sie taugten nichts, wenn sie so schwungvoll wären, wie die in der Aeneis seines Freundes. Kurz, dramatische Jamben sollen eben dramatisch sein, sollen das lebendige Gespräch, die bewegliche Konversation abspiegeln. Dazu gibt es vielerlei Mittel; das durchherrschende bei Lessing ist die Inkongruenz der Periode mit dem Vers, daß jene schließt, wo dieser fortläuft, und umgekehrt. Er hat auch sechsfüßige Verse, doch hat er auf diese sowohl selbst gefahndet, als durch Ramler fahnden lassen. Sie sind nur gegen seinen Willen durchgeschlüpft. Nirgends aber hat er die notwendige Freiheit des dramatischen Jambus in Verletzung der Quantität gesetzt. Hierin scheint mir Ihre Praxis weit über das Erlaubte hinauszugehen. Wie viele Verse hat Ihnen nur die Nichtbeachtung des Tieftons in mehrsilbigen Wörtern verdorben. Doch hierin folgen Sie augenscheinlich einem Grundsatz, den ich aber durchaus nicht für richtig halten kann. Verse wie S. 145:

„Er schwíngt das Schwért, als wár's ein Weíhwédel.
Ja und nicht min- der gut die Brandfackel." —

besonders wenn, wie hier, zwei unmittelbar aufeinander folgen, sind für mein Ohr etwas Schreckliches, heben allen Eindruck poetischer Form auf.

Auch grammatisch wäre noch manches zu bessern, und so leicht zu bessern gewesen. Seite 59: — „Die Hände flehend hebend" — waren die zwei Partizipien nicht zu dulden; eben daselbst ist „Des Fußkuss' Schmach" kein Genitiv, so wenig als Seite 30 „um keinen Kurfürst" und „gar manchen Hirt" Akkusative sind usw. Doch das alles wissen Sie ja so gut als ich, und haben es sich nur im Drang des Schaffens entwischen lassen. Allein ich denke hierin so: An Geist und Schwung unsere großen Klassiker zu erreichen, können wir Epigonen wohl kaum von uns erwarten; was wir aber können und darum auch sollen, ist, die Fortschritte der Form uns zu eigen machen, die durch sie und auch nach ihnen noch gemacht worden sind; diese Schule dürfen wir uns nicht erlassen.

Ich habe, wie Sie sehen, mein geehrter Herr, so offen zu Ihnen geredet, als hätte ich es mit einem alten Bekannten zu tun: nehmen Sie meine Worte nicht als Urteile, sondern als ganz individuelle Äußerungen freundlich auf, und halten sich der hochachtungsvollen Gesinnungen versichert von

Ihrem ergebenen

D. F. Strauß.

101.

HEINRICH BRUGSCH AN LASSALLE. (Original.)

[wohl 1859.]

Teuerster Lassalle,

Wie können Sie nur im mindesten an meiner Offenheit, meinem redlichen Willen und meinen besten Absichten zweifeln? Das wäre Verleugnung herzlichster Freundschaft! Mein Brief war und bleibt so aufrichtig, daß ich Ihnen nur wiederholen kann: ich muß meine wirklichen Freunde zwingen, mich auf einige Zeit zu meiden. Ich habe gerade jetzt mit so schwierigen Dingen zu kämpfen, daß ich fast verzweifle, mein armer Kopf werde sich jemals für die tiefere Weisheit persischer und türkischer Schriftwerke öffnen. Nur der Trost meines Lehrers gibt mir den Mut, nicht zu verzagen, sondern auf einmal betretener Bahn weiterzuschreiten. Aber dazu gehört Ruhe und Zeit, zwei Faktoren meiner Studien, die ich eben nur in meiner unfreiwilligen Zurückgezogenheit finde.

Daß ich im Herzen in froher und ernster Stunde bei Ihnen bin, wissen Sie zu gut, um es Ihnen hier noch zu wiederholen.

Werde ich Sie recht bald bei mir sehen?[1])

[1]) Brugsch unterzeichnete seinen Namen in Hieroglyphen. Noch gibt ein Heft, das sich in Lassalles Nachlaß befindet, Zeugnis von dem Unterricht in der Hieroglyphenkunde, den der große Ägyptologe seit dem November 1858 Lassalle erteilte.

102.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Original.)

[Berlin, Anfang März 1859.]
Donnerstag. Geschrieben mit Unterbrechungen von früh bis Abend.

Wie Waldesduft, wie ein frischer, übermütiger Quell haben mich die beiden Briefchen erquickt, die ich von Ihnen erhalten habe! Und ich hatte und habe grade jetzt Erquickung recht nötig. Ich bin in der verdrüßlichsten Laune, in der ich seit lange gewesen. Die Anwesenheit der guten Gräfin ist, statt mir herzliche Beruhigung zu gewähren, wie Sie vermuten, grade eigentlich Hauptschuld an dieser unerquicklichen Stimmung. Das wird Sie wundern, aber die Ursache ist sehr einfach. Die Gräfin hat grade für ihren Sohn hier gewisse Zwecke zu erlangen (er soll Attaché werden), hierzu hat sie die ganze Familie aufgeboten und in einem fort mit dieser zu tun. So hat sie blutwenig Zeit für mich, und, was das schlimmste ist, diese Zeit ist eine ganz unbestimmte; sie weiß es nie vorher. So bin ich beständig auf dem Qui vive und kann, zumal grade meine Vormittagsstunden hauptsächlich von ihr in Anspruch genommen werden, nicht zusammenhängend arbeiten. So kommt es, daß ihre Anwesenheit, die, wie Sie mit solchem Recht voraussetzen, mir sonst herzliche Stärkung bereiten würde, mich vorläufig in eine ungeduldige und unruhige Stimmung versetzt hat. Doch wird dies aufhören und in sein Gegenteil umschlagen, wenn ihre Geschäfte fortfallen. Diese unbehagliche Stimmung wird noch genährt durch das Herannahen des Umziehtermins.[1]) Die große, unfruchtbare Arbeit des Ziehens, Einrichtens usw. erdrückt mich schon im voraus, wenn ich daran denke. Je näher sie rückt, desto mehr fürchte ich mich gradezu. Wie werde — —

Da bin ich unterbrochen worden von meinem Möbelschreiner, mit dem ich in die Wohnung laufen mußte, damit er sich dies und jenes ansieht und ausmißt. Was ich in dem angefangenen Satz sagen wollte, weiß ich nicht mehr, lasse ihn also unverändert. Im allgemeinen aber wollte ich, das weiß ich, noch weiteres von meiner schlechten Laune singen und sagen. — Unter solchen Umständen also ist es natürlich, wenn selbst solche Dinge nur dazu beitragen, mein ennui zu vermehren, die mich sonst vielleicht zerstreut hätten. Hier sind zwei Violinspielerinnen ersten Ranges — wie man sagt, ich habe sie noch nicht gehört — anwesend, die zwei Fräulein Ferni,[2]) Italienerinnen. Was ich aber jetzt aus eigener Kenntnis bekunden kann, ist, daß sie Schönheiten ersten

[1]) Lassalle zog am 28. März aus der Potsdamer Straße 131 nach der Bellevue-Straße 13.

[2]) Der Name ist nicht ganz deutlich zu lesen.

Ranges sind. Die ältere Schwester wirklich ganz wie eine antike Statue, der ein Pygmalion Leben eingehaucht hat und die eben vom Postament gestiegen ist. Meine Schwester hatte sie mir empfohlen, ich mich aber nicht um sie bekümmert. Da, sie hatten schon das zweite Konzert gegeben, ohne Lebenszeichen von mir zu empfangen, kömmt neulich Franz[1]) ganz aufgeregt zu mir ins Zimmer gestürzt. Er hat sie gesehen, er ist außer sich, ist elektrisiert, ist in wahrhaftem Sturme. Dies neue mot d'ordre hat sofort den Sieg über alle anderen mots d'ordre davongetragen! Er weiß, daß sie mir empfohlen sind, er verlangt stürmisch, zum Kampf, zum Angriff geführt, d. h. ihnen vorgestellt zu werden. Sie kennen meine Gutmütigkeit für meine Freunde, und in solchen Sachen scheint sie mir Franz gegenüber eine wahre — Gewissenspflicht! Während er sich also sein Schwert um die Lenden gürtet, fahre ich — die erste Visite mußte ich natürlich anstandshalber allein machen — zu den Damen, werde von der alten Mama empfangen und habe das Vergnügen, mit dieser eine halbe Stunde zu plaudern, während die jungen Schönheiten sich anzogen für das Konzert, das in einer Stunde beginnen sollte. Ich konnte nicht einmal, so wenig sich dies schickte, dem Konzerte beiwohnen. Dienstag früh, 1 Uhr, fuhr ich wieder hin, diesmal mit Franz, den ich den Damen vorstellte und der sich mehr und mehr begeisterte. Mittwoch früh um 12 Uhr — denken Sie sich, was dies ewige Zu-Kroll-fahren für Zeit fortnimmt — mußte ich wieder mit Franz zu ihnen, die Erlaubnis erbitten, sie Abend ins Ballett, Flick und Flock, zu führen. Erlaubnis nach einigem Bitten erhalten. Franz rast in die Stadt, nimmt eine Proszeniumsloge und requiriert Pritzel, damit einer da ist, der der Mama den Arm gibt. Abends mit Franz zu Kroll gefahren, sie abgeholt. Dann ins Ballett. Ich war so wenig bei der Sache, daß ich im zweiten Akte in den Salon ging, den die Proszeniumslogen haben, und da den ganzen zweiten Akt, aufs Sofa hingestreckt, verpaßte. Vom Theater, wo sich auch Pritzel einfand, zu Ewest gefahren, wo ich ein Zimmer à part fürs Souper requiriert hatte. Köstliches Souper! Was mir wirklich einigen Spaß machte, war Franzens großes Vergnügen. Im Theater war er glücklich darüber, daß endlich sein Vater und seine Schwägerin, die unten im Parkett waren, hinauf- und ihn an der Seite dieser stolzen Schönheiten sahen. Beim Souper wurde erzählt, daß heut und morgen wieder Konzert der Damen. Franz bemerkte, daß er heut (er war schon neulich in demselben anwesend) wieder zugegen sein würde. Ich hatte die saure Rolle, zu bemerken, daß ich auch heut noch nicht könne, aber morgen würde ich sicher. Die Mama war mit Recht gereizt darüber und äußerte leichthin: „On devrait dire que vous avez une haine contre la

[1]) Franz Duncker, Linas Gatte.

salle!" Aber was soll ich tun? Ich habe keine Zeit. Schon so muß ich eine schreckliche Menge damit vergeuden, und morgen abend muß ich ganz gewiß hin.

Vielleicht oder sicher wird Sie noch interessieren zu hören, daß ich neulich bei einer glänzenden Soiree gewesen bin, die Frau von Bülow[1]) zu Ehren Liszts, der auf einige Tage anwesend war, gegeben hat. Sie werden sich wundern, daß ich nun doch hinging, nachdem ich mir das Gegenteil so bestimmt vorgenommen hatte. Dies kam so. Dienstag früh kam Bülow[2]) selbst zu mir, um mich zu dem Abend sehr herzlich und dringlich einzuladen. Statt aller Antwort überfiel ich ihn mit den Versicherungen meiner Freude über sein neuliches, von großem Beifall gekröntes Konzert. Wir schwatzten darüber lange, bis er mit einem: „Aber ich habe noch keine Antwort auf meine Einladung" auf dieselbe zurückkam. Ich erwiderte, innerlich fest entschlossen, nicht zu kommen, wenn ich irgend könnte, würde ich gewiß erscheinen. Aber es sei nicht sicher, ob es mir möglich werden würde. Darauf drang er inständigst auf ein bestimmtes Versprechen. Ich ergriff nun den Vorwand, den mir die Anwesenheit der Gräfin bot. Er erbat nun mindestens eine „halbe Stunde". Ich beharrte auf der ungewissen Akzeptation, immer zum Gegenteil entschlossen. Wir plauderten nun anderes. Endlich, als er ging, schon an der Tür, fing er noch einmal an, auf das herzlichste zu bitten, ich solle ihm doch auf eine halbe Stunde mein Erscheinen sicher versprechen. Er wolle mich so gern mit Liszt bekannt machen. Ich fing an, es als ein Unrecht zu betrachten, [daß ich][3]) mich mit einem bedeutenden Manne, wie es Bülow doch unstreitig ist, und der mir noch dazu stets mit der größten Achtung und Herzlichkeit entgegengekommen war, Weiberintrigen halber zu überwerfen. Ich fing besonders an, es als meiner unwürdig beinahe zu betrachten, mit einem solchen hartnäckig auf der gewöhnlichen gesellschaftlichen Falschheit zu beharren und ihm immer lächelnden Mundes die bedingte Versicherung zu geben, während ich innerlich zum Gegenteil entschlossen war. Ich sagte ihm also gradezu: „Da Sie so fortgesetzt und herzlich in mich drängen, so will ich aufhören, socialement mit Ihnen zu sprechen und statt dessen amicalement reden. Ich werde und will nicht kommen, weil usw." Und nun exponierte ich ihm

[1]) Diese Soiree bei Cosima von Bülow hatte am 1. März stattgefunden. Vgl. Marcel Herweghs Vorwort zu Lassalles Briefen an Georg Herwegh, S. 2 f. Emma Herwegh, die Liszt nach Berlin begleitet hatte, habe, so berichtet dort ihr Sohn, an jenem Abend abgelehnt, sich Lassalle, der sich von seiner unvorteilhaften Seite zeigte, vorstellen zu lassen.

[2]) Hans von Bülow (1830—1894), der berühmte Musiker, wurde bald Lassalles intimer Freund und hielt ihm die Freundschaft über den Tod hinaus. Die wichtigsten Briefe, die sie wechselten, werden in Bd. V mitgeteilt werden.

[3]) Lassalle fällt aus der Konstruktion.

tout bonnement und schlicht meine Gründe. Jetzt fing nun Bülow an, soviel zu versichern, zu beteuern und in mich zu dringen, daß ich, zumal ich für mich doch nur immer eine subjektive Auffassung anführen konnte, in die Unmöglichkeit geriet, es seinem offenen und ehrlichen Wesen hartnäckig abzuschlagen. Ich versprach ihm endlich also, wenn auch sehr spät zu erscheinen, und ging ein viertel vor zehn Uhr hin. Die Gesellschaft war sehr groß und glänzend. Er (Bülow), seine Frau und Liszt sehr liebenswürdig mit mir. Liszt spielte und spielte wahrhaftig überwältigend, übermenschlich. Nachträglich ist es mir doch wieder nicht ganz recht, daß ich dort war. Es kommt mir, nachdem ich mir doch einmal das Gegenteil vorgenommen hatte, wie eine Inkonsequenz vor. Und mit solchen bin ich selbst in Kleinigkeiten so sparsam, daß mich, stößt mir einmal eine solche zu, etwas daran belästigt. Gleichwohl, wenn ich eigentlich mein Handeln analysiere, kann ich nichts Unrichtiges erblicken; denn, nachdem ich einmal offen heraus mit ihm gesprochen hatte, wäre es kleinlich, ja ganz unmöglich gewesen, ihm dauernden Widerstand auf seine Versicherungen zu leisten, und daß ich dazu überging, amicalement statt socialement mit ihm zu reden, kann ich auch nur recht finden. Gleichwohl, da ich einmal in der verdrüßlichen Stimmung bin, in der ich alles ärgerlich auffasse und nichts mir recht ist, ist mir auch das nicht recht. —

Ich habe den dritten Bogen angefangen und werde ihn auch zu Ende schreiben. Ich will, da Sie mir so schöne Briefe schreiben, daß Sie auch alles wissen sollen, was hier vorgeht, und so mit fortleben, als wären Sie selbst hier. Zudem finde ich, daß, indem ich Ihnen schreibe, meine verdrossene Stimmung mählich weicht und eine gewisse, ruhige Heiterkeit über mich kommt. Nur zu natürlich, wenn man jemand schreibt, von dem man weiß, daß er wahr — oder sag' ich lieber: nur mäßig falsch? — mit uns ist. Selbst letzteres genügt schon; denn die meisten Menschen sind mit einem falsch wie Galgenholz. Welche Fehler ich auch haben mag, von diesem einen und großen weiß ich mich frei. Wohl aber erlebt man an andern, z. B. erlebe ich an Dohm, und nicht erst, seitdem Sie weg sind, die heitersten Proben davon. Natürlich lache ich über soviel Kleinheit und lasse mir nicht das geringste davon merken, so daß alles beim alten bleibt.

Bei Stahrs bin ich letzten Montag, da Sie es wünschten, nicht gewesen. Hier hatte ich es Ihnen auf Ihre Anforderung versprochen. In bezug auf Bülows hatte ich es Ihnen, den Abend bei mir, auch versprochen. Aber nicht auf Ihren Wunsch. Ich betrachtete es deshalb auch nicht als ein Ihnen gegenüber eingegangenes Versprechen, sondern nur als einen eigenen Vorsatz, eine Art Gelübde, das ich bei hinreichenden Gründen aufheben könnte, während man bei Versprechungen dem

dritten gegenüber gebunden bleibt. Dennoch hätte ich mir nicht Absolution erteilt, wenn ich nicht geglaubt hätte, daß Sie mit den Gründen einverstanden sein würden. Wären Sie dagewesen und hätten es nicht gewollt, hätte ich es trotz geänderter Ansicht des Versprechens halber nicht getan. Es wäre mir leid, wenn Sie es anders auffaßten und eine wie immer kleine Unzuverlässigkeit von mir darin erblickten. Davon ist kein Schatten in mir. Vielleicht lachen Sie selbst, da Sie dies ja so genau wissen, über diese Bemerkung. Aber höchste, selbst kleinliche Penibilität in Sachen, wo ich etwas versprochen oder, wie hier, doch erklärt habe, gehört einmal zu meinem Charakter. Ich habe in hohem Grade die Religion des Wortes und finde, daß man sie kaum übertreiben kann. —

Dagegen aber war ich heut einen Moment bei Stahr, fand ihn leidend, sehr hustend und angegriffen, Fanny nicht zu Haus. Zu Diesterweg[1]) will ich dieser Tage trotz aller Beschäftigung einmal gehen. — Mein Franz[2]) scheint sehr zu gefallen, wenigstens nach der weit überwiegenden Zahl der Urteile, von denen ich bis jetzt gehört. So haben sich Bülow und seine Frau,[3]) dann der alte Gottheiner[4]) höchst feurig über ihn ausgesprochen. Ebenso Kossak,[5]) neulich bei Bülows, mich, freilich mir ins Angesicht, sehr mit Lob überschüttet. Hin und wieder, obwohl bisher ganz vereinzelt, hört man auch eine tadelnde Stimme. In Zukunft werden diese sich hoffentlich häufen. „Viel Feind, viel Ehr'", war Huttens Wahlspruch. Sie machen ja, meine Allergnädigste, wahrhaft den commis voyageur des Sickingen! Dann kann's freilich nicht fehlen. Doch habe ich Sie fast im Verdacht, die ungünstigen Urteile zu unterdrücken und mir die günstigen zu rapportieren. Tun Sie das nicht. Ich bin gegen Tadel gefeit und kann ihn vertragen. Der bezüglich des Versmaßes hat nichts auf sich, das ist meistens ganz absichtlich und bewußt von mir geschehen. Unser sakramentelles tragisches Versmaß ist der fünffüßige Jambus. Ich habe, da ich ihn auf die Länge der Zeit, wenn er ganz allein steht, sehr monoton finde, hin und wieder, obgleich nur sehr selten, mit Trimetern oder Alexandrinern (beides sechsfüßige Jamben, die sich nur durch die Zäsur unterscheiden) abwechseln lassen. Übrigens habe ich darin niemand Geringeres als Schiller selbst zum Vorgänger, obwohl es

[1]) F. A. W. Diesterweg (1790—1866), der bekannte Pädagoge. Er vertrat seit 1858 als Mitglied der liberalen Opposition Berlin im Abgeordnetenhause.

[2]) Das Drama Franz von Sickingen.

[3]) Hans und Cosima von Bülow.

[4]) Kammergerichtsrat Eduard Gottheiner (1804—1886) hatte in den vierziger Jahren sein Amt niedergelegt, um nicht den Prozeß gegen Johann Jacoby führen zu müssen. Seither lebte er, hauptsächlich literarischen Interessen hingegeben, im Ruhestande. (Mitteilung von Frau Dr. Elisabeth Altmann-Gottheiner.)

[5]) Ernst Kossak (1814—1880), Berliner Feuilletonist, Kunst- und Musikkritiker.

die Leute, die seine Dramen nicht skandieren, in der Regel nicht wissen.— Zu den sehr von Sickingen Begeisterten gehört Michelet.[1]) Hat neulich einen kleinen Vortrag darüber in der Philosophischen Gesellschaft gehalten, worauf Förster[2]) seinen Toast — den von der Soiree — wiederholte.

Franz — Ihrer — ist lange im Konzert und wohl schon bei den Damen. Ich habe ihm streng eingeschärft, kühn zu sein und nach dem Konzert zu ihnen zu gehen. Ich hoffe, er tut's, und sehe mit Interesse seinem morgigen Bericht entgegen. Ich sitze statt dessen ruhig hier und schreibe einen Bogen nach dem andern. Diese drei Bogen in meiner kleinen, gedrängten, raumsparenden Handschrift wiegen neun von den Ihrigen auf. Ich bin also sehr mit Ihnen im Vorschuß! Hoffentlich sind Sie ehrgeizig und lassen sich nicht übertreffen. Dann muß ich nächstens sechs Bogen von Ihnen bekommen. Denn bisher waren's nur drei Bogen (auf zwei Briefe verteilt) und der kleine Zettel durch Frese.[3]) Wenn Sie mich diesmal nicht loben, dann tun Sie mir unrecht. Nun Adieu und Gruß und — Handschlag, wie die Republikaner ihre Briefe zu schließen pflegen. Die Studenten im Auerbachschen Keller im „Faust" singen freilich anders! Adieu, mich hungert. Es ist neun Uhr geworden, und Friedrich ruft mich schon seit einer halben Stunde zu meinem stillen, einsamen Tee. Wie besser würde er schmecken, von Ihnen kredenzt. Adieu! Adieu!!

Ihr

F. L.

103.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Original.)

Freitag früh. [Anfang März 1859.]

Ich habe heut den zweiten Ihrer Briefe seit meiner langen Epistel empfangen. Aber Ihre Briefe bleiben diesmal unter meiner Erwartung. Es ist nicht der sonstige Humor, die sonstige Fülle sprudelnden, originellen Lebens. Es ist von allem nur erzählt, nichts dargestellt, nichts

[1]) Karl Ludwig Michelet (1801—1893), Professor der Philosophie an der Berliner Universität. Vgl. unten Nr. 130, 136.

[2]) Friedrich Förster (1791—1868), der bekannte „Hofdemagoge", Historiker und Dichter, gehörte zur Lassalleschen Tafelrunde.

[3]) Der Politiker und Schriftsteller Dr. Julius Frese, gegen den 1869 Bebel seine Kampfschrift „Unsere Ziele", schrieb, gehörte zu den Intimen des Dunckerschen Hauses. Im Abgeordnetenhause vertrat er Minden. Pietsch betont die „altjungferliche Angst" dieses Epikurärs vor allem, was das zarteste sittliche Empfinden verletzen konnte.

wiedergegeben. Die Erzählung selbst nicht eingehend, sondern trockene Notiz. Kurz, es sind Briefe, hölzern und langweilig, fast als hätte ich sie geschrieben. Denn meine Force liegt allerdings nicht da, wohl aber die Ihrige, und darum ist es von Ihnen unrecht, zumal wenn Sie wirklich soviel Humor und Scherz auf dem Karneval — wo? — erlebten, warum mir nicht einmal eine lebensvolle Schilderung geben? Und mit der Elle gemessen, wiegen Ihre beiden Briefe nicht einmal meinen von neulich auf, so daß ich, für meine Großmut schlecht belohnt, heut weniger verschwenderisch mit Raum und Zeit umgehen werde. Wenn Sie sich der schönen Fernis[1]) halber etwas quälen, wie es scheint, nun, so ist das allerdings zu sehr in Ihrer Natur begründet, als daß ich das auffällig finden sollte. Aber sehr vernünftig ist es nicht. Fremde Künstlerinnen, die wie ein Meteor auftauchen, verschwinden, in vier Wochen lange über alle Berge sind, um nicht wiederzukehren, das würde mich, selbst wenn ich den Charakter hätte, mich über solche Dinge zu beunruhigen, doch wenig in Anspruch nehmen. — Sie vermuten eine lange Geschichte, um zu erklären, daß ich auf dem Ball war? Fällt mir nicht ein! Nichts einfacher und natürlicher. Ich hatte allerdings nicht beabsichtigt, hinzugehen, denn es ist ein schlechtes Vergnügen, aber drei Tage vorher bat mich Fräulein Virginie ausdrücklich darum, wir möchten sie doch hinführen, sie wollten sich „ein wenig amüsieren". Nichts natürlicher als ein solcher Anspruch auf den einzigen Herrn, den sie hier kannte, und man hätte ein Hurone sein müssen, ihn abzulehnen. Es verstand sich also von selbst, daß ich zusagte, obwohl ich sehr genau wußte, wie sehr ich mich ennuyieren würde. Denn so weit trieb ich meine Gefälligkeit für die Kinder doch nicht, zu tanzen. Dies überließ ich vielmehr Franz und einigen andern ihnen in der Eile vorgestellten Herren. Das Souper war ausnehmend schlecht, Rauchen dort nicht erlaubt. Es war ein frostiges Vergnügen. Ich saß mit Frau Dohm,[2]) die auch da war, während die Fernis tanzten, und wie klagten wir uns gegenseitig und unter gegenseitigem Gähnen — das diesmal nicht bloß nervös war — unser ennui. Übrigens hatten wir die Wagen sehr früh bestellt. Um 1 Uhr fuhren wir davon. Sie scheinen sich auch meine Zeit weit mehr durch diese Damen okkupiert zu denken, als sie es ist. Ich habe sie seit dem Ball nicht wiedergesehen, mit Ausnahme von vorgestern abend im Konzert. Auch ob ich heut hinaus werde, ist mir noch sehr fraglich. Ich habe die Gräfin da, die mir doch viel wichtiger ist, und muß doch auch etwas tun.

[1]) S. oben Nr. 102.

[2]) Hedwig Dohm (1833—1919), die Romanschriftstellerin und Vorkämpferin der Frauenbewegung. Lassalle und Hedwig Dohm haben sich zeitweise sehr nahe gestanden. Ihre beiderseitigen Briefe sind nicht mehr vorhanden.

Sonst hab' ich just nichts zu erzählen. Alles still. Die Zeit des Umzugs rückt näher und näher. Ah, welche Strapaze! Hoffentlich schreiben Sie mir bald und plaudern mir viel vor. Wenn Sie nicht wissen, was — so will ich Ihnen schon einen Stoff geben. Z. B. etwa die Frage: Haben Sie sich, seit wir uns kennen, gar nichts gegen mich vorzuwerfen? In keiner Hinsicht?? Wie? Wie wäre es, wenn Sie Ihrem Gedächtnis und Ihrer Gewissenhaftigkeit mal zur Kurzweil diese Frage vorlegten? Ein Zeitvertreib, wie ein andrer! Und mir aufrichtig und reumütig schrieben, was Sie sich etwa alles in irgendwelcher Hinsicht gegen mich vorzuwerfen haben. Ein kurioser Zeitvertreib, nicht wahr? Und doch kein so übler. Freilich mit einem „Gar nichts, nicht das Mindeste" ist sehr schnell und bequem geantwortet. Aber — aber — ich werde an Ihrer Antwort hierauf Ihre eigene Wahrheit und Gewissenhaftigkeit erkennen und somit auch das Maß der Wahrheit und Gewissenhaftigkeit, auf die Sie Anspruch haben. Und Sie wissen, wäre irgend etwas da, was Sie sich vorzuwerfen hätten — und wäre es noch so geheim geschehen, gesprochen usw. usw., — und wäre es Ihrem eigenen Gedächtnis lange entfallen — — ich bin ein Magnetiseur, ein Stück Balsamo, ich weiß alles, auch das, was ich unmöglicherweise wissen kann, auch das, was ich lange, lange nicht zu wissen scheine.

Unter solchen Umständen, mit solchem Gegenspieler ist jene Selbstbefragung ein ganz kurios interessantes Spiel. Also wie wäre es damit? Prüfen Sie einmal Nieren und Eingeweide!

F. L.

104.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Original.)

Montag abend [wohl 11. April 1859].

Meine gnädigste Frau!

Ich sitze da am Abend dieses so schönen Tages, umringt von all den Sachen, mit denen mich Ihre Güte und Huld erfreut hat, vor mir Ihren Kranz, Ihre Veilchen, Ihr Briefchen, Ihr „Tischchen deck Dich", und dennoch sitze ich da trübe und verstimmt. — Ihre Verstimmung hat mich notwendig um so mehr ergriffen, als ich grade heute ganz besonders Sie nur angenehm hätte berühren mögen, um so mehr betrübt, als es uns natürlich am meisten affiziert, jemand unwissentlich grade dann traurig gemacht zu haben, wenn wir uns am meisten gedrungen fühlten, ihn nur wohltuend zu berühren.

Ich bin wiederholt in Sie gedrungen, mir den Grund Ihrer Verstimmung, den Grund Ihrer Unzufriedenheit mit mir mitzuteilen. Sie haben es hartnäckig geweigert, was nicht schön, nicht gerecht war. Aber heut ist es mir eine Unmöglichkeit, mich in das Gefühl meines verletzten Stolzes zurückzuziehen und mir zu sagen: „Sie quält dich ohne Grund, sie verweigert dir selbst auf die weichsten und wärmsten Bitten jede Explikation, die doch nur zu ihrer eigenen Beruhigung und zur Vertreibung aller Nebel führen würde, sie will es so, mag sie sich also quälen." Heut kann ich mir das nicht sagen. Nach so großen und vielen Beweisen Ihrer Güte für mich quält mich heut eine unberechtigte Betrübnis, der Sie sich hingeben, fast ebenso, als wäre sie wirklich meine Schuld, als hätte ich Ihnen gerechten Anlaß dazu geliehen.

Vielleicht war es wirklich nur, damit auch nicht ein Tag vollkommen sei. Denn wäre Ihre Stimmung nicht gewesen, so befand ich mich heut in selten guter Laune. Also noch ehe ich zu Bette gehe, und obwohl ich weiß, daß Sie meine Bitte heut nicht mehr erreicht, nochmals die sehr herzliche, die sehr inständige, die sehr teilnahmsvolle Frage: Wodurch habe ich Sie heut mißvergnügt gemacht? Sprechen Sie sich offen aus, es kann nur ein Mißverständnis sein, das bloß ausgedrückt zu werden braucht, um widerlegt zu werden. Und hätten Sie heut wirklich irgendeine auch nur einigermaßen berechtigte Klage zu führen — glauben Sie mir, ich war nie mehr in der Stimmung, gerecht zwischen uns zu entscheiden, ja parteiisch zu Ihren Gunsten zu entscheiden, als eben heut.

Also sagen Sie mir ohne Umschweif und ganz ausführlich, womit ich Sie unangenehm berührt habe.

Sie wissen zu gut, wie wenig es in meiner Gewohnheit liegt, so oft zurückgewiesen dennoch so eindringlich und hingebend zu bitten, als daß ich die Verletzung zu befürchten hätte, auch jetzt wieder, auch schriftlich umsonst gebeten zu haben.

Und zudem — warum sollten Sie dies tun? Ich verstand Sie heut nicht, und sollte es in Ihrem Vorteil liegen, mich absichtlich von dem Verständnis Ihres Wesens fernzuhalten? Und wessen wäre dann die Schuld, wenn ich anfinge, Sie weniger und weniger zu verstehen, und aufhörte, mich für das Verständnis eines Wesens zu interessieren, das sich absichtlich vor mir verschließt und versteckt?

Es ist also nach allen Seiten hin Ihre Pflicht, offen zu antworten.

Dienstag früh.

Ich höre soeben von dem Schreck, den Sie gehabt. Es ist Ihnen wohl die ganze Nacht gestört worden?

105.

FRIEDRICH THEODOR VISCHER[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Heidelberg, den 26. April 1859.

Verehrter Herr!

Sehr spät gelange ich dazu, Ihre freundliche Zusendung zu beantworten. Vor den Ferien war ich zu sehr mit Geschäften überhäuft, um Ihr Drama zu lesen. Ich nahm es auf eine längere Ferienreise mit, vollendete die Lektüre, fand aber bis jetzt nicht die Muße, meine Gedanken niederzuschreiben. Auch jetzt, da ich mich einige Tage in Heidelberg noch aufhalte, geschieht es nicht mit der Ruhe, deren ein so ernster Gegenstand und ein so eingängliches Schreiben wie das Ihrige wert wäre, und nur, weil mich zu Hause sogleich wieder mannigfache Arbeit erwartet, will ich jetzt nicht länger zögern, wenigstens mit einigem meine Meinung, die Sie zu vernehmen wünschen, auszusprechen.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Wendung der tragischen Idee, die Sie in Ihrem geehrten Schreiben darlegen, schön, tief, neu, der poetischen Darstellung höchst würdig ist. Und dem Inhalte nach ist diese denn auch wirklich das Bedeutendste in Ihrem Drama. Kommen wir aber, noch bei dem Inhalte zu verweilen, auf Ihren Helden, so bezweifle ich, ob Sickingen der Mann ist, so hoch, so zu einem Marquis Posa vor dem Kaiser, so zu dem, der am würdigsten Kaiser wäre, so zum Inbegriff der großen Zeitidee gehoben zu werden. Er war ein tüchtiger Mann, aber kein Heros im höheren Sinne. Ich meine natürlich nicht, des Dichters schaffende Freiheit gegen das geschichtlich Wahre verkürzen zu wollen, aber was den Charakter der Hauptperson betrifft, so hat doch diese Freiheit ihre Grenze an dem, was uns sehr geläufig ist; mit dem Schicksale und einzelnen Handlungen verhält es sich anders; gegen die Abweichung von der Geschichte im Ende Sickingens, gegen die Auffassung des Trierer Zuges habe ich nicht ebenso eine Einwendung von seiten des geschichtlich Bekannten, sondern bin damit als einem ganz echten Griffe völlig einverstanden.

Das Wesentliche ist nun aber erst die poetische Gestaltung. Und hier verargen Sie mir nicht, wenn ich offen ausspreche, daß ich in Ihrer Arbeit nicht den Naturton, nicht die unmittelbare Kraft der Individualisierung, nicht die Farbe, Ton, Wurf, Hauch der Zeit, wie darin der geistige Kern als in einem Naturelement schwimmen soll, erkennen kann.

[1]) Friedrich Theodor Vischer (1807—1887), der berühmte Ästhetiker und Dichter. Den Nachforschungen des Herausgebers nach Lassalles Brief, auf den Vischer hier antwortet, blieb leider der Erfolg versagt. Vischer war damals noch Professor am Züricher Polytechnikum.

Dieser geistige Kern ist da, nicht in nackter Abstraktion, sondern feurig empfunden und intendiert, aber der Durchbruch des feurigen Kerns zur plastischen, einem Naturwerk ähnlichen Form ist nicht, ist nur in einzelnen Momenten vollzogen. Bedenklich ist zugleich, daß zu viel geredet wird, die übermäßige Länge ist nicht zufällig, sondern Folge des rhetorischen Grundcharakters. Selbst noch tödlich verwundet, wie lange Reden hält Sickingen! Der schlichte Zeitton, die naive Weise, wie sie zum Kolorit der Zeit gehört, will an manchen Stellen, eben gerade in Sickingens Haltung namentlich, ans Licht treten, herrschend aber ist und bleibt des Dichters hinter den Masken hervorredende geistige Bewußtheit der Idee. Eine Probe der Kraft einer im echten Sinne naiven Gestaltung ist namentlich die Behandlung der Massen, vgl. Goethe, Shakespeare. Da sind nun namentlich die Bauern nicht in dem Tone solcher bewegter, roher Naturkräfte gehalten. Sie suchen den Ton, ohne ihn zu finden. — Oft dringen einzelne, echt konkrete, poetische Schönheiten hervor, echt schöne Metaphern, wie S. 202: „Zur leeren Höhlung" usw.; ich bin weit entfernt, dem Ganzen alle Poesie abzusprechen, aber wenn ich auf die Hauptpartien sehe, muß ich bei dem — nicht, gewiß nicht geringschätzig gemeinten — Prädikate des Rhetorischen stehen bleiben. Eine wenig glückliche Partie ist Huttens Liebesverhältnis. Die Einflechtung des Motivs ist ganz gut, aber die Behandlung gewiß gar zu allgemein und des Natur-Eigenen, Primitiven, Individuellen, der lieblichen Wort-Armut und Gedrängtheit, innigen Naivität, von welcher etwas doch auch in einem tragischen, zu hohen Gedanken aufsteigenden Liebesverhältnis stets bleiben soll, entbehrend.

Manche gute Griffe in der Komposition hätte ich noch zu loben, namentlich gefällt mir das Motiv, Hutten zuletzt noch auf die Burg Landstuhl einzuführen. Sie gewinnen dadurch ein weites, volles Licht für einen tiefen, bedeutungsvollen, im Niederschlagen erhebenden Schluß, aber auch in der poetischen Individualisierung ist hier sehr zu loben, wie Hutten zuerst in der Täuschung bleibt, dann die wirkliche Lage der Sache erkennt; diese Szene ist sehr schlagend und intoniert zugleich tief den Grundgedanken.

Zum Schluß weniges über die metrische Form. Wenn Sie aus Prinzip in Ihren Jamben aller Prosodie der Sprache den Krieg machen, so läßt sich dies Prinzip gewiß nicht billigen. Es geht über alles Maß, wie Sie das Tongewicht im Jamben[1]) mißhandeln. Sollte es aber nicht grundsätzlich geschehen sein, so wären gründliche metrische Studien nötig, ehe Sie zu weiteren praktischen Arbeiten gehen.

[1]) Vgl. den gleichen kritischen Einwand bei David Friedrich Strauß oben Nr. 100.

Ich sage nun zum Schluß in schwäbischer Redensart: Nichts für ungut! Es bedarf nicht der Versicherung meiner aufrichtigen Anerkennung des Ernstes Ihres Strebens.

In vollkommener Hochachtung

Ihr ergebenster Fr. Vischer.

106.

FRANZ DUNCKER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 4. Mai 1859.

Ich habe noch gestern abend mit Bernstein[1]) gesprochen, aber er hatte, wie ich gleich fürchtete, Bedenken, die sich zu einer entschiedenen Weigerung steigerten, als ich ihm sagte, daß der Autor sich eine vorherige Kenntnisnahme eventueller Änderungen in keiner Weise gefallen lassen wolle. Unter solchen Umständen würde ich Ihnen die „Nationalzeitung", bei der es eigentlich noch notwendiger wäre, daß das Österreichertum ausgeräuchert würde, oder eine außerpreußische, namentlich die „Zeitung von Norddeutschland in Hannover", von E. Eichholz redigiert, vorschlagen, ein demokratisches Blatt, das aber nicht müde wird, auf Preußens Verhalten zu schimpfen, und gradezu den Marsch auf Paris verlangt. Sonst ist der Redakteur derselben ein geborener Berliner, mir als ganz intelligenter Mensch bekannt.

107.

FERDINAND KICHNIAWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 8. Juni 1859.

Noch ehe ich im Besitz Ihres lieben Briefes war, wußte man hier schon von Ihrer Broschüre[2]) und kannte den Verfasser. Es findet allgemein großen Anklang und hörte ich am vergangenen Sonntag mehrere soge-

[1]) Aron Bernstein (1812—1884), der Chefredakteur der „Volkszeitung" und Herausgeber der „Naturwissenschaftlichen Volksbücher", mit dem Lassalle sich bald entschieden verfeindete. Lassalle trat bekanntlich dafür ein, daß Preußen den Konflikt zwischen Frankreich und Österreich ausnutzen möge, um die Entscheidung über die Hegemonie in Deutschland herbeizuführen. Die führenden Blätter Berlins, „Nationalzeitung" wie „Volkszeitung", schrieben dagegen mit einseitig antifranzösischer Tendenz. Erst als sie Lassalle für die Darlegung seines abweichenden Standpunkts nicht Raum gewährten, verfaßte er seine Broschüre: Der italienische Krieg und die Aufgabe Preußens. Eine Stimme aus der Demokratie. Sie erschien in Dunckers Verlag. Vgl. hierzu Lassalles Briefe an Duncker im Anhang zu Georg Brandes, Ferdinand Lassalle, 3. Aufl., Leipzig 1894.

[2]) Der italienische Krieg und die Aufgabe Preußens erschien in der ersten Auflage anonym.

nannte Spießbürger (Bierrentner hierzulande genannt) sprechen, die Broschüre sei ausgezeichnet, und viele erklärten, sie würden sie sich gleich kaufen. —

Das[s] sie bei den Arbeiter[n] reinsten Wassers gehörig ins Fleisch gepackt, brauche ich Ihnen wohl nicht zu schreiben, das versteht sich von selbst. Daß ich gern hundert Exemplare hier hätte, können Sie sich denken, aber in dieser geldknappen Zeit würde ich die Hälfte nicht bezahlt bekommen, was ich in besseren Verhältnissen gar nicht anschlagen würde, weil es im Interesse der Sache ist. Doch für die Verbreitung ist gesorgt, ich habe es am Sonntag in Elberfeld gleich bekannt machen lassen, und viele meiner hiesigen Bekannten haben sich ein Exemplar gekauft, die fortwährend zirkulieren.

Ich bin mit Ihnen vollkommen einverstanden, daß es hohe Zeit war, daß in dieser Hinsicht etwas geschah, und muß Ihnen unsre ganze Partei zum tiefsten Dank dafür verpflichtet sein. Doch würden Sie sehr irren, wollten Sie glauben, daß die Franzosenfresserei auch hier zu Hause sei. Mit Ausnahme einiger, die durch augenblickliche materielle Nachteile die Franzosen mit ihrer ganzen Clique zu allen Teufel[n] wünschen, herrscht hier im allgemeinen doch mehr Sympathie für die mit solcher Aufopferung kämpfende[n] italienische[n] Nation; auch sind wir den Franzosen zu so vielem Dank verpflichtet, als daß wir die Völker mit ihren Machthabern verwechseln sollten . . .

108.

FANNY LEWALD AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 8. Juni 1859.

. . . Ihre Broschüre habe ich Jacoby[1]) gesendet, und sie auch — was Professor Stahr[2]) eine Fannysche Naivität nannte — dem Großherzog von Weimar, dem ich zu kondolieren hatte, dringend empfohlen. Er schreibt mir, daß er sie noch nicht kenne, sie aber lesen werde — aber ich weiß, bei diesen Herrschaften hängen solche Vorsätze in der Luft.

Dr. H. B. Oppenheim[3]) ist hier, ebenso Venedey.[4]) Kennen Sie die Herren? . . .

[1]) Johann Jacoby (1805—1877), der bekannte demokratische Politiker. Jacoby schrieb über die Broschüre an Simon Meyerowitz, 13. Juni (ungedruckt): „Den politischen Leithammeln der „National-" und „Volkszeitung" wird darin die ihnen gebührende Abfertigung zuteil".

[2]) So pflegte sie ihren Gatten zu titulieren.

[3]) S. unten Nr. 112, 113.

[4]) Jacob Venedey (1805—1871), der alte Burschenschaftler und großdeutsche Demokrat.

109.

ANTON BLOEM[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, 29. Juni 1859.

. . . Ihre Schrift wendet sich, wenn ich Sie recht verstehe, zugleich ans Volk und an unser preußisches Kabinett, Ihre Schrift wird von den Bestandteilen des Volkes in allen Schichten und von den Mitgliedern des preußischen Kabinetts und der aller übrigen deutschen größeren und kleineren Ministerien gelesen. Für den demokratischen Teil des Volkes mag nun die Schilderung Österreichs und des Mannes an seiner Spitze, pag. 20, ganz willkommen sein, aber ob die Parallele zwischen Louis Bonaparte und Franz Joseph von guter Wirkung sein wird bei den Kabinetten und bei der Bourgeoisie, das ist eine minder zweifellose Frage, und am meisten Zweifel habe ich in betreff unserer eigenen Regierung, welche doch nun einmal zur Zeit berufen ist zu handeln, und welche bei den gegenwärtigen Verhältnissen von uns allen mindestens nicht geschwächt werden darf, solange sie nicht eine Bahn betritt, welche nach unserer innigsten Überzeugung eine durchaus verkehrte ist. Unsere Schuld ist es gewiß nicht, wenn Vorwürfe, die Österreich gemacht werden, das Preußen der letzten zehn Jahre wenigstens indirekt oder auch ganz direkt mittreffen, wir haben die Begehungs- und Unterlassungssünden nach innen und nach außen nicht zu vertreten, wohl aber treffen die Vorwürfe diejenigen, welche manches hätten verhindern, anderes hätten unterlassen, anderes fördern sollen. Und außerdem sagen Sie selbst: Es wäre unbillig, von jedermann zu verlangen, daß er ein Friedrich der Große sei. Wenn aber statt dessen ein Mann Preußens und damit Deutschlands Geschick beherrscht, der vielleicht zu ehrlich und zu treu seinem gegebenen Worte, vielleicht zu sehr von der Idee beherrscht ist, daß kein Thron und kein Thrönchen angetastet werden dürfe und daß es selbst gefährlich sei, die Person irgendeines deutschen Fürsten und gar des Kaisers von Österreich anzutasten, wenn auch nur mit Worten, einen solchen Mann muß Ihre Parallele zwischen den beiden „Kaisern" kopfscheu machen. Und das haben Sie gewiß nicht gewollt. Erleichtern wird diese Parallele dem Manne das öffentlich ausgesprochene Wort den Schritt nicht, welcher doch getan werden muß, soll unserer Nation durch Handlungen der leitenden Persönlichkeit Heil aus der gegenwärtigen Situation erblühen, sobald einmal die schlechte Sache Österreichs mit der Person, die an dessen Spitze steht, vermengt worden

[1]) Der Advokat-Anwalt Anton Bloem (1814 – 1885) hatte in Düsseldorf die Prozesse der Gräfin Hatzfeldt geführt. Er war mit Lassalle, auch mit Rodbertus befreundet.

ist . . . Wir müssen die inneren politischen Verhältnisse für den Augenblick gewiß hinnehmen, wie sie liegen, mögen wir auch sonst dieselben noch so sehr geändert wünschen: „Politische Formen können nicht beliebig wie Etiketten auf eine Weinflasche aufgeklebt werden", wir müssen mit den gegebenen Faktoren für unsere inneren, wie für unsere äußeren Verhältnisse rechnen. Wie steht es mit Rücksicht darauf mit Ihrem Programme? „So nehmen wir Schleswig-Holstein!" Für den Augenblick wünscht die bei weitem überwiegende Mehrzahl des Volkes lediglich eine strenge Neutralität, durchaus keine Aktion seitens Preußen. Persönlich bin ich mit Ihnen ganz von dem Wunsche beseelt, daß lieber heute als morgen Deutschland mindestens die Schmach tilge, welche auf ihm durch Schleswig-Holstein lastet. Aber glauben Sie in der Tat, daß Preußen jetzt ohne weiteres dahin marschieren und damit selbständig einen Krieg hervorrufen dürfe, glauben Sie in der Tat, daß wir dann die Mehrzahl der Preußen selbst nur mit uns haben würden, glauben Sie, daß die Leute, welche keinen Krieg, unter keinen Umständen haben wollen, nicht überlaut ihre Stimmen erheben, und daß Österreich und alle größeren und kleineren deutschen Staatsregierungen Zeter schreien würden, wenn Preußen derartiges auf eigne Faust unternähme, glauben Sie endlich, daß in unserem gegenwärtigen Ministerio zwei Männer zu finden sein würden, welche so energisch handelten?! Energie ist wohl nicht grade bei uns die vorzugsweise Signatura temporis. — Möglich bleibt es immerhin, daß in nicht zu ferner Zukunft die Verhältnisse sich so gestalten, daß auch Deutschland seine nationale Sache zur vollen Geltung bringe, sein Recht auch nach außen erlange; aber für den Augenblick, so groß und bedeutend derselbe ist, sind die Aussichten wahrlich nicht so rosenfarben.

Ich wollte, ich könnte stundenlang und täglich mit Ihnen über alle diese Dinge sprechen, wir würden uns, wie immer, verständigen, wenn Sie auch immer in allem mir weit voraus sein und als Heißsporn vorangesprengt sein würden, während ich auf ruhigerem Rößlein langsam und bedächtig nachkäme; schriftlich und namentlich in einem leicht hingeworfenen Briefe läßt sich vieles nicht so vollständig und ausführlich besprechen. — Ich schließe aber mit der Versicherung, daß ich mich über Ihre Schrift sehr gefreut habe und namentlich darüber, daß sie mit großer Schärfe, Klarheit und Bestimmtheit dem gottlob jetzt schon verrauchten Enthusiasmus und Kriegesgeschrei gegen Frankreich entgegengetreten ist und viele Köpfe, die Absolutismus, Jesuitismus, Ultramontanismus usw. usw. durch ein listig gemischtes Gebräu mit der Etikette „Deutschland" benebelt hatte, wieder nüchtern und klar gemacht hat.

Wie denkt man bei Ihnen von der Mobilmachung, hier ist alle Welt durch sie sehr mißstimmt, weil man sie als eine sehr unnötige und sehr

ungeschickte Demonstration gegen Frankreich ansieht, die viel Unheil im Gefolge haben könne. Ich muß gestehen, daß ich auch die Weisheit der Maßregel noch nicht zu würdigen vermag, daß ich aber dieselbe als eine solche ansehe, die auch noch eine ganz andre Seite haben kann und soll. Meines Erachtens hat sich Preußen durch dieselbe um ein gut Stück der Hegemonie näher gebracht. Die 250 000 Mann können übrigens ebenfalls nicht lange Gewehr im Arm stehen und Beobachtungen über den Zug der Wolken anstellen. Daß sie nicht den Weg nach Paris nehmen, dafür ist wohl schon sattsam gesorgt, ja der Wind weht wohl so, daß alles sagt: Nur nicht nach Westen, und damit werden wir vielleicht zu anderen Schritten, vielleicht gar zur Verwirklichung des Lassalleschen Programms geführt!!

Dann müßten Sie eigentlich unser Premier werden. Aber bitte, berufen Sie dann nicht Herrn von Westphalen in Ihr Kabinett und versichern Sie Herrn von Zedlitz, daß er ein trefflicher Polizeipräsident sei . . .

110.

EMIL PALLESKE[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Arnstadt, den 16. Juli 1859.

Lieber Lassalle!

Ich habe Ihr edles Drama nur erst einmal gelesen. Es hat natürlich auf mich einen bedeutenden Eindruck gemacht. Es ist ein Versuch, das Problem zu lösen, woran auch ich arbeite, aber glauben Sie nicht, daß Sie es gelöst haben. Es fehlt der Studie an dramatischer Sinnlichkeit; das, worum es sich handelt, ist nicht einfach genug, die Fabel arbeitet sich unter dem Wust von historischem Interesse nicht für den Hörer und Zuschauer leicht genug heraus. Es würde auf der Bühne sicher einen Effekt machen, aber mehr einen . . .[2]) als dramatischen, und sich doch nicht als Repertoirestück halten. Der Schauspieler kommt zu kurz. Nach meiner Überzeugung hat Schiller den einzig richtigen Weg eingeschlagen: über diesen hinaus kann man nur durch die Natur des Stoffes, der etwa einen Prinzipienkampf darböte, aber nicht durch die Behandlung, welche sich immer auf eine einfache Fabel und einen interessanten Charakter stützen muß. Ihr Sickingen ist zu plan, zu tugendhaft, zu

[1]) Emil Palleske (1823—1880) veröffentlichte 1858 und 1859 seine zweibändige bekannte populäre Schrift über Schillers Leben und Werke. Lassalle hat sie gründlich durchstudiert und mit Randbemerkungen versehen.

[2]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

wenig Mischling, vielleicht liegt es daran, daß gewisse poetische Tinten und Züge fehlen, daß die Einleitung zu schlaff ist, aber ich habe mich mühsam in das Interesse hineinlesen müssen, anstatt unwiderstehlich hingerissen zu werden.

Sie werden mir meine Aufrichtigkeit als einen Freundschaftsbeweis anrechnen. Sollten Sie fortfahren zu arbeiten, so würden Sie mir nach einigen weiteren Erfahrungen vielleicht beistimmen. Es versteht sich von selbst, daß ich von vielen Nebendingen sehr erbaut bin, in der Hauptsache verfehlen es bis jetzt fast alle Zeitgenossen und gerade die kenntnisvollsten.

Mit herzlichem Gruß der Ihrige

E. Palleske.

III.

HEINRICH BRUGSCH AN LASSALLE. (Original.)

5. August 1859.

Geehrter Herr Doktor,

Sie können mir im Ernst nicht zutrauen wollen, daß ich nach richtigem Empfang Ihres vorletzten Schreibens an mich noch fernerhin Lust und Neigung verspüren sollte, bisher gehegte und von meiner Seite wenigstens mit Liebe gepflegte freundschaftliche Beziehungen zwischen uns fortzusetzen.[1]) Über Freundschaft geht mir doch schließlich die eigene Ehre, die zu verletzen ich keinem meiner liebsten Freunde, und wäre er mein Bruder, je gestatte.

Indem ich daher gezwungen bin, mich aller Versprechungen und Verpflichtungen Ihnen gegenüber zu entbinden, ersuche ich ergebenst um spätere gef. Remission meiner Bücher, die in Ihrem Besitze sind, und zeichne

mit der gebührenden Hochachtung

als Ihr ergebener

Dr. H. Brugsch.

[1]) Es handelte sich hier um eine jener Episoden zwischen Lehrer und Schüler, über die Brugsch berichtet: „Häufig kam es vor, daß ich in einer gewissen Erbitterung die Stunden aufgab, worauf regelmäßig Lassalle in erregtester Stimmung Briefe an mich vom Stapel ließ, die meist mit den Worten „Zum Teufel auch" begannen."

112.

HEINRICH BERNHARD OPPENHEIM[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Paris, 3 rue des Soussices, 2. Oktober 1859.

Hoffentlich haben Sie vor einiger Zeit meine kleine neueste Broschüre[2]) (der erste Bogen derselben ist leider voll sinn- und sprachentstellender Druckfehler) empfangen, die ich Ihnen zugehen ließ. So unbedeutend sie an sich, so geringfügig im Grunde die sie veranlassende Kontroverse ist und so wenig Vertrauen ich im ganzen zu der gegenwärtigen deutschen Piepmeierei und Philisterbewegung hege, so fühle ich mich doch diesmal bewegter als gewöhnlich und mehr gedrungen, — was ich sonst zu tun vernachlässige — den Schutz der Wohlwollenden anzurufen. Ich bin nämlich in der eigentümlichen Lage, daß man mir hinterrücks Ehre und Hals abschneiden kann, ohne daß ich es merke, denn kaum dringt hier und da eine deutsche Zeitung in die Pariser Lesekabinette. Nun ist es immerhin nicht unwichtig, daß wir Demokraten den bedingenden Chorus zu dem selbstgefälligen und bornierten Geschrei der Gothaer abgeben. Ferner verfolgen die Gegner konsequent, wie par parti pris, die Taktik, uns als bestochene Bonapartisten hinzustellen — als gehörten die Erzherzöge, die hier um ihr Fürstentum betteln, zu den Unsrigen, und die „Augsburger Allgemeine Zeitung", deren sämtliche Pariser Korrespondenten aus französischen Polizeifonds gefüttert worden sind, schreit am lautesten. Übrigens, wie auch die Zustände in Frankreich gerade beschaffen sein mögen, dieses Land ist und bleibt doch immer unser Palladium, und der Instinkt der Reaktion treibt diese immer zum Franzosenhaß. Doch was predige ich Bekehrten! Ich wollte Sie nur bitten, gelegentlich unsere Sache zu führen oder etwa bei einem persönlichen Angriff mich zu avertieren. Grüßen Sie auch Stahrs und bitten Sie ihn um Teilnahme! . . .

113.

HEINRICH BERNHARD OPPENHEIM AN LASSALLE. (Original.)

Paris, 25. Oktober 1859.

Schönen Dank für Ihren freundlichen Brief. Ihre Ausstellung beweist mir, daß Sie meine Schrift aufmerksam gelesen haben, und auch

[1]) Heinrich Bernhard Oppenheim (1819—1880), der Nationalökonom und Politiker, später nationalliberaler Abgeordneter, hatte 1848 der entschiedenen Demokratie zugehört und dann ein Jahrzehnt als politischer Flüchtling im Ausland gelebt. Lassalle fand sich bald darauf an seiner Seite als Mitarbeiter an Walesrodes „Demokratischen Studien". S. unten Nr. 115.

[2]) Deutschlands Not und Ärzte, Berlin 1859.

das ist schon anzuerkennen. Ich bin, was Preußens auswärtige Politik betrifft, nicht so verblendet, als Sie denken, und hoffe Ihnen das allmählich durch meine nächsten Schriften zu beweisen. Weder glaube ich, daß Schleinitz[1]) wirklich für Italien war, noch (wie Sie) daß diese Menschen wirklich den Mut und die Energie selbst zu einem reaktionären Krieg in sich gefunden hätten. Aber ich habe das Recht, wenn es mir polemisch und dialektisch dient, ihre schwankende Politik zu einem Triumphe der höheren Wahrheit auszulegen. Einstweilen gewinnt die gemäßigte und praktische Demokratie etwas Terrain durch ihr scheinbares Anknüpfen an Preußens Beruf und Entwicklungsfähigkeit. Die Zeit des absoluten Gegensatzes und der brutalen Verfolgung ist ja doch nicht ferne, sie wird schon ohne unser Zutun kommen. Jenen wäre es gewiß lieber, wenn wir sie antizipierten. Trotz meiner sogenannten „Mäßigung"[2]) werde ich nicht nach Berlin zurückkehren dürfen, solange nicht die liberale Seite des Ministeriums im Polizeipräsidium einen ihrer Anhänger durchgesetzt hat, also wahrscheinlich niemals. Denn die holden Flitterwochen sind schon vorbei. —

Der Verfasser des „Juchhe, nach Italia!" ist mein alter Freund Ludwig Bamberger[3]) aus Mainz, der hier als Bankier das harte Beefsteak des Exils vertilgt. Doch will er nicht offiziell genannt sein. Selbst Leute wie Löwe[4]) von Calbe erschrecken über die derbe Heftigkeit seines Humors — wie ich soeben von Löwe selbst geschrieben bekomme. — Moritz Hartmann[5]) ist, ohne Paris zu berühren, direkt nach Italien gegangen und will den Winter in Florenz zubringen. Das Vagabundieren ist ihm Bedürfnis und selbst die Weiber fesseln ihn nirgends. — Für das

[1]) Graf Alexander von Schleinitz (1807—1885) war von November 1858 bis Oktober 1861 preußischer Minister des Auswärtigen.

[2]) Da Oppenheim sich schon von Paris aus und erst recht, als er bald danach nach Deutschland zurückkehrte, eifrig für den Nationalverein einsetzte, so rückte er bald von Lassalle ab. Ein ungedruckter Brief von ihm an Friedrich Kapp vom 15. Dezember 1861, der in Lassalles Hand kam, gibt Zeugnis davon: „Du bist den deutschen Zuständen fremd geworden", heißt es dort, „und hast an Leuten wie Herwegh und Lassalle, die (aus persönlichen Gründen) verbittert sind, nicht die richtigen Interpreten gefunden; mit dem revolutionären, d. h. achtundvierziger Ton ist nichts getan, solange wir die Bourgeoisie zu gewinnen haben und mit Erfolg bearbeiten."

[3]) Ludwig Bamberger (1823—1899), der spätere nationalliberale und dann deutsch-freisinnige Abgeordnete, der, weil er am pfälzischen Aufstand teilgenommen hatte, flüchtig geworden war, leitete damals das Bankhaus Bischoffsheim und Goldschmidt in Paris.

[4]) Wilhelm Löwe-Kalbe (1814—1886), der einstige Präsident des Stuttgarter Rumpfparlaments, lebte damals als politischer Flüchtling in Neuyork, wo er als Arzt tätig war.

[5]) Moritz Hartmann (1821—1872), der Dichter und demokratische Politiker, lebte damals ebenfalls als politischer Flüchtling in Paris.

von Ihnen übernommene Hochwächteramt in der deutschen Klatsch- und Skandalpresse nehmen Sie meinen schönsten Dank zum voraus; es wird aber wohl schwerlich viel zu tun sein. Da hab' ich mich heute drangesetzt, den scheußlichen Kolatschek[1]) abzumurksen (ich denke: in einem Feuilleton der „Hamburger Nachrichten"), und bin neugierig, ob und wie er antworten wird. — Leben Sie recht wohl und amüsieren sich, so gut Sie in Berlin können, kommen Sie aber lieber einmal wieder nach Paris . . .

114.

HEINRICH BRUGSCH AN LASSALLE. (Original.)

Montag frühe [wohl November 1859].

Eine Fülle neuer Arbeiten, die mich gegenwärtig fast erdrückt, teuerster Freund, legt mir den unfreiwilligen Zwang häuslicher Zurückgezogenheit auf. Da selbst mein persisch-arabischer Lehrer zu mir kommt (um Zeit zu gewinnen, gehe ich nicht mehr zu ihm hin), so darf ich wohl meinen Schüler bitten, so stolz ich auf ihn bin, mir gelegentlich seinen Besuch nicht vorenthalten zu wollen. Sie finden mich tagtäglich zu Hause, nur von 3 bis 5 muß ich mir notwendigerweise einige Bewegung sub Jove machen. Am meisten bedaure ich, an der Schillerfeier nicht teilnehmen zu können. Meine Verehrung für den Dichter ist darum keine geringere, und ich beweise sie auch äußerlich, wenn ich Sie bitte, bereits genommene Billetts für Kroll oder wo sonst auf meine Rechnung setzen zu wollen, da ich weiß, daß die größere Summe des Erlöses der Schiller-Statue zugute kommt.

Sonst nichts Neues aus dem alten Reiche. Perser und Türken bestürmen es so, daß sie bereits die Grenzen ohne alle Höflichkeit überschritten haben und, was das wunderbarste, ohne jeglichen Haß empfangen werden.

115.

LUDWIG WALESRODE[2]) AN LASSALLE (Original.)

Hamburg 25 Ferdinandstr., 13. Januar 1860.

Mein Dank für Ihren dem Taschenbuche zugesandten Beitrag ist um so herzlicher, als ich überhaupt auf Ihre lebhaft gewünschte Mit-

[1]) Der demokratische österreichische Publizist Adolf Kolatschek gab nacheinander verschiedene Zeitschriften heraus, so 1849 die „Deutsche Monatsschrift" und 1860 die „Stimmen der Zeit".

[2]) Ludwig Walesrode (1810—1889), der bekannte demokratische Schriftsteller und einstige Mitstreiter Johann Jacobys im preußischen Verfassungskampf, ließ

arbeit mir kaum Rechnung machen zu dürfen glaubte. Sie haben mich aufs angenehmste überrascht.

Der Aufsatz ist gewaltig wie ein altrömischer Mauerbrecher. Eisern-Fichtische Logik. Man hört bei jedem Stoße ein Stück von der Mauer niederschmettern, hinter der sich die feige Gothaer Doktrine so behaglich geborgen glaubt. Aber es gehört auch eine tüchtige Kraft dazu, so einen gewaltigen Mauerbrecher in Bewegung zu setzen — das ist Ihr Verdienst und wahrlich ein bedeutendes. Ihren Wunsch, den Aufsatz an die Spitze des Taschenbuchs zu stellen, teile ich, ohne ihn erfüllen zu können. Von L. B. (Bamberger) in Paris ist bereits ein einleitendes Vorwort (das ich selbst mit einigen Zeilen einführen werde) verabredetermaßen eingegangen. Zweck des Unternehmens, ein Blick auf die demokratische Parteistellung zur Zeit, sind in geistreicher Darstellung der Inhalt desselben. Indes bin ich der Ansicht, daß es bei Ihrem Aufsatze ganz und gar nicht auf die Nummer ankommt . . .

116.

FERDINAND KICHNIAWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 7. Februar 1860.

Unser Arbeiter-Bildungs-Verein[1]) zählt gegenwärtig hundertfünfzig Mitglieder, und würde die Zahl bedeutend größer sein, wenn nicht von vielen Seiten dagegen gearbeitet würde; wir lassen uns aber nicht abschrecken, und gehen den graden Weg vorwärts. Wir haben ein Lokal gemietet, wo wir jede Woche einmal unsre Sitzungen halten, außerdem haben wir ein Lesezimmer, in welchem wir folgende Zeitschriften aufliegen haben, die „Kölner-" und die „Volkszeitung", dann die „Handwerker-Zeitung Vorwärts", das „Düsseldorfer Journal", die „Natur" von Ule und die „Gartenlaube". Das Lesezimmer wird stark besucht. Außerdem wird auch eine Bibliothek angeschafft werden. Der Advokat Knorsch ist Vorsitzender, der Kaufmann Cohen Kassierer; ihnen zur Seite stehen noch elf Vorstandsmitglieder, worunter auch ich gehöre; ich wollte anfangs die auf mich gefallene Wahl ablehnen, weil es mich in meiner drückenden Lage schwer wird, allen Pflichten zu genügen; doch habe

1860 und 1861 bei Meißner in Hamburg die Sammelbände: „Demokratische Studien" erscheinen. Zu dem ersten steuerte Lassalle die Abhandlung: „Fichtes politisches Vermächtnis und die neueste Gegenwart" bei, von dem hier die Rede ist. Vgl. auch Lassalles Brief an Marx vom 16. April 1860 in Bd. III, S. 295 f. und die Anmerkungen auf S. 296.

[1]) Die Konstituierung des Arbeiterbildungsvereins hatte Kichniawy schon am 16. Januar an Lassalle gemeldet.

ich mich im Interesse der Sache eines Besseren bedacht und die Wahl angenommen.

Ich habe Ihnen die sehr frohe Botschaft mitzuteilen, daß wiederum meine sehr liebe Frau mir den neunten Jungen geschenkt, wodurch selbstverständlich meine Vaterfreude[n] sich vermehren. Was soll ich mehr wünschen?

117.

PETER NOTHJUNG[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Breslau, den 15. Februar 1860.

Lieber Lassalle!

Für Ihr wertes Schreiben sowie für die mir übersandten zwölf Rt. meinen herzlichsten Dank. Der Dienst, welchen Sie mir mit Ihrer Gabe erwiesen, ist sehr groß, ja mehr wie groß, denn ich verdanke Ihnen mein weiteres Leben.

Montag habe ich die polizeiliche Genehmigung zum selbständigen Betriebe der Photographie bekommen, und gestern wurde ich auf das Kommunal- und Gewerbebureau geladen, um in die betreffenden Listen eingetragen zu werden, und zu gleicher Zeit aufgefordert, bis spätestens den 1. März fünfzehn Rt. Einzugsgeld zu bezahlen, widrigenfalls Ausweisung, d. h. sich, um arbeiten zu dürfen, erst abän[g]stigen, und hat man diese Angst überstanden, neue, um zu bezahlen. Adamski (Pole) und Nitack, das waren die beiden Infanterieoffiziere, welche wegen der in der demokratischen Versammlung 1849 in Köln gehaltenen Reden nach Lüttich und von da nach Paris gingen, sich später in Köln stellten und von dem dortigen Militärgerichte jeder zu einem Jahr Festungsstrafe verurteilt wurden. Adamski ging nach Verbüßung seiner Strafe in Magdeburg, nachdem er sich vergebens an Willisen,[2]) um in Schleswig-Holsteinische Dienste zu treten, gewendet, nach Stettin; da sich dort keine sonderliche Beschäftigung für ihn fand, lernte er auf Anraten demokratischer Freunde dort die Daguerreotypie. In Breslau bot der Graf Pinto sein photographisches Geschäft zum Verkauf aus, seine Stettiner Freunde schickten ihn hierhin und schossen ihm zum Ankauf desselben tausend Rt., sage tausend Rt. vor. Er erstand es für diesen

[1]) An dem gleichen Tage, an dem der ehemalige Schneider Nothjung, der, im Kommunistenprozeß verurteilt, seine sechs Jahre Festung abgebüßt hatte, diesen Dankbrief an Lassalle richtete, wandte sich Friedrich Engels an Lassalle mit der Bitte, etwas für diesen zu tun. Vgl. Bd. III dieser Publikation, S. 273.

[2]) General Wilhelm von Willisen (1790—1879) war nach seiner Verabschiedung in Preußen 1850 Oberbefehlshaber der Schleswig-Holsteinschen Armee.

Preis, und jetzt geht es ihm sehr gut. Nitack hat bei Adamski die Photographie erlernt und betreibt dieselbe in Dresden.

Aus der „Volkszeitung" habe ich erfahren, daß Marx[1]) die „Nationalzeitung" wegen eines Artikels über ihn (wegen Vogt) verklagen wird. Die „Breslauer Zeitung" hat einen ähnlichen Leitartikel gegen Marx, aus der Feder ihres täglichen Mitarbeiters Dr. Stein[2]), gebracht; das ist derselbe Stein, der in der Nationalversammlung in Berlin den berühmten Antrag gegen die reaktionären Offiziere der preußischen Armee stellte. Trotzdem er von dem jetzigen Ministerium Fußtritte (d. h. keine Erlaubnis zum Privatunterricht) bekommen, schreibt doch der große Stein von kleinem Körper nicht allein täglich Leitartikel im Interesse dieses Ministeriums, sondern agitiert auch, um die Breslauer Demokratie mit den Konstitutionellen zu verschmelzen, trotz allen Demütigungen, welche sie von denselben erleiden müssen.[3]) Nur ein paar Beispiele. Vor einigen Tagen fand eine Versammlung von den Konstitutionellen gegen die Schulregulative statt, Stein, Schlehan, Semrau, die Koryphäen der hiesigen Demokratie, und ihre Anbeter hatten beschlossen, die Demokraten zu veranlassen, nicht allein hinzugehen, sondern auch auf alle Fälle zu unterschreiben. In der Anzeige zu dieser Versammlung war gesagt, daß eine Adresse gegen die Regulative beraten werden soll. Nachdem die Frage, ob eine Adresse zu diesem Zweck abgefaßt, gleich bejaht wurde (ohne Diskussion), holten sie sofort eine von lutherischen Pfaffen abgefaßte protestantische Adresse vor, und selbe [wurde] auch von einem Pfaffen verlesen. Als dieses geschehen, erklärte der Vorsitzende, Professor Branis,[4]) daß eine Diskussion über den Entwurf nicht zugelassen, sondern diese nur einfach anzunehmen und zu unterschreiben sei. Diejenigen Demokraten, die noch ein bißchen Selbständigkeit besaßen, ließen sich nicht zum Unterschreiben kommandieren, dagegen die Anbeter Stein[s] usw. unterschrieben, ohne daß ihre Weisen auch nur den Versuch gemacht hätten, das Wort zu ergreifen. Dann beschlossen die Konstitutionellen, das zehnjährige Bestehen der Verfassung durch ein Essen zu feiern, auch hierzu beschlossen die Weisen,

[1]) Vgl. hierzu den Briefwechsel zwischen Lassalle und Marx, Bd. III dieser Publikation, passim. Lassalle riet Marx von dem Prozeß ab.

[2]) Dr. Julius Stein war Redakteur der „Breslauer Zeitung". Vgl. über ihn auch Karl Marx, Herr Vogt, London 1860, S. 139. Vergleicht man den aus Breslau vom 27. Februar 1860 datierten Brief, den dort Marx, ohne den Autor zu nennen, abdruckt, mit dem vorliegenden, so besteht kein Zweifel mehr, daß auch jenen Nothjung geschrieben hat.

[3]) Marx nennt es „steinerweichend", daß Stein, „obgleich nicht mehr ein Stein des Anstoßes", von dem altliberalen preußischen Minister des Innern, Graf Schwerin, „fort und fort verworfen wird — als Baustein".

[4]) Julius Branis (1792—1873) war in Breslau Professor der Philosophie.

die Demokraten zu veranlassen, sich zu beteiligen. Bei dem Festessen taten die Konstitutionellen nicht allein, als wenn die Repräsentanten der Demokratie nicht da wären, trotzdem einer der Demokraten seine Freunde aufforderte, den Konstitutionellen ein Hoch zu bringen; aber die Konstitutionellen verstanden den Toast nicht. Noch nicht genug, der konstitutionelle Professor Röpell[1]) brachte einen Toast auf einen früheren vormärzlichen Stadtverordneten, jetzt Reaktionär, in dem er nachwies, daß der Stadt Königsberg die Agition für eine Verfassung in Preußen der Vorrang gebühre und Breslau gleich gefolgt und dieser Stadtverordnete es im Stadtverordnetenkollegium zur Anregung gebracht hätte. Also Jacoby war für sie es nicht, sondern die Stadt; einer der Demokraten wurde über diese Nichtachtung Jacobys wütend und wollte sprechen; da hat sich von den Anbetern das Geschrei erhoben, ob er nicht die gegebene Order kennte, „daß alle Demokraten, die sich beim Essen beteiligen wollten, sich aber das Recht zum Reden begeben müßten". Auch diese Ohrfeige wurde eingesteckt!

Was sagen Sie zu dieser großmütigen Demokratie?! Hierzulande nennt man das die praktische Demokratie . . .

118.

OTTO LEWALD[2]) AN LASSALLE. (Original.)

15. Mai 1860.

Ich danke Ihnen für Ihr freundliches und anerkennendes Schreiben im Eichhoffschen Prozeß;[3]) allerdings bedarf es einer tätigen Beihilfe seitens des Publikums, wenn in zweiter Instanz bessere Erfolge erreicht werden sollen. Ich schrieb in dieser Sache an Bucher,[4]) um gewisse Erklärungen von dem Polizeigericht zu Bow-Street in beglaubigter Abschrift mir zu besorgen, und sagte ihm dabei, daß er wohl schwerlich eine

[1]) Richard Röpell (1808—1893) war seit 1841 Professor der Geschichte in Breslau. Er war altliberaler und später nationalliberaler Abgeordneter.

[2]) Otto Lewald (1813—1874), der Bruder der Fanny Lewald, gehörte seit seinem Hervortreten als Verteidiger in dem Polenprozeß zu den angesehensten Anwälten Berlins.

[3]) Der Schriftsteller Wilhelm Eichhoff stand unter Anklage wegen einiger Artikel, die er im Londoner „Herrmann" gegen Stieber, den Chef der preußischen politischen Polizei, veröffentlicht hatte. Vgl. Lassalle an Marx, 24. Mai 1860, in Bd. III dieser Nachlaßausgabe, S. 300.

[4]) Lothar Bucher kehrte bald darauf aus London, wo er, der politische Flüchtling, als Korrespondent der „Nationalzeitung" lebte, unter Benutzung der von Wilhelm I. gewährten Amnestie nach Berlin zurück.

Ahnung davon habe, wie wenig man bei uns noch einen Begriff hätte, was zur glücklichen Durchführung eines politischen Prozesses gehört. Nicht nur, daß ich völlig unentgeltlich die Verteidigung führe, fehlen selbst die Mittel zu den notwendigsten baren Auslagen. Ich habe auf meine Kosten die Reise mit Eichhoff nach Hamburg zum Zweck einer Zeugenvernehmung gemacht, alle sonstigen Auslagen bestritten und meinen Substituten für Vertretung in anderen Prozessen bezahlt.

Davon ahnt unser Publikum nichts, und ich sage es Ihnen nur, um Ihnen das verdiente Kompliment zu machen, daß Sie ein politischer Mann sind, der das Ding beim rechten Ende anzufassen weiß.

Die Broschüren von Karl Marx[1]) besitze ich. Advokat Schneider in Köln hat weder Dr. Eichhoff noch mir auf sehr dringende Briefe geantwortet; und ich erwarte nur etwas von mündlicher Besprechung. Ich gehe am 1. Juni nach Kissingen ins Bad, da ich völlig heruntergearbeitet bin, und hatte mir vorgenommen, die Rückreise zu jenem Zweck über Köln zu machen.

Vorher werde ich mir erlauben, Sie an einem Abende nach 7 Uhr zu besuchen; um, wenn es Ihnen dann genehm ist, Dr. Eichhoff an Sie zu weisen, dem Sie dann mit Geldmitteln, soweit nötig, an die Hand gehen können. Ich glaube übrigens nicht, daß, außer für Marx, Geldmittel nötig sind.

119.

HANS VON BÜLOW AN LASSALLE. (Original.)

Sonnabend, den 16. Juni 1860.

Verehrter Herr und Freund,

mit meiner Frau haben Sie nun einmal Unglück. Sie bleiben vorläufig für dieselbe ein Zukunfts-Amphitryon,[2]) wie ich für Rellstab[3]) ein Zukunfts-Musiker. Doch Scherz beiseite: diesmal habe ich meine Frau nicht etwa nur zu entschuldigen, sondern bin ich sogar verpflichtet, mich in Rücksicht auf ihre Gesundheit aller Beredsamkeitsversuche zu enthalten, die bezwecken würden, sie von ihrem wohlberechtigten Entschlusse, für die nächste Zeit überhaupt keine Einladungen zu länger

[1]) Enthüllungen über den Kommunistenprozeß zu Köln.

[2]) Cosima von Bülow entschuldigte sich am Sonnabend früh bei Lassalle mit einer früheren Verabredung, die sie völlig vergessen hätte. Alle ihre Billetts an Lassalle sind französisch geschrieben.

[3]) Ludwig Rellstab (1799—1860) war der musikalisch ganz konservative Musikrezensent der „Vossischen Zeitung".

dauernden gesellschaftlichen Festlichkeiten mehr anzunehmen, abzubringen.

Was meine Wenigkeit anlangt, so versteht es sich, daß Ihre liebenswürdige und verführerische Einladung der Zusage gewiß ist, falls Sie mir garantieren, daß Sie mir Ihre edlen Weine nicht durch eine unzufriedene Miene versäuern werden darüber, daß ich nur zur Ausführung eines Solo jetzt disponibel bin.

In aufrichtigster Ergebenheit

Ihr

H. von Bülow.

120.

LUDWIG WALESRODE AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 8. Juli 1860.

... Ich kann mir lebhaft denken, daß der Schluß meines Artikels (die Reichsverfassung)[1]) Sie und auch wohl noch andere Leser überrascht hat, und zwar nicht gerade zu meinem Vorteil. Indes hab' ich nicht ohne Bedacht geschrieben, so sehr ich auch Ihre ausgesprochene Ansicht teile. Zu einer scharfen Kritik des gegenwärtig grassierenden gothaischen Gesinnungs- und Nationaldusels gehört schließlich ein positiver Halt, wenn man sich Gehör verschaffen will. Man muß die Gothaer zwingen, auf diesem Boden der Reichsverfassung sich mit uns zu treffen; denn sie können und dürfen nicht laut in Abrede stellen, daß dies ein gesetzlicher Boden sei. Das ist aber zugleich die Anerkennung der Revolution von 1848. Darin wird auch die Reichsverfassung historisch belebt, sie kommt in Fluß; der starre Paragraph wird in einen historischen Prozeß aufgelöst. Laßt das deutsche Volk durch

[1]) Walesrode hatte am Schluß seines eigenen Beitrags zu den von ihm herausgegebenen Demokratischen Studien die Frankfurter Reichsverfassung als die Magna Charta des deutschen Volkes gefeiert, und daran hatte Lassalle Anstoß genommen. Am 2. Juli hatte Walesrode Lassalle gemahnt, sich über „die Reduzierung" ihres „gemeinsamen Unternehmens" kritisch zu äußern, nachdem noch vorher Ende Mai Lassalle seinerseits durch den nach Hamburg reisenden Hans von Bülow, der zuvor Lassalle durch seine Gattin um eine Einführung bei Walesrode gebeten, zur Beschleunigung der Herausgabe angetrieben hatte. Ein Brief Bülows an Lassalle vom 29. Mai zeigt sich von Walesrode so eingenommen, daß der Musiker dem Freund nahelegt, an erster Stelle an diesen zu denken; wenn er daran ginge, „das ins Werk zu setzen, was der preußischen Hauptstadt fehlt", also eine große demokratische Zeitung. Aber Lassalle hatte damals nicht Walesrode, sondern Karl Marx und Friedrich Engels als Partner im Auge.

seine Grundrechte ein einiges werden, und es wäre dann schon etwas mit ihm anzufangen. Die Reichsverfassung kann nicht das Ende der deutschen Bewegung sein, aber sie ist ein trefflicher Ausgangspunkt. Darum scheuen die National-Gothaer auch dieses Wort wie das gebrannte Kind das Feuer. Ich hielt' es für gut, wenn überall die entschieden demokratische Presse darauf zurückkäme. — Führt die Reichsverfassung nicht zum Siege, so führt sie doch zum Kampfe, und das ist schon ein Sieg; wir kämen dann aus der Stagnation heraus.

Die Haltung der „Volkszeitung" in letzterer Zeit illustriert die Äußerungen, welche Sie über Ihr Verhältnis zu derselben machen. Es scheint fast, als ob sie versteckt gegen unser Buch polemisiert . . .

121.

LINA DUNCKER AN GRÄFIN SOPHIE VON HATZFELDT.

(Original.)

Berlin, den 8. August [1860].

. . . Ich würde Ihnen so gern einen recht muntern Brief schreiben, aber ich bin nicht munter, wie Sie sehen, und kann Ihnen auch gar nichts Vergnügtes mitteilen. Das Schönste und Erquickendste kommt und geht aus Italien! Eben war d'Escole hier und so aufgeregt vor Freude, daß er weglief, um mit meinem Italiener Herrn Joutriani etwas über Italien zu „deklamieren". Ja, sie können froh und stolz sein, diese endlich ans Ziel gekommenen, glücklichen Menschen! Wie sie es aber aushalten, hier zu bleiben, stille zu sitzen, zu studieren, das begreife ich nicht.

Wir haben heimliche Pläne, da Baur erst Anfang September reisen kann, ein bißchen nach Italien hineinzugucken, um etwas von dem neuen Geist und Treiben zu genießen, ach, wenn wir doch bis Sizilien vordringen könnten, wenn ich doch diesen einzigen Garibaldi sehen könnte.

Mit dem armen Lassalle in Aachen geht es ja gar nicht gut. Ich denke mit großer Sympathie an seine Leiden und die langweilige Situation, in dem fatalen Nest. Ihm tut ja Gesellschaft so not, und er quält sich mit Arbeit und schweren Gedanken, statt die liebe Zeit so heiter als möglich wegzuplaudern. Unendlich, unendlich leid tut er mir, und es ist kläglich, daß ich seine gute, heitere und glückliche Freundin bin und gar nichts, gar nichts für ihn tun kann. Dies schmerzliche Gefühl mischt sich zu einigen andern geringeren Dingen — ich tauge zu nichts, nicht einmal zu einer Gratulantin. Deshalb füge ich für Sie einen Palleske-

schen Schiller hinzu, ein gutes Buch, besonders wenn Sie es vor dem Lewesschen Goethe lesen, das ruhiger ist und Ihnen auch gefallen wird.

. . . Ich korrespondiere mit Lassalle über Belmonte, ich soll ihn absolut schön und nett und liebenswürdig finden, ich sträube mich sehr, denn er ist eitel, und ich kann die eitlen Männer, die vor lauter Affektation die Augen nicht groß aufmachen können, nicht leiden. Möglich, daß er außer Eitelkeit noch einige Eigenschaften besitzt, keineswegs sind diese so brillanter Natur, daß diese selbstliebende Manier gerechtfertigt wäre. — Aber er ist Lassalles Erbstück und mir deshalb wert genug, ihn kennen zu lernen. Wie mag der Winter werden, wie mag es uns allen gehen? Wird Lassalle hergestellt sein, und werden die kleinen Leiden, die uns andere quälen, beseitigt sein, wenigstens so, daß man sie nicht mitzählt und das kurze Leben heiter aufnimmt und abspielt? Das Leben ist, wie alte Leute sind, es lebt sich nur damit, wenn man sie leicht und fidel auffaßt, sie um den Bart streichelt und bittet, daß sie uns etwas Nettes schenken. Möglichst unbedeutend, kindlich bittend und kindlich genießend muß man sich den alten Grauen hinstellen, damit sie Pläsier empfinden, uns etwas Gutes und Liebes zukommen zu lassen. Sobald man viel denkt, viel fürchtet, viel will – da ist es nichts.

Ich kann nicht schließen, ohne auch etwas — „O mein Gott" einzuschieben: Ich denke mir, daß man sich bei Ihnen eingefunden hat mit der leisen Hoffnung, o mein Gott, er möchte da sein. Aber er ist nicht da, o nein, er ist so krank, o wir wollen ihn aufsuchen, . . .

Von Karlsbad habe ich sehr nette Briefe bekommen, aber von überall Klagen über das Wetter. Hier taugt es auch nicht viel, aber da es heute zu meiner Wäsche vernünftig war, will ich es loben, damit es auch meine Reise begünstigt.

Leben Sie wohl und heiter, gute Frau Gräfin. Ich glaube, daß Sie gut sind, obgleich ich Sie sehr oft nicht leiden kann. Es ist notwendig, daß ich das sage, denn ich mag nicht, daß Sie mich für falsch oder verrückt halten, wenn ich oft mich Ihnen nahe und dann wieder von manchem, was Sie sagen und tun, zurückgebannt werde und unartig bin. Sie sind das jedenfalls gewahr geworden. Ich drücke allerdings meine Verwunderung auf eine unstatthafte Weise heute aus — wie immer, aber, daß ich mich wundern muß — ist kein Wunder!

Damit schließe ich und hoffe, daß Sie gütig gegen meine Aufrichtigkeit sind und mir darüber schreiben.

Ihre

L. D.

122.

FERDINAND KICHNIAWY AN LASSALLE. (Original.)

Düsseldorf, den 20. August 1860.

. . . Ich kann Ihnen die Mitteilung machen, daß endlich in Köln auch ein Verein zustande kömmt, an dessen Spitze Advokat Bessel steht, und bemerke, daß es sehr gewünscht wird, wenn Sie Marx veranlassen könnten, seine Antwort auf Vogt herauszugeben, welcher mit allgemeiner Spannung entgegengesehen wird.[1])

Die Kunde, daß Sie uns besuchen werde[n], hat ungemein erfreut, und muß ich Sie bitten, wenn eben möglich, so kommen Sie doch auf einen Montag, weil den unsre Sitzung gehalten werden.

Der Titel des von Ihnen gewünschten Buchs ist: Geschichte der acht Jahre 1840—1848 von Elias Rengnault, Fortsetzung der Geschichte der zehn Jahre von Louis Blanc. Drei Teile. Cassel bei Balde 1852.

123.

FERDINAND FREILIGRATH AN LASSALLE.[2]) (Original.)

London, 8. Oktober 1860.

Lieber Lassalle!

Es ist ein Glück, daß die übriggebliebenen Fragmente Deines Freundes Heraklit nicht in Form von telegraphischen Depeschen auf die Nachwelt gekommen sind. Der alte Herr würde sonst wahrscheinlich noch dunkler sein, als er bereits den Namen hat, und es fragt sich sehr, ob Du mit gleichem Glück sein Erheller geworden wärest, als dies unter den gegebenen günstigeren Verhältnissen der Fall gewesen ist. Jedenfalls bist Du vorige Woche mit meiner telegraphischen Depesche entschieden auf den Holzweg geraten, und obgleich ich weder Heraklit noch dunkel bin, so ist es dennoch mein Los gewesen, wenn auch sehr

[1]) Vgl. hierzu Lassalle an Marx, 3. September (Bd. III dieser Nachlaßausgabe, S. 314) und Marx an Engels, 15. September a. a. O. Bd. II, S. 404.

[2]) Für das Verhältnis zwischen Lassalle und Freiligrath vgl. die Vorbemerkungen Gustav Mayers zu den Briefen Ferdinand Lassalles an Ferdinand Freiligrath in Grünbergs Archiv für Geschichte des Sozialismus Bd. VII, 1916. Zu dem vorliegenden Brief vgl. Lassalle an Marx, 11. September 1860, in Bd. III, S. 320, und ebendort S. 331, Freiligrath an Marx, 15. September. Lassalle beantworte Freiligraths Briefe ausführlich am 7. November 1860, vgl. Archiv für die Geschichte des Sozialismus, Bd. VII, S. 444 ff.

scharfsinnig, aber nichtsdestoweniger durchaus unrichtig von Dir interpretiert zu werden.

Meine Depesche wollte bloß sagen: daß die beiden in diesem Jahr fällig gewesenen Coupons (Coupon No. 6, zahlbar 1. April, und Coupon No. 7, zahlbar am 1. Oktober 1860) jeder mit fünf Francs eingelöst werden sollen, und daß dieser Betrag von zehn Francs zusammen zu Ende des Jahrs zur Verteilung kommen wird.

Von dem gedruckten Rapport kann ich Dir heute noch kein Exemplar schicken (er wird noch unter der Presse sein), lege dafür aber einen Ausschnitt aus einer jüngeren Nummer des Genfer Blattes „La Nation Suisse" bei, der Dich vorläufig au fait setzen wird. Ich bemerke dazu noch, daß meine telegraphische Nachricht, „die zehn Francs würden zu Ende des Jahres zur Verteilung kommen", voreilig gewesen zu sein scheint. Man hatte mir allerdings das nämliche telegraphiert, nachher aber schreibt man mir, die Epoche der Zahlung werde erst noch näher fixiert werden. Warten wir also Näheres dieserhalb ab! Dies, lieber Freund, ist alles, was ich hier für den Augenblick mitzuteilen imstande bin. Erfahre ich weiteres, so schreibe ich's Dir gleich. Stehe auch sonst jederzeit mit wahrem Vergnügen zu allem bereit, was Du hier getan oder in Erfahrung gebracht wissen möchtest.

Laß mich diese Gelegenheit auch benutzen, um Dir (ach! wie spät!) für Deinen „Sickingen" aufs wärmste und herzlichste zu danken! Du hast mir eine große Freude mit dem Gedicht gemacht — eine um so größere, als ich offen und zu meiner Beschämung gestehen will, daß ich Dich für viel zu gescheit hielt, um Poet zu sein. Der scharfe, klare Verstand und die Inspiration, die traumhafte, unbewußte, gehen selten Hand in Hand. Aber der Teufel weiß, was alles in einem steckt. Ist doch auch der Poet Freiligrath ein Bankagent[1]) geworden, und macht als solcher seine Sache ganz leidlich.

Mir und den Meinigen, die für Dein freundliches Andenken danken, geht es wohl. Meine Kinder sind brav und begabt und machen uns nur Freude. Das älteste Mädchen macht bereits Verse (deutsch und englisch — ist aber doch kein Blaustrumpf), und der älteste Junge handhabt mit Geschick und Erfolg seine Jagdflinte. Das zweite Mädchen ist die kleine Hausfrau, und die beiden kleinsten Jungen (von zehn und acht Jahren) zerreißen resolut Hose auf Hose und durchjauchzen Haus und Garten als die Wildenmänner des Stammes. Und so werden die Kinder groß, und das eigene Haupt wird grau, und es ist Nachmittag! Aber der Mut und die Freudigkeit sind unverloren!

[1]) Der Briefbogen zeigt die Firma der General Bank of Switzerland, deren Londoner Agentur Freiligrath vorstand.

Adieu, lieber Lassalle! Empfiehl mich Deinem Kreise, und sei herzlich gegrüßt

von

Deinem treuergebenen

F. Fth.

PS. Zur zweiten gedruckten Beilage.

Als Fräulein Bolte sich unterfing, Varnhagen allerlei Herzbrechendes über mich vorzuwimmern, kannte sie mich weder persönlich (noch ich sie, auch nur dem Namen nach) — noch war sie über meine Lage auch nur halbwegs genau unterrichtet.

124.

LINA DUNCKER AN GRÄFIN SOPHIE VON HATZFELDT.

(Original.)

Sonntag, [wohl Ende 1860.]

Liebe Frau Gräfin!

Ich denke mir, daß ich allein vor Ihnen sitze und will Ihnen ganz schlicht etwas klagen. Ich bin mit Lassalle stets im Krieg über seine Art und die Zeit, mich zu besuchen. Seit gestern 14 Tagen z. B. ist es ihm nicht eingefallen, einen Tag oder einen Abend lange, gemütlich, aus eignem Antriebe zu mir zu kommen. Er besucht mich zu einer Zeit, wo er weiß, daß wir essen, und er nicht allein kein Behagen bringen noch finden kann. Ich sage ihm das, er hat zur Antwort nur Redensarten, und weitere Morgenvisiten, und die Abende bin ich allein, Einladung lehnt er ab, wir lesen nie zusammen, kurz ich versichere Ihnen, es fehlt mir jeder Beweis für die Innigkeit eines deutschen Verhältnisses. Wenn er nur von seinen freundlichen Gesinnungen nicht immer spräche, so wäre die Sache einfach und keine menschliche Macht könnte mir helfen. Da er aber trotz dieser kalten Lieblosigkeiten und Rücksichtslosigkeiten mich gern zu haben behauptet, — so muß ich den Widerspruch zwischen Wort und Tat aufzuklären, aufzulösen suchen, denn wie wir leben, so kann ich nicht weiter leben. Da Lassalle immer bei Ihnen ist und Sie als Grund seiner beschränkten Zeit mir fortwährend angibt, so, meine gnädige Gräfin, gehe ich direkt auf den Grund meiner Klage los, und beschwere mich bei Ihnen. Sie werden lachen über die einfache Prozedur, sie ist aber für meinen Charakter notwendig, und die geradesten Wege sind für ordentliche Menschen die richtigen und ersprießlichen.

Sie sind nicht unbekannt mit unsern Beziehungen und haben öfter erlaubt, daß wir darüber sprachen. Je wichtiger mir also dieselben sind,

desto natürlicher ist es, wenn ich auf das einmal erworbene Recht fuße und Ihr Vertrauen ohne große Erklärung und Präliminarien aufsuche. —

Ihnen brauche ich nicht lange und breit von meinem Kummer zu erzählen, Sie werden ganz gut begreifen, daß ich, bei aller Gerechtigkeit gegen die Heiligkeit Ihrer Rechte an Lassalle, bei aller Würdigung seiner Verehrung und Sorge um Sie, auch als eine Frau, die nichts von ihm wollen kann, als seine Zeit, Ansprüche an dieselbe habe, und da ich die leidensvolle Duldsamkeit für den Mangel jeder reellen Teilung der Freuden, Leiden und Interessen nicht habe, so bin ich eben nichts mehr und nichts weniger als unglücklich. —

Wär' ich vernünftig und ruhig abwiegend, abwartend, gelassen, so liebte ich ihn nicht, und ich habe noch das Glück bei allem Unglück, mein Gefühl ganz bewahrt zu haben. Aber Kummer verändert die moralischen Fähigkeiten und die körperliche Kraft und ich fühle mich mehr einem entscheidenden Tage, wo sich alles ändert, gewachsen, als einem stiller verzehrenden Gefühl der Bitterkeit. —

Es wäre recht schön von Ihnen, wenn Sie Lassalle von diesem Briefe nichts sagen wollten, aber verlangen kann ich es natürlich nicht.

Mit Liebe und Vertrauen

L. Duncker.

125.

LASSALLE AN FRIEDRICH ZABEL, Redakteur der „National-zeitung". (Original oder Reinkonzept.)[1])

Berlin, 16. Januar 1861.

Ihre neuliche anerkennenswerte Besprechung der Königlichen Amnestie (Nr. 22 der „National-Zeitung" vom 14. Januar) läßt noch eine höchst wesentliche, die ganze Amnestie für die im Ausland lebenden Flüchtlinge (Amnestie-Kategorie No. III) illusorisch machende Lücke unberücksichtigt. Da dieselbe ebensowenig von irgendeinem andern politischen Blatte hervorgehoben wird, so fühle ich mich dadurch veranlaßt, dieselbe nachstehend mit der Bitte um Aufnahme dieses Briefes in die Spalten Ihres geschätzten Blattes nachzuweisen — eine Bitte, welche durch die hohe Wichtigkeit des Gegenstandes hinreichend motiviert sein wird. —

[1]) Das Original kam in Lassalles Hand zurück, weil Zabel den Abdruck ablehnte. Für das Nähere vgl. Lassalle an Marx, 19. Januar 1861, in Ferdinand Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften Bd. III, S. 348 f.

Die Lücke besteht darin, daß durch die Gestattung der „ungehinderten Rückkehr" in den preußischen Staat und durch das Versprechen der dereinstigen Begnadigung nach ihrer rechtskräftigen Verurteilung auf Grund von Amts wegen vom Justizminister zu stellender Anträge, die im Ausland befindlichen noch nicht verurteilten Flüchtlinge noch keineswegs, im Falle ihrer Rückkehr, der gesetzlichen Untersuchungshaft bis zur rechtskräftigen Verurteilung entzogen werden.

Wäre dem so, wie ich hier sage, so würde auf der Hand liegen, daß die Amnestie in der Hauptsache völlig wirkungslos und illusorisch bleibt!

Denn jene Flüchtlinge würden nicht in das Vaterland zurückkehren können, ohne sich einer sechs-, zwölf-, achtzehnmonatlichen Untersuchungshaft zu unterwerfen. In bezug auf diese Zeitdauer erinnere ich an den Kölner Kommunisten-Prozeß, den Ladendorfschen Prozeß[1]) und andere. Jetzt dürfte aber die Führung der Untersuchungen, wenn diese doch einmal ihren Lauf haben sollen, grade um so mehr Zeit erfordern, als der ihnen zugrunde liegende Tatbestand schon an zehn bis elf Jahre alt und daher seine genaue Konstatierung um so mühsamer ist.

Den nicht verurteilten Flüchtlingen wäre also durchaus nicht geholfen und für sie die Amnestie nur auf dem Papier vorhanden. Grade diese aber bilden der Zahl nach bei weitem die Hauptmasse derer, die ihre Strafen noch nicht verbüßt haben und daher überhaupt noch amnestiert werden können. —

Es kann nun aber auch keinem Zweifel unterliegen, daß es sich wirklich so verhält, wie ich oben gesagt habe.

Das Organ des deutschen Juristentages, die „Preußische Gerichtszeitung"[2]), ist das einzige Blatt, welches (in Nr. 3 vom heutigen Tage) diesen Punkt überhaupt berührt. Allein die „Preußische Gerichtszeitung" behauptet grade, daß durch die Amnestie die Untersuchungshaft ausgeschlossen sei. Denn wenn sie auch nicht leugnen kann, daß „allerdings" der Erlaß nur von „Gestattung ungehinderter Rückkehr" spricht, so protestiert sie doch dagegen, „daß spitzfindige Auslegung einen Königlichen Gnadenakt zu einer Falle mache, den Flüchtigen gelegt, um sie der Untersuchungshaft zu überliefern".

Allein gleichviel, ob diese Ansicht der „Preußischen Gerichtszeitung" über das Ausgeschlossensein der Untersuchungshaft ihre wirkliche Meinung oder nur die formelle Einkleidung ihrer eigenen Zweifel dar-

[1]) Für den Ladendorfschen Prozeß vgl. Bd. III S. 306 Anmerkung 2.

[2]) Ihr Redakteur Eduard Hiersemenzel war schon der Breslauer Burschenschaft her mit Lassalle gut bekannt. Vgl. übrigens für dies und das folgende Lassalle an Marx 19. Januar 1861 in Bd. III S. 349.

stellt — nichts steht fester, als daß diese Meinung irrig ist, und daß, wie leicht zu zeigen, die Untersuchungshaft durch die ergangene Amnestie nicht ausgeschlossen ist, ja sogar durch eine Amnestie in dieser Form nicht einmal ausgeschlossen werden konnte. —

Sie ist nicht ausgeschlossen, denn die „Gestattung ungehinderter Rückkehr" kann den Richter nicht von seiner gesetzlichen Pflicht entbinden, die gesetzlich vorgeschriebene Präventivhaft eintreten zu lassen. Diese Präventivhaft ist keine „Hinderung der Rückkehr", sondern nur eine gesetzliche Folge der Kriminaluntersuchung. Sie hat überhaupt mit der „Rückkehr" gar keinen rechtlichen Zusammenhang. Denn sie würde ja auch einen in gleicher Lage befindlichen Beschuldigten treffen, der nicht geflohen wäre und also nicht erst rückkehrte. Aber auch im rein faktischen Sinne ist die Präventivhaft doch immer nur eine (landesgesetzliche) Folge der Rückkehr, nicht eine „Hinderung" derselben.

Was durch die „Gestattung ungehinderter Rückkehr" wirklich ausgeschlossen sein soll und kann, ist ein ganz anderes!

Nach dem Gesetze vom 31. Dezember 1842 §§ 15 und 23 haben jene Flüchtlinge, die sich seit 1848 und 1849 im Auslande aufhalten, abgesehen ganz von der gegen sie vorliegenden Kriminalanschuldigung, durch das bloße Faktum ihres zehnjährigen Aufenthalts im Auslande, auch noch die Eigenschaft als Preußen verwirkt und könnten daher auch eventuell an ihrer Rückkehr gehindert resp. ausgewiesen werden.

Der § 23 des bezüglichen Gesetzes verfügt:

„Untertanen welche

1. ohne Erlaubnis Unsere Staaten verlassen und nicht binnen zehn Jahren zurückkehren, oder
2. zwar mit Erlaubnis (Paß, Wanderbuch usw.) Unsere Staaten verlassen, aber nicht binnen zehn Jahren nach Ablauf der bei Erteilung der Erlaubnis bestimmten Frist zurückkehren, verlieren die Eigenschaft als Preuße."

Gegen diesen von jenen Flüchtlingen verwirkten Verlust der Eigenschaft eines Preußen und von den hieraus fließenden Folgen der etwaigen Behinderung der Rückkehr resp. späteren Landesausweisung soll und kann die „Gestattung ungehinderter Rückkehr" die Flüchtlinge etwa sichern, aber nimmermehr vor dem — gesetzlichen Gang der Untersuchung, die ja fortgeführt werden soll.

Dies dürfte jetzt schon klar sein durch den bloßen Nachweis dessen, wovor die „Gestattung ungehinderter Rückkehr" wirklich schützt. Allein noch weit zwingender wird der Beweis sein, daß der Richter,

selbst bei der allerwohlwollendsten Gesinnung für die Flüchtlinge, diesen die gesetzliche Vorhaft nicht erlassen kann.

Er würde sie ihnen, bei einer humanen Interpretation der Amnestie, allerdings erlassen, wenn die Maßregel der Untersuchungshaft in seine diskretionäre Befugnis gegeben wäre. Allein er kann sie ihnen nicht erlassen, weil sie statt dessen vielmehr eine ihm selbst zwingend vorgeschriebene gesetzliche Pflicht ist.

Der Beweis ist leicht geführt.

Die §§ 208—211 der Kriminal-Ordnung lauten:

§ 208. „Diebe, Betrüger und ähnliche Verbrecher werden in der Regel jederzeit verhaftet; andere Verbrecher in der Regel nur, wenn die Strafe, die sie zu erwarten haben, wahrscheinlich einjährige Einsperrung übersteigt.

§ 209. Ist durch das Bekenntnis oder durch einen vollständigen Beweis die Person des Täters ausgemittelt, so muß in den Fällen des vorstehenden Paragraphen — und allemal, wenn der Richter die gegründete Besorgnis hat, daß der Verbrecher seine Freiheit zur Flucht oder zur Verdunkelung der Wahrheit und Erschwerung der Untersuchung mißbrauchen werde — zur Haft geschritten werden."

Steht also die Person des Täters in einer Untersuchung durch Bekenntnis oder vollständigen Beweis fest, so „muß" jetzt schon (Flucht- und Verdunkelungsverdacht kommen nur insofern in Betracht, als sie diese selbe Folge nach sich ziehen sollen, auch wenn die subjektive Täterschaft noch nicht eingestanden oder durch vollständigen Beweis ausgemittelt ist) die Haft in den Fällen des § 208 eintreten. Welches sind diese Fälle? Die Fälle von Verbrechen, deren Strafe eine einjährige Einsperrung übersteigt.

Hier müßte also der Richter schon zur Verhaftung schreiten.

Inzwischen, da der § 208 ein „in der Regel" enthält, so wollen wir annehmen, daß ein sehr wohlwollender Richter, obwohl dies schon ganz gegen den offenbaren Sinn der beiden Paragraphen und eigentlich gegen jede reelle Interpretationsmöglichkeit wäre, dieses „in der Regel" aus dem § 208 in den § 209 hinüberschleift und daher interpretiert, daß er, auch wenn einerseits die subjektive Täterschaft durch Bekenntnis usw. ausgemittelt ist, und auch wenn andrerseits das wahrscheinliche Strafmaß einjährige Einsperrung übersteigt, dennoch und trotz jenes „muß" nur „in der Regel" müsse und also von der Verhaftung auch noch absehen könne.

Der § 210 schreibt nun weiter vor, daß, wenn infolge besonderer Umstände Flucht- und Verdunkelungsverdacht nicht vorliege (ein solcher „besonderer Umstand" wäre die Amnestie allerdings) oder wenn der

Beschuldigte eine annehmliche Kaution stellt, er auf freien Füßen gelassen werden kann, wenn die Strafe „eine dreijährige Gefangenschaft nicht erreicht."

Und nun konkludiert der § 211:

„Hat der Angeschuldigte wahrscheinlich eine dreijährige Strafe verwirkt, so kann er unter keiner Bedingung während der Untersuchung von der Haft befreit werden, wenn die Erfordernisse des § 209 dazu vorhanden sind",

d. h. wenn, wie wir in § 209 gesehen haben, „durch Bekenntnis oder vollständigen Beweis die Person des Täters ausgemittelt ist".

Was soll der Richter gegen jenes: „unter keiner Bedingung" anfangen? Das Gesetz sagt: der Beschuldigte kann nicht, und unter keiner Bedingung, von der Haft befreit bleiben, das Gesetz zwingt den Richter dazu, die gesetzliche Untersuchungshaft als legale Folge der Prozedur selbst bei Verbrechen, die mit dreijähriger Gefangenschaft bedroht sind, eintreten zu lassen — und die Amnestie-Order schweigt einfach und gänzlich von der Untersuchungshaft. Wie soll sie den Richter von einer Verpflichtung, die das Gesetz selbst ihm ausdrücklich zwingend auferlegt, durch bloßes Schweigen entbinden können?

Aber, schon muß der Kernpunkt dieser Untersuchung klar sein, sie könnte es auch durch Reden nicht!

In der Tat, die Amnestie-Order befreit die Flüchtlinge nicht nur nicht von der Untersuchungshaft, sondern sie kann sie auch gar nicht von ihr befreien! Und das ist freilich der einfachste Grund, warum die Amnestie-Order das Unterbleiben der Verhaftung nicht verfügt, weil sie gar nicht die Befugnis hat, dies zu verfügen, und eine solche Verfügung daher nur eine Verfassung und Gesetz verletzende Machtüberschreitung gewesen wäre. Die Verpflichtung des Richters zur Verhaftung beruht auf dem Gesetz, und so kann ihn also nur das Gesetz von ihr entbinden. Ein Gesetz kann natürlich nur durch ein Gesetz außer Kraft gesetzt werden. Der König hat für sich allein nach Art. 49 der Verfassung eben nur „das Recht der Begnadigung und Strafmilderung". Bereits eingeleitete Untersuchungen soll er nach demselben Artikel „nur auf Grund eines besonderen Gesetzes niederschlagen" können. Darum blieb die Amnestie-Order auch vor dieser Barriere stehen und sprach nicht — was sie nicht konnte — die Begnadigung der noch nicht Verurteilten aus.

Aber ebensowenig hat der König nach der Verfassung die Befugnis, sich in den gesetzlichen Lauf der Kriminalprozeduren zu mischen und die gesetzlichen Pflichten der Richter zu suspendieren oder aufzuheben. Denn da ist schon wieder der Artikel 86 der Verfassung, welcher besagt:

„Die richterliche Gewalt wird im Namen des Königs durch unabhängige, keiner andern Autorität als der des Gesetzes unterworfene Gerichte ausgeübt." Der König kann also gar nicht in die richterlichen Befugnisse eingreifen, geschweige denn den Richtern gebieten, oder mit irgendwelcher Wirkung gestatten, von gesetzlichen Pflichten abzuweichen. Heute zu einem löblichen Amnestiezweck die Verhaftung der Angeschuldigten untersagend, würde der König morgen ebensogut in jeden andern beliebigen Prozeß eingreifen und dem Untersuchungsrichter die Verhaftung untersagen können. Von Verfassung und Gesetz wäre jedenfalls dabei nicht mehr die Rede. Die „Preußische Gerichtszeitung" wird daher gewiß selbst am bereitwilligsten sein, den von ihr aufgestellten Satz fallen zu lassen, die Königliche Amnestie-Order müsse „mindestens die Bedeutung eines Geleitsbriefes haben, wie ihn § 248 der Kriminal-Ordnung erwähnt". Geleitsbriefe können nach §§ 246ff. nur die Richter, und unter den dort bezeichneten Formen, erteilen. Der König ist der König, und die Richter sind die Richter. Beide Funktionen sind, wie Titel III („vom Könige") und Titel VI („vor der richterlichen Gewalt") der Verfassung zeigen, himmelweit voneinander getrennte und unterschiedene Gewalten, und keine von beiden Gewalten kann in die Befugnisse der andern eingreifen und sich ihre Attributionen anmaßen. Der König hat keine judiziäre Gewalt und kann keine Geleitsbriefe ausstellen, so wenig wie die Richter Armeebefehle. Jener Vergleich mit einem Geleitsbrief hätte nur dann versucht werden können, wenn der Amnestie-Order nur die Worte fehlten, welche das Unterbleiben der Untersuchungshaft aussprechen, nicht aber wenn ihr auch die Kompetenz hierzu fehlt.

Es kann also auch gar nicht einmal nachträglich durch eine Justizministerialreskriptliche oder Königliche Interpretation des Amnestie-Erlasses den Untersuchungshaften abgeholfen werden.

Wenn dies sich nun aber ohne jede mögliche Widerrede so verhält — was ist denn dann mit dieser Amnestie getan? Dies mögen andere beurteilen! — Das praktische Resultat dieser Untersuchung ist ein sehr klares.

Ob nun die Königliche Regierung, bloß um „die Königliche Prärogative" allein handeln zu lassen und der Kammer keinen Anteil an der Erfüllung des Amnestiebedürfnisses zu gönnen, den einfachsten Weg, auf den die Verfassung selbst hinzeigt (Art. 49), die Vorlage eines Amnestiegesetzentwurfs, unterlassen hat, ob und wie eine solche Tendenz in konstitutioneller Hinsicht sich qualifizieren würde, ob andere Gründe zu der Wahl dieses Verfahrens vorlagen — genug, nach der Verfassung steht es nun einmal so, daß gar keine andere wirkliche, die Untersuchungshaft der Flüchtigen abschneidende Amnestie erlassen werden

kann, als durch das Gesetz (welches dann freilich auch gleich die müßigen, kostspieligen Untersuchungen selbst beseitigen würde).

Nachdem nun aber die Königliche Regierung ihrerseits alles getan hat, um innerhalb ihrer ausschließenden Befugnissphäre eine Amnestie ergehen zu lassen, so wird es nun um so mehr Pflicht der Kammer sein, auch ihrerseits nicht zurückzubleiben, und also Pflicht eines jeden Abgeordneten, bei der Kammer einen Amnestie-Gesetzentwurf einzubringen, um die Flüchtlinge den Untersuchungshaften zu entziehen, die Amnestie also dadurch erst wirklich zu machen, und gleichwohl Verfassung und Gesetz zu wahren.

126.

FRANZ DUNCKER AN LASSALLE. (Original.)

[Januar 1861.]

Anbei die Antwort der Redaktion der „Volkszeitung".[1] Ich war für die Aufnahme Ihres Artikels in betreff der Amnestie, den ich für sehr gut und beweisend halte, dagegen entschieden gegen den Brief in betreff Zabels, weil man Zabel das Plagiat nicht nachweisen kann. Sie wissen aber, daß Bernstein moralisch und kontraktlich ein absolutes Veto hat und ich also meinerseits ihm nur meine Ansicht vorhalten konnte. Dies alles vertraulich.[2])

127.

ARON BERNSTEIN,[3]) Redakteur der „Volkszeitung", AN LASSALLE. (Original.)

d. 18. Januar 1861.

Nachdem die Gerichtszeitung von fachwissenschaftlicher Seite aus die in Ihrem beikommenden Artikel berührte Frage behandelt, und auch die „Nationalzeitung" mit wenig Worten, aber hinreichend und erschöpfend die Ansicht, die Sie hierüber hegen, zur Sprache gebracht hat, liegt es dem Forum der „Volkszeitung", ihrem der Fachwissenschaft fernen Charakter, wie der äußerlichen Beschränktheit ihres Raumes fern, diesen Artikel, den Sie auch ursprünglich für eine Zeitung größeren

[1]) S. unten Nr. 127.

[2]) Vgl. ebenfalls Lassalle an Marx, 19. Januar 1861. Lassalle fügt dort hinzu: „Jedenfalls benutze ich diesen Anlaß, um mit Duncker gänzlich zu brechen, Umgang meine ich, denn anderes bestand überhaupt nicht. Ich benutze den Anlaß, sage ich, denn er ist mir eine erwünschte Gelegenheit noch mehr als ein Grund . . ."

[3]) S. oben Nr. 97.

Stils angelegt haben, zum Abdruck zu bringen. — Noch weniger vermag die „Volkszeitung" die in Ihrem Briefe enthaltenen Beschuldigungen gegen Herrn Dr. Zabel abzudrucken, da nicht der geringste Beweis dafür vorliegt, daß die von Ihnen dargelegten Ansichten nicht auch selbständig von einem andern Mitarbeiter der „Nationalzeitung" geltend gemacht worden sind, zumal die „Gerichtszeitung" bereits vor Abfassung Ihrer Abhandlung dieselben Meinungen als in „juristischen Kreisen" zirkulierend angibt und die Aufmerksamkeit auf die beregten Gesetzesstellen über die Untersuchungshaft in jüngster Zeit von Temme[1]) sehr angeregt worden ist. —

Dankend für Ihr Vertrauen senden wir Ihnen daher die Anlage zurück.

Hochachtungsvoll

für die Redaktion der „Volkszeitung"

A. Bernstein.

128.

LASSALLE AN LINA DUNCKER. (Konzept.)

Montag, den 21. Januar 1861.

Meine gnädige Frau!

Ich bin vorgestern das erste Mal auf eine Stunde ausgefahren, werde im Laufe dieser Woche wohl noch zwei- oder dreimal ausfahren, und das legt mir die Verpflichtung auf, um meinerseits jeden inkonvenablen Schein zu vermeiden, Ihnen zu erklären, daß und warum ein dieser Tage eingetretenes Ereignis als letzter Ring in einer längeren Kette mich zwingt, trotz der freundschaftlichen Gesinnungen, die Sie persönlich mir oft bewiesen haben, und die ich meinerseits nicht aufhören werde, für Sie fortzuhegen, die sozialen Beziehungen zu Ihrem Hause abzubrechen.[2])

Die Stellung, welche bei verschiedenen, im Lauf der Zeit eingetretenen Anlässen Ihr Herr Gemahl und seine Zeitung zu mir eingenommen hat, ist eine solche geworden, die dem, was ich nach sehr bestimmten Grundsätzen für demokratische Parteipflicht und für die Pflicht einer

[1]) Jodokus Temme (1798—1881), Mitglied der äußersten Linken in der Frankfurter und Berliner Nationalversammlung, Oberlandesgerichtsdirektor in Münster, wurde, obgleich in seinem Hochverratsprozeß freigesprochen, 1851 aus dem Staatsdienst entlassen. Er folgte 1852 einem Ruf als Professor des Kriminalrechts nach Zürich und redigierte von hier aus u. a. das Archiv für strafrechtliche Entscheidungen der obersten Gerichtshöfe Deutschlands.

[2]) Vgl. hierzu Lassalles Brief an Marx vom 19. Januar, Bd. III S. 350.

ostensibel zur Schau getragenen Befreundung halten muß, gleichmäßig widerspricht. An und für sich wäre das noch ganz gut zu ertragen, wenn bloß andere das gegen uns verletzen, was wir als ihre Pflicht gegen uns ansehen. Aber das Schlimmste ist, daß in solchen Lagen häufige Anlässe kommen, wo dies auf uns selbst zurückfällt, wo es auf uns selbst einen ganz falschen und schädigenden Schein verbreitet, wo der Umstand, daß ein anderer seine Pflicht gegen uns nicht getan hat, in den Augen der Welt noch zum gewichtigsten Argumente gegen uns selbst wird. Das Schlimmste ist ferner, daß wir bei fortlaufender Ertragung solcher Konflikte, unter anerkannter Fortdauer des freundschaftlichen Verhältnisses, diese Dinge durch unser eigenes Betragen selbst zu ratifizieren scheinen, und so mählich in den bedenklichsten Konflikt mit den eigenen Grundsätzen hineingeraten. Alle diese Erfahrungen habe ich reichlich im Laufe der Zeit gemacht, sie haben lange peinlich auf mir gelastet, und hier wie überall bleibt zuletzt nichts anderes übrig, als der Notwendigkeit zu gehorchen!

Ihr Herr Gemahl ist ein Mensch, dessen unmittelbarem Gefühle das Richtige oft nahe liegt, und der, solange er es in dieser unmittelbaren Gefühlswärme ergriffen hat, nur selten durch schädliche Einflüsse anderer davon abzubringen ist. Allein wenn diese auch keine sofortige Einwirkung in der Regel auf ihn gewinnen können, so haben sie doch eine um so sicherere langsame Nachwirkung auf ihn! Einige Monat später ist er nur zu häufig da angelangt, wohin man ihn im ersten Anlauf vergeblich zu drängen suchte.

Die Geschichte unserer Beziehungen hat dies gleichfalls sehr deutlich bestätigt.

Als im Sommer 1858 der erste Konflikt eintrat, den ich hier hatte, der mit Herrn Fabrizius,[1]) fühlte Ihr Herr Gemahl, seinem eigenen Impulse im ersten Moment folgend, sehr genau und richtig, was demokratische Parteipflicht und Pflicht persönlicher Freundschaft von ihm forderten. Er hat dies damals getan, und der Sturm, den seine Familie und andere auf ihn liefen, blieb momentan vergeblich. — Aber er wirkte nach! Als ich im Oktober desselben Jahres zurückkam, Herr Fabrizius und der andere[2]) inzwischen verurteilt worden waren und eine im Interesse dieser Herren abgefaßte entstellende Notiz hierüber, welche, nur die zuerkannte Strafe erwähnend und die Hauptsache, auf die es ankam, das Faktum, dessen sie das Urteil für schuldig erklärt hatte, den gemeinschaftlichen und vorbedachten Überfall gänzlich verschweigend, die verschiedensten Berliner Zeitungen durchlaufen hatte, konnte

[1]) Siehe oben N. 75, 76, 83 und Oncken, Lassalle 4. Auflage S. 133 f.
[2]) Assessor Bormann.

ich bereits nicht einmal die Aufnahme einer von mir verfaßten, berichtigenden und den wahren Inhalt des Urteils, der mir aus amtlicher Quelle mitgeteilt worden war, näher angebenden Notiz erlangen. Sowohl die Länge dieser nicht zwölf Zeilen betragenden Notiz, als auch die bloße Angabe des Faktums, dessen die Herren durch das betreffende Urteil für schuldig erklärt worden waren, als endlich der von mir im Fond der Zeitung gewünschte Platz dafür, wurden mir als eine „reine Privatsache" betreffend bestritten, während dieselbe Zeitung in demselben Fond täglich die höchst wichtigen Mitteilungen bringt und zu bringen Raum hat, daß und wie Hinz und Peter eines Diebstahls von zwei Eiern oder einem alten Mantel und wieder Kunz und Gottlieb unter diesen und jenen erschwerenden Umständen eines Betrugs schuldig befunden wären, usw. usw. Oder etwa Notizen wie die, daß Alfred Meißner seine Weihnachtsfeiertage gemütlich am Hof des Herzogs von Gotha verlebt habe, usw.

Es kam damals zu einer heftigen Diskussion zwischen Ihrem Herrn Gemahl und mir, und ich, verwundert und verletzt genug, erst noch meinen Anwalt gegen ihn machen zu sollen, wo er aus Partei- und Freundschaftsgründen die doppelte Pflicht hatte, ihn von selbst gegen die andern zu machen, zog mich unverrichteter Sache zurück. —

Ich erinnere zweitens an den Vorfall im Viktoriasaale[1]) und seine lügenhafte Darstellung in den hiesigen Zeitungen. Umsonst schrieb ich noch dazu persönlich an Franz, um ihn, was schon höchst überflüssig hätte sein sollen, auch noch zu ersuchen, sich meiner dagegen anzunehmen. Er blieb vergeblich. Ihr Gemahl glaubte, daß der politischen Partei- und der persönlichen Freundschaftspflicht vollständig damit genügt sei, daß er schwiege, während mich die Blätter entgegengesetzter Parteien beschimpften. Es war wieder „reine Privatsache". Zwar war Ihr Gemahl der erste, zu Ihnen und zu mir [zu] behaupten, daß der ganze Vorfall nur ein von reaktionären Persönlichkeiten aus Haß gegen mich montierter Coup gewesen sei, zwar behauptete er somit selbst, daß in der Wirklichkeit die Sache ein politischem Hasse entflossener Inzidenzfall sei, der mir nur empfindlich schaden konnte. Allein das war nur in der Wirklichkeit so; für die „Volkszeitung" mußte immer die Fiktion der „reinen Privatsache" festgehalten werden. Zwar zeigten die entgegengesetzten politischen Blätter, die „Kreuzzeitung" usw., in der Ausführlichkeit und Seelenfreude, mit der sie über die Sache herstürzten, die Namen mitteilten, usw., endlich in der schamlosen Lügen-

[1]) Über diesen Vorgang schickte Lassalle am 20. Juni 1860 eine sehr ausführliche Berichtigung der in ihren Spalten gegebenen Darstellung an die „Kreuzzeitung", die von dem konservativen Blatt, wenn auch mit einer kommentierenden Bemerkung seines Berichterstatters, aufgenommen wurde. Vgl. hierzu Bd. III S. 357 Anmerkung 2.

haftigkeit, mit der sie den Hergang und zumal die Entstehung des Vorfalls entstellten, sehr deutlich, daß meine politische Stellung der Grund für sie war, diese Ausbeutung zu versuchen; zwar gestand das sogar die „Neue Preußische Zeitung" in den Zeilen, mit welchen sie später meine Berichtigung brachte, offen ein. Aber meine politische Stellung existiert nur für die Blätter der feindlichen Parteien. Für diejenigen der befreundeten Parteien, für die demokratischen Blätter, hat sie nach dem Kodex der „Volkszeitung" nicht zu existieren. Da muß der „reine Privatfall" maßgebend bleiben.

Es entsteht daraus zuletzt eine ganz eigentümliche Situation, wenn man so stets von seinen Feinden anerkannt und von seinen Freunden verleugnet wird, von seinen Feinden aus politischem Hasse verfolgt und von seinen Freunden nicht dagegen geschützt wird. Wie schwierig und ungerecht inzwischen eine solche isolierte Stellung sei, ich bin vollkommen der Mann, sie zu ertragen.

Aber ich darf nicht selbst durch eigene Fehler meinen Feinden in die Hände arbeiten, ich darf nicht selbst mir Wunden schlagen. Nur an diesen, die ich mir selbst schlage, nie an denen, die meine Feinde mir zu schlagen suchen, würde ich wie jeder verbluten.

Sie werden bald sehen, worauf sich dies Räsonnement bezieht.

Zunächst noch die Bemerkung, wie grade zufällig einige Zeit später und diesmal allerdings grade bei einem „reinen Privatmann" — ich meine den Kapitän Macdonald — grade durch ihr exageriertes Übermaß die englischen Blätter der „Volkszeitung" zeigen konnten, welches mindestens das richtige Maß ist, in einem derartigen Falle für den einzelnen einzutreten. Wenn dort der Konflikt ein nationaler war, Engländer und Deutscher sich gegenüberstanden, so war das zufällig bei mir auch der Fall, da ich gleichfalls einem Engländer gegenüberstand. Wie untergeordnet ist nicht endlich in einem solchen Falle die Pflicht des nationalen Standpunkts gegen die weit intensivere des Parteistandpunktes. Denn während wir mit England keineswegs im Kriege leben, leben feindliche Parteien im Lande allerdings auf einem beständigen innern Kriegsfuß. Und während der Vorfall mit Macdonald durchaus nicht aus nationaler Feindschaft entsprang, ist, wie Ihr Gemahl selbst sagte, der hier in Rede stehende allerdings aus politischer Feindschaft montiert worden.

Welche ganz andern Gründe intensivster Beschützung also! Endlich, vom Nationalen und Politischen ganz abgesehen, wo werde ich denn, wenn ich ein Blatt habe, das erste beste Individuum, das auch nur einigermaßen interessiert, so öffentlich beschimpfen und beleidigen lassen, ohne mich seiner irgend anzunehmen? I! Nicht einen Pudel, den ich grade gern habe, ließe ich so malträtieren! Geschweige denn einen

Freund. Bin ich denn der persönlichen Privatehre meines Freundes keine Rücksicht schuldig?

Sie erinnern sich, daß beiderseitige Freunde von uns Ihnen selbst gegenüber ihre entschiedenste Verwunderung und Mißbilligung über das Benehmen der „Volkszeitung" damals offen ausgesprochen haben. Allein, wenn Ihr Herr Gemahl seine Pflicht gegen mich nicht tat, so ist das sein Kummer, und ich könnte das ertragen.

Nun kömmt aber die Seite, wie dies auf mich selbst zurückfällt. Die Welt, die noch dazu weiß, daß zwischen Ihrem Gemahl und mir die freundschaftlichsten Beziehungen herrschen, konnte sich den Fall nicht anders erklären und erklärte ihn sich nicht anders, als durch den sehr natürlichen Schluß: Da die „Volkszeitung" ihn so gänzlich im Stich läßt, der „Neuen Preußischen Zeitung" nicht im geringsten widerspricht, so muß es sich ja ganz offenbar ganz so verhalten, wie letztere gesagt hat; denn sonst würde usw.

Nichts war plausibler und logischer als dieser Schluß! Meine eigenen Freunde machten ihn. Als viele Tage nach dem Vorfall Herr und Madame Bleibtreu[1]) zu mir kamen und von mir erfuhren, wie sich die Sache in Wahrheit verhielt, gestanden sie mir ganz unbefangen, sie hätten bis dahin nicht im geringsten gezweifelt, daß es wörtlich, wie die „Neue Preußische Zeitung" sagte, gewesen sei; denn, hätten sie sich gesagt, sonst würde ja die „Volkszeitung" usw. Nun werden Sie mir zugeben, daß es schwerlich Leute gibt, die wohlwollender für mich denken als Herr und Madame Bleibtreu. Um wieviel mehr werden also andere, mir weniger günstige Leute diesen Schluß gezogen haben.

Ja, bis ins Rheinland hinein war er, wie ich daselbst im Sommer erfuhr, überall im Gange gewesen. Meine Freunde selbst erzählten mir, ehe, was erst nach acht Tagen der Fall war, meine Berichtigung in der „Neuen Preußischen Zeitung" ankam, wäre der Glaube an die Darstellung derselben überall waltend gewesen. Denn, hätte man gesagt, sonst würde usw. Und sie selbst hätten zwar in meinem Interesse zu widersprechen gesucht, innerlich aber doch selbst an die Wahrheit der Sache geglaubt; denn, hätten sie sich gesagt, sonst würde usw. Und ganz natürlich. Denn im Rheinland weiß man im allgemeinen nur, daß Berlin ein demokratisches Blatt, eine „Volkszeitung", hat, und hält mich in deren Schutze schon aus Parteigründen für wohlgeborgen und hat von den tiefsinnigen Unterscheidungen der „Volkszeitung" zwischen „politisch" und „Privatfall" keine Ahnung. Und selbst bis ins Rheinland ist weit und breit der Ruf gedrungen, daß ich hier mit dem Redakteur der „Volkszeitung" in den intimsten Beziehungen und freundschaft-

[1]) Georg Bleibtreu (1828—1892) der bekannte Schlachtenmaler.

lichem Verhältnis lebe, und man schwor daher darauf, als Tage auf Tage vergingen, ohne daß die „Volkszeitung" resp. dortige Blätter aus dieser einen Widerspruch erhoben, daß die Sache wirklich so verlaufen sein müsse.

Erst als meine Erklärung in der „Neuen Preußischen Zeitung" erschienen, sei dieser unangenehme Eindruck gewichen, und nun habe man sich allerdings zu wundern angefangen, warum mich denn die demokratischen Blätter hier so ganz im Stich gelassen hätten. So die eignen dortigen Erzählungen meiner Freunde!

Es war unter diesen Umständen wirklich ein Glück, daß die „Kreuzzeitung" soviel Anstand hatte, meine Erwiderung, wie sie erklärt, „aus politischem Anstand gegen einen Gegner", wirklich zu bringen! — Unter dem obwohl ihm gewiß unbewußten Einfluß des Gefühles, selbst nichts bringen zu wollen, ging Ihr Herr Gemahl damals so weit, mir selbst zu raten, der „Neuen Preußischen Zeitung" gar keine Berichtigung zu schicken. Ich habe mich im Rheinland durch die Berichte meiner Freunde selbst zu überzeugen Gelegenheit gehabt, welchen empfindlichen Schaden ich mir dadurch zugefügt hätte.

Ihr Herr Gemahl hatte bezweifelt, daß die „Kreuzzeitung" soviel Anstand haben würde, die Berichtigung anzunehmen. Er hatte gleichwohl selbst für diesen von ihm behaupteten Fall, daß sich die „Kreuzzeitung" dieser Pflicht entziehen werde, sich durchaus nicht bereit erklärt, mir dann wenigstens seinerseits die Spalten seines Blattes für die Berichtigung zu öffnen. — Ich hing von der Gnade der „Kreuzzeitung" ab. Hätte die „Kreuzzeitung" sich geweigert, so blieb der Fleck auf mir haften. Ich hatte kein anderes Auskunftsmittel mehr als das illusorische, etwa einen Prozeß auf Inserierung der Berichtigung gegen sie zu führen, der jedenfalls in Monaten erst, wo sich der Eindruck indelebil festgesetzt hatte, irgendein Resultat hätte haben können.

Glücklicherweise hatte die „Kreuzzeitung" soviel Anstand, und der Nachteil, den mir ihre Lüge zugefügt hatte, wurde durch meine Berichtigung balanciert.

Aber ich hatte das Mittel, die Sache zum glänzendsten Ende zu bringen! Als die „Kreuzzeitung" meine Berichtigung brachte, fand sie sich schandenhalber genötigt, derselben einige Zeilen ihres Korrespondenten folgen zu lassen, worin derselbe zwar vermied, dem Inhalt meiner Berichtigung und den einzelnen Tatsachen des Hergangs bestimmt entgegenzutreten, aber doch im allgemeinen erklärte, bei seinem Berichte stehen bleiben zu müssen und „die Verantwortung dafür übernehmen zu wollen".

Letzteres besonders war eine große Unklugheit. Ich ripostierte sofort mit einem Brief an die „Kreuzzeitung", worin ich die wesentlichen tat-

sächlichen Unterschiede über die Entstehung des Vorfalls in ihrem und meinem Berichte mit eins, zwei, drei, vier ganz kurz konzentrierte. (Daß drei Plätze vor mir frei gewesen, daß ich den Herrn und die eine Dame[n] bereits mehreremal einzeln hätte passieren lassen, daß ich nur dem rückkehrenden Herrn, nicht der Dame die Passage geweigert, diese nicht angefaßt hätte usw.) Ich stellte der „Kreuzzeitung" die Alternative, entweder die Wahrheit dieser Tatsachen anzuerkennen oder mir nun, wenn ihr Korrespondent sie durch sein Stehenbleiben beim ersten Bericht habe bestreiten wollen, den letzteren, da er ja selbst die Verantwortlichkeit übernehmen zu wollen erklärt habe, mir aufzunennen. Zu feindselig zu ersterem, wollte die „Kreuzzeitung" aber auch das zweite nicht, da der Korrespondent wieder zu feige war, der Wahrheit der konkreten Punkte zu widersprechen und sich zu nennen.

Die „Kreuzzeitung" ergriff das an sich dümmste Auskunftsmittel von allen, sie gab nicht zu, widersprach aber auch nicht und nannte auch nicht, trotz jenem Erbieten des Korrespondenten, die Verantwortlichkeit übernehmen zu wollen, und sie antwortete gar nicht. Dadurch war ihr aber nun die eingestandene Lüge glänzend nachgewiesen. Ich brauchte hierzu nur meinen Brief an die „Kreuzzeitung" zu veröffentlichen und ihre Nichtantwort zu konstatieren. Aber hierzu hätte ich freilich ein Blatt gebraucht, welches, von anderen Beziehungen abgesehen, schon mindestens der allgemeinen Loyalitätspflicht hinreichend Rechnung getragen hätte, jemanden gegen öffentliche Verleumdung in Schutz zu nehmen! Ein solches Blatt hatte ich nicht. An Ihren Herrn Gemahl, der mir jede Einmischung seiner Zeitung in die Sache abgeschlagen hatte, der mir abgeraten hatte, der „Kreuzzeitung" eine Widerlegung zu schicken, weil diese sie nicht bringen würde, aber ganz vergessen hatte, daß, wenn jemand öffentlich verschrieen und beschmutzt würde und das betreffende Blatt so pflichtwidrig handle, seine Berichtigung der Tatsachen unterdrücken zu wollen, er ja auch ein Blatt habe, um dasselbe dieser Berichtigung zu öffnen — an Ihren Herrn Gemahl konnte ich mich natürlich um einen Korb mehr nicht mehr wenden.

So mußte ich mich mit dem glänzenden Triumph — innerhalb meiner vier Pfähle begnügen und in der Öffentlichkeit die Sache zu einem nicht ganz entschiedenen Ausgang gebracht lassen. — Und das widerfuhr mir, dem Freund, dem, wie ich vielleicht zu glauben berechtigt wäre, nicht unbedeutenden und also nicht gleichgültigen Mitglied der demokratischen Partei. Und endlich in einer aus reaktionärer Antipathie entstandenen Sache!

Aber noch mehr! Nachdem meine Berichtigung in der „Kreuzzeitung" erschienen war, hatten mehrere hiesige Blätter, denen ich sie

gar nicht zugeschickt hatte, die Rücksicht, sie abzudrucken. Freilich hatten diese zuvor irrige Berichte gebracht. Die „Volkszeitung", welche diesen Grund nicht, aber um so stärkere andere hatte, hätte mindestens die kurze Notiz bringen können für ihre zwanzigtausend Abonnenten, daß der pp. jene Darstellung der „Kreuzzeitung" durch eine Erklärung in dieselbe widerlegt habe. Selbst die „Kölnische Zeitung", ein Organ, welches mich seiner Parteistellung nach mit großem Widerwillen betrachtet und betrachten muß, hielt — abgesehen davon, daß sie auf meine Übersendung wegen weniger Zeilen, die sie der „Preußischen Zeitung" entlehnt hatte, meine ganze Berichtigung abdruckte — es nicht unter ihrer Würde, sich im politischen Teil ihres Blattes von ihrem Berliner Korrespondenten — einem mir ganz unbekannten Mann — schreiben zu lassen: „Nach der jetzt in der „Kreuzzeitung" erschienenen Berichtigung zeige sich der Vorfall nun freilich in einem ganz anderen Lichte, als nach der Darstellung der „Kreuzzeitung" der Fall gewesen." Und ihrer äußeren Weltstellung nach hat die „Kölnische Zeitung" allerdings mindestens soviel Anspruch wie die „Volkszeitung", sich für ein großes politisches Blatt zu halten. Aber für den urweisen Geheimredakteur der „Volkszeitung" ist nichts politisch als die Mitteilung, daß Meißner[1]) seine Weihnachten beim Herzog von Gotha zugebracht, oder daß Prinz Albert von Glienicke hereingekommen sei, oder tausend ähnliche Dinge, die man täglich in Haufen aus ihr greifen kann. Als Blätter von der überragenden Weltstellung der „Times", der „Morning Post", der „Daily News" in einer nur durch die faktische Natur des Falls durchaus nicht motivierten Weise zeigten, welche Auffassung des „Politischen" und welches Interesse für einzelne Fälle wirklich politischen Blättern zukommt, da war denn freilich auch die erstaunte „Volkszeitung" gezwungen, sogar weisheitsstrudelnde Leitartikel auf Grund eines „Privatfalls" zu bringen. — Daß ich ihr übrigens nicht unrecht tue! Wenn etwa Herr Riesen[2]) in Elbing einen persönlichen Konflikt mit irgendeinem Leutnant usw. erlebt und dies in einem dortigen Blatte berichtet wird, dann ist die Sache politisch genug, um dies aufzunehmen. Nur bei mir —

Mein Lebtag habe ich wirklich eine so totale Preisgebung und Verleugnung meiner von einer Seite her, auf deren vollsten Schutz ich Anspruch hatte, im Namen alles dessen, was bindend ist, nicht erlebt, und wenn ich daran zurückdenke, erbebe ich vor Indignation in meinem tiefsten Innern. Was aber einen besonders tiefen Eindruck auf meine Erinnerung gemacht hat, ist jenes mir von allen Seiten im Echo wider-

[1]) Alfred Meißner (1822—1885), der bekannte Dichter.

[2]) Jakob van Riesen, Stadtverordnetenvorsteher, Besitzer des „Elbinger Anzeigers", und Führer der Liberalen in Elbing.

tönende Räsonnement: Man habe geglaubt, weil die „Volkszeitung" so beharrlich geschwiegen.

Es machte mir solchen Eindruck, weil ich seine plausible und logische Beweiskraft nicht verkennen konnte, weil ich mir nicht verheimlichen konnte, daß ich an Stelle der andern ebenso argumentiert haben würde. So fiel also das Benehmen Ihres Gemahls auf mich selbst zurück, weil er unrecht gegen mich handelte, wurde das zum Hauptbeweis gegen mich, und ich wieder fuhr selbst fort, durch Fortsetzung des freundschaftlichen Verhältnisses dies zu ratifizieren, also auch meinerseits den Stempel so darauf zu drücken, daß er recht gegen mich gehandelt; daß er also sich meiner nicht habe annehmen können, daß ich also wirklich wunder welches Unrecht in der Sache gehabt haben müßte usw. Sie sehen, wie diese gleichfalls sehr naheliegenden Schlußfolgerungen zu einer neuen Quelle einer völlig schiefen Position für mich wurden.

Natürlich hatten alle diese Schlußfolgerungen nur solange eine wirkliche Beweiskraft gegen mich, als ein notorisch befreundetes Verhältnis zwischen uns bestand. Nichtsdestoweniger setzte ich dasselbe fort, aber, ich gestehe es, nicht ohne daß ich mit einer gewissen, mir sonst absolut fremden Unruhe in dieser schiefen Position der etwaigen Möglichkeit irgendeines neuen Konflikts entgegensah, deren ja für jemand, der sich durch sein provoziertes Auftreten so vielen Haß zugezogen, im Leben immerhin noch viele eintreten müssen.

Ich will andere Dinge übergehen, denn es handelt sich ja nicht darum, daß ich alle Beschwerden artikuliere, die ich etwa geltend machen könnte, sondern nur, daß ich hinreichend geltend mache, um Sie selbst zu überzeugen, daß ich nicht willkürlich handle, sondern muß, nicht anders kann. Ich komme also sofort zu dem vor wenigen Tagen eingetretenen Vorfall, die mir verweigerte Aufnahme des Briefes, in dem ich gegen Herrn Zabel[1]) die Beschuldigung des Plagiats erhebe, und des Amnestiebriefes.

Ihr Herr Gemahl und der weise Herr, der „für die Redaktion der „Volkszeitung"[2]) zeichnet, verweigern mir die Aufnahme, weil Herrn Zabel das Plagiat „nicht bewiesen" sei. Ich war notwendig ausnehmend erstaunt, als ich dies las. Es war ja überhaupt gar nicht mein Zweck und meine Aufgabe gewesen, in jenem Brief den Beweis des Plagiats zu führen! Der Brief hatte sachgemäß ja nur den Zweck, — und konnte nur diesen haben — die öffentliche Beschuldigung gegen Zabel sofort auszusprechen, worauf davon, wenn dieser widersprochen hätte,

[1]) S. oben Nr. 125—127.
[2]) Aron Bernstein, s. oben Nr. 127.

seinerzeit und seines Orts der nötige Beweis von mir zu führen war. Der Beweis eines Plagiats läßt sich in einer Zeitung natürlich gar nicht führen aus Mangel an Raum. Wenn ich z. B. irgend jemand eines Plagiats aus einem Werke von mir beschuldigen wollte, wie soll ich denn den vielleicht das Abdrucken vieler Bogen und lange Zergliederung erfordernden Beweis in der Zeitung führen? Dies ist also bei Plagiatbeschuldigungen aber so unmöglich wie bei Tatsachen, die sich z. B. auf einen Zeugenbeweis stützen. In beiden Fällen kann die Veröffentlichung in der Zeitung also nie die Bedeutung haben, daß der Beweis dadurch erbracht werden soll, sondern vorerst nur, daß die öffentliche Beschuldigung artikuliert wird, die beim Plagiat erst die Möglichkeit der Beweisführung schafft. Bei Plagiat steht es in den häufigsten Fällen so, daß man nicht, wie beim materiellen Diebstahl, die Möglichkeit hat, den Richter zu befassen. Es bleibt also hier gar kein andres Mittel, als öffentlich die Beschuldigung zu artikulieren. Hierdurch wird der so Angegriffene genötigt, mich vor dem Richter zu belangen, und nun erst habe ich die Möglichkeit und den Anlaß, den Beweis der Wahrheit zu erbringen und durch Urteil und Recht zu führen. Widersprach Herr Zabel, so provozierte ich ihn einfach durch eine Erklärung von drei Zeilen, mich gerichtlich wegen meiner ehrenrührigen Behauptung zu belangen, den Beweis vor Forum erbietend, und dann war es meine Sache, den Beweis für die Behauptung, die ich aufgestellt, zu führen. Verklagte er mich nicht, so hatte er damit eingestanden.

Grade weil man beim Plagiat meistens gar keine andere Möglichkeit hat, anders als durch den Weg der an das öffentliche Gewissen sich richtenden Beschuldigung sich den Weg zum Beweise erst zu bahnen, wie wegen der rein geistigen Natur des Plagiats, ist es, solange es Blätter gibt, immer feste Praxis gewesen, niemals die namentlich unterzeichnete Plagiatbeschuldigung eines Autors zurückzuweisen, und nicht umsonst schrieb ich deshalb in meinem Briefe, daß „kein anständiges Blatt" sich dieser Verpflichtung entziehen kann. Die „Volkszeitung" aber weiß von dieser immemorialen journalistischen Sitte nicht das geringste. Ihr Geheimredakteur hat so wenig von den literarischen wie von den politischen Pflichten eines Redakteurs auch nur die leiseste Ahnung. Abgesehen von seinen Leitartikeln, ist ihm alles, was zu den Pflichten eines Blattes gehört, so fremd wie mir der Urwald. Woher sollte ihm das auch kommen? Er hat nie auch nur einen Jahrgang der großen französischen und englischen Blätter durchgelesen, hat weder die großen politischen Parteikämpfe darin unmittelbar von Tag zu Tag verfolgt, noch hat er sie nachträglich konsultiert [?] und so weder die politischen, noch literarischen Pflichten eines Redakteurs und Grundsätze der Weltjournalistik kennen gelernt, die sich freilich weder in der Tal-

mudstube noch in der Naturhistorie[1]), noch in populären Geschichtsstudien lernen lassen. Sein journalistisches Vorbild und Bildungsschule ist nie ein anderes gewesen als die — „Vossische Zeitung". Wenn, um nur an die ersten besten, vaterländischen Fälle zu erinnern, die mir grade einfallen, Herr Bacherl[2]) in den Münchner Blättern Herrn Halm[3]) beschuldigte, durch den „Fechter" ein Plagiat an seinen „Cheruskern" begangen zu haben, druckte er in seiner Zeitungserklärung „Cherusker und Fechter" ab, parallelisierte Wendungen und Motive und führte den Beweis, daß hier keine neue Arbeit vorliege, so wenig, daß, nachdem im Laufe des Streits ganze Bücher darüber vollgeschrieben worden sind, die meisten noch heut unklar über die Sache sind. Wenn Herr Berthold Auerbach[4]) in den Berliner Blättern die Birchpfeiffer[5]) eines dramatischen Plagiats beschuldigte an einer seiner Novellen, parallelisierte, analysierte und bewies er in der Erklärung, daß hier alles entlehnt und keine eigene Arbeit vorhanden sei? Gott behüte, weder er, noch jener, noch ein anderer. Er erklärte es einfach — und machte sich eben dadurch anheischig, den Beweis zu führen. Die „Volkszeitung" also weist den die Beschuldigung erhebenden Brief zurück, weil er nicht den Beweis enthielte, der erst das Produkt jener Beschuldigung sein kann! D. h. sie schneidet es mir grade ab, zur Beweisführung überhaupt zu gelangen! Sie ist ein Richter, welcher die Klage abweist, weil nicht schon vor der Klage der Beweis geführt ist, den diese erst möglich machen soll. Ein Daniel!

Beiläufig war in meinem Brief für meinen Scharfsinn und den vieler andern Leute sogar ganz überflüssigerweise Beweis genug geführt durch den bloßen Umstand, daß Zabel, der früh um 11 Uhr als Redakteur en chef doch wissen muß, welche Leitartikel in die um 6 Uhr abends zur Ausgabe gelangende „Nationalzeitung" kommen werden, mir den Brief refüsiert, nicht weil er abends schon einen Artikel über das Thema bringen werde, sondern ausdrücklich, weil er und seine Mitredakteure „keine Juristen seien" und nicht von der Richtigkeit der Sache, die als

[1]) Bernstein hatte sich durch die Herausgabe der „Naturwissenschaftlichen Volksbücher" um die Popularisierung der Naturwissenschaften verdient gemacht.

[2]) Franz Bacherl, Schulmeister in Pfaffenhofen, hatte 1856 die Tragödie „Die Cherusker in Rom" erscheinen lassen.

[3]) Friedrich Halm (Freiherr Münch von Bellinghausen) (1806—1871), dramatischer Dichter. Sein „Fechter von Ravenna" wurde zum erstenmal 1854 aufgeführt.

[4]) Berthold Auerbach (1812—1882), der bekannte Novellist und zu seiner Zeit geschätzte Erzähler von Dorfgeschichten.

[5]) Charlotte Birch-Pfeiffer (1800—1868), die bekannte Schauspielerin und Bühnenschriftstellerin. Ihr Stück „Dorf und Stadt", das einer Erzählung Auerbachs nachgebildet war, verwickelte sie mit diesem in einen Prozeß, der zu ihren Gunsten entschieden wurde.

eine ihnen noch ganz neue behandelt wird, überzeugt seien — während er abends von derselben hinreichend durchdrungen ist, um sie mit einem von A bis Z mir durch und durch entlehnten Räsonnement als eignen Leader als richtig hinzustellen.

Aber abgesehen von diesem Beweise, so hinreichend er auch für meinen eignen mäßigen Scharfsinn ist — ich besitze von Herrn Zabel drei Briefe, in welchen die unwiderleglichsten Beweise des Plagiats enthalten sind, Briefe, die dies sogar für den Scharfsinn der „Volkszeitung" zur unwidersprechlichsten Tatsache erheben würde[n], drei Briefe, durch deren letzten er sich gegen den ihm von mir damals bereits gemachten Vorwurf des Plagiats verteidigt und durch die er sich in der jämmerlichsten Weise von der Welt hineinverbruddelt, in einer so ungeschickten Weise, daß ich sie bisher selbst bei einem so beschränkten Herrn wie Herrn Zabel nicht für möglich gehalten hätte.

Natürlich hatte ich noch gar keine Veranlassung, in jenem Briefe an die „Volkszeitung" mit diesen drei langen Briefen[1]) und deren obligater Analyse vorzurücken. Natürlich hatte ich in einem Blatte den Raum nicht, diese abzudrucken und ihre Eingeständnisse und Widersprüche hervorzuheben. Dies konnte ich von keinem Blatte [nicht] verlangen. Dies war erst in der Form, wenn Zabel geleugnet hatte, und [es] auch erst am Ort, in einem richtigen Promemoria zu tun, wenn Herr Zabel widersprochen hatte und ich ihn gezwungen hatte, mich zu verklagen.

Die „Volkszeitung" war also nicht das Forum, vor dem oder in dem ich einen Beweis von Plagiat zu führen hatte, sondern nur die Beschuldigung konnte ich da aussprechen. Hinterher den Beweis eines von mir unter meiner Namensunterschrift behaupteten Plagiats zu erbringen — das war meine Sache, mein Kummer und mir zu überlassen. Für die Tatsachen, die sie selbst behauptet, hat die Redaktion alles Recht und Interesse, sich zuvor der Wahrheit und des Beweises zu versichern, obgleich sie auch hier in der Regel zunächst keinen andern Beweis haben wird als die Versicherung eines glaubwürdigen Mannes. Für die Tatsachen aber, die ich unter meiner Namensunterschrift artikuliere, ist vorauszusetzen und mir zu überlassen, daß ich den Beweis dafür zu erbringen wissen werde. Das Gegenteil voraussetzen, heißt den beleidigendsten Zweifel an meiner Glaubwürdigkeit äußern. Hierzu ist bei meiner Persönlichkeit niemand berechtigt, und am allerwenigsten kann man auf dem Fuße

[1]) Hierfür sei vorläufig auf den abschließenden Bd. VI dieser Publikation verwiesen.

einer solchen Unterstellung den freundschaftlichen Verkehr mit jemand fortsetzen wollen!

Dies alles steht um so mehr fest, als die „Volkszeitung" auch nicht einmal die leiseste Verantwortlichkeit deswegen zu befürchten hatte. Seitdem Plagiatbeschuldigungen von Autoren erhoben werden, ist es unverbrüchliche Sitte, immer nur den Autor der Beschuldigung, nie das Blatt, in welchem sie unter einer Namensunterschrift erhoben worden, zu belangen. Grade bei dieser bestimmten Art von moralischem Vergehen ist es eine selbst von den Beschuldigten anerkannte Sitte, daß sich die Blätter hierin zum bloßen Boden der Autorenbehauptungen hergeben und immer nur diese Autoren deswegen zu verfolgen sind. Solange Plagiatbeschuldigungen erhoben werden, hat noch nie jemand die Lächerlichkeit begangen, das Blatt, welches darüber von Haut und Haar nichts weiß, noch zu wissen behauptet, auch mit dem Autor, der sein Produkt ganz anders kennt und wiedererkennt, gar nicht streiten kann, sondern ihn bloß zu Worte kommen läßt, zu belangen, sondern nur den Autor angegriffen.

Die „Volkszeitung" weiß von allen diesen durch eine ganze Weltpraxis feststehenden Dingen nicht das geringste und unterdrückt einfach meine Beschwerde. Die „Volkszeitung" macht in einer persönlichen Rechtsverletzung, die ich erfahren zu haben behaupte, meinen Zensor und läßt mich nicht zu Worte kommen. Welcher Grund lag hierzu vor? Hatte ich gegen Herrn Zabel unrecht, so hatte er ein Blatt zu seiner Disposition, mich zu widerlegen, soviel er wollte. Er stand nicht hilflos da wie ich; hatte ich aber recht, so war mir sogar die Beschwerde über widerrechtliche Verletzung abgeschnitten. Hatte ich gegen Herrn Zabel unrecht, so konnte er mich gerichtlich belangen und seine Satisfaktion nehmen. Hatte ich aber recht, so war mir dadurch sogar die Möglichkeit genommen, es zum gerichtlichen Beweis zu bringen.

Hat nicht neulich die „Volkszeitung" die Nachricht von der Erklärung des Herrn Berthold Auerbach usw. usw. wegen eines von irgendeinem bibliographischen Institut verübten Nachdrucks mitgeteilt? Hat sie da vielleicht vorher eine Beweisaufnahme über den Tatbestand erhoben? Oder hat sie sich einfach auf die Erklärung der betreffenden Autoren verlassen? Ich glaube, mit hohem Recht eine ganz ebenso große Glaubwürdigkeit beanspruchen und als Voraussetzung verlangen zu können als irgendwer, und wenn ich einen Moment von meinem gerechten Unwillen absehe, so ist mir wirklich bis zum Lachen neu und überraschend die Pariabehandlung, die bei jeder Gelegenheit die „Volkszeitung" grade mir widerfahren lassen zu können glaubt.

Was soll ich von der Rückweisung des Amnestiebriefes sagen und was von den trefflichen Gründen, die dafür geltend gemacht wurden?

Der weise Redakteur lehnt ihn ab, erstens aus dem Grunde, weil „die ‚Gerichtszeitung' schon den Punkt in Anregung gebracht" — aber diese hatte ihn grade im entgegengesetzten, irrigen Sinne besprochen! Und zweitens aus dem Grunde, weil die „Nationalzeitung" schon dem Resümee nach dasselbe gesagt. Aber abgesehen davon, daß, wie ich schon in meinem Anschreiben hervorhob, dieses Resümee und jener Beweis durchaus nicht einander aufwiegen, da es dort nur . . .[1]) dem Juristen, der freilich eben mehr nur auf den Gedanken gebracht zu werden braucht, hinreichenderweise angedeutet, in diesem aber für den gewöhnlichsten Menschenverstand als tatsächlich bewiesen wird, sind die sechstausend Abonnenten der „Nationalzeitung" weder der Zahl noch der Klasse nach die zwanzigtausend Abonnenten der „Volkszeitung"! Wäre es nicht Pflicht gewesen, dem Volke scharf und klar den wirklichen Inhalt dieser Amnestie nachzuweisen? Wäre es nicht dreifache Pflicht gewesen für den weisen Redakteur der „Volkszeitung", der in Nr. 12 sagt: „Indem noch weitere Akte der Gnade in Aussicht gestellt sind, halten wir es für unsere Pflicht, es auszusprechen, daß den politischen Flüchtlingen, deren Herz der Heimat zugewendet ist, fortan weder rechtlich noch moralisch ein Hindernis im Weg steht, das Vaterland wieder zu suchen." Wäre es nicht Pflicht gewesen für den Mann, der diese Erklärung abgelegt hat, den Beweis des Gegenteils abzudrucken, und kann er sich dadurch, daß davon etwas in der „Nationalzeitung" stand, gegen den Vorwurf decken, hierdurch sein Publikum, Volk und Flüchtlinge, soviel an ihm war, irregeleitet und in die gefährlichste Täuschung gestürzt zu haben? Aber freilich, grade die einfache Schärfe und Tatsächlichkeit des juristischen Beweises und der politische Rückschluß, der hier im juristischen Beweis von selbst liegt, störte ihn in dem offiziellen Jubeldunst, den er um das Auge des Volks zu breiten liebt.

Ich weiß dem Refus dieses Amnestiebriefes nichts an die Seite zu stellen — als etwa die Verweigerung des Raumes unter dem Strich, um den ich im Anfang 1859 bei Beginn des italienischen Krieges bat, um der höchst verderblichen Richtung gegenüber, die damals die „Volkszeitung" in dieser Krise lange einschlug, daselbst die Gründe exponieren zu dürfen, weshalb das gebieterische Interesse der Demokratie entschieden die entgegengesetzte Haltung der Partei erfordere. Diese Weigerung nötigte mich damals zu meiner Broschüre[2]) — die die „Volkszeitung" dann totschwieg. Das Benehmen Zabels in bezug auf den Amnestiebrief ist zwar persönlich unverständiger, aber doch mindestens

[1]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

[2]) Der italienische Krieg und die Aufgabe Preußens.

noch verständiger und ehrenwerter als das des weisen Redakteurs. Wenn er den Brief refüsiert, so hat er den guten Grund; er will ihn plagiieren, und mindestens entzieht er doch seinen Hauptinhalt nicht seinem Publikum, sondern gibt die wichtige Tatsache nun als einen eigenen Leitartikel.

Die Zurückweisung dieser beiden Erklärungen, die unter meiner Namensunterschrift um Aufnahme baten, bilden endlich ein solches Zeichen formeller Mißachtung, wie ich es in politischer und persönlicher Hinsicht unmöglich akzeptieren und durch fortgesetzten freundschaftlichen Umgang unmöglich ratifizieren kann.

Lange habe ich mich bemüht, die Unterscheidung zwischen der „Volkszeitung" und Ihrem Gemahl krampfhaft vor mir festhalten zu wollen. Es ist das unmöglich. Ihr Herr Gemahl hat zu lange als Redakteur in der „Volkszeitung" gestanden, die jetzt gar keinen avouierten Redakteur erhalten hat, er macht und empfängt zu offiziell die Honneurs dieser Stellung, als daß nicht auch die Lasten derselben auf ihn zurückfallen sollten. Alle Welt nimmt und hält ihn für den Chef und Redakteur der „Volkszeitung", er selbst geriert sich in jeder Hinsicht als solcher, und es nützt mir nichts, mich allein lange in diese fiktive Unterscheidung einzuspinnen. Ich würde dadurch selbst in denselben Fehler verfallen, den ich auf dem Gebiet der konstitutionellen Fiktionen andern so oft vorwerfe. Es ist auch keine Wahrheit in dieser Unterscheidung, und der geringste Zufall müßte sie zum Sturz bringen. Setzen Sie den Fall, ich redigierte hier ein Blatt, was ja ebensogut zufällig sein könnte, wie es zufällig nicht ist. Ich würde dann fortlaufend die „Volkszeitung" wegen schädlicher Einwirkungen auf das Volk anzugreifen haben, angreifen müssen. Würde Ihr Herr Gemahl dann seinerseits die Unterscheidung festhalten oder auch nur festhalten können? Eine einfache Erinnerung mag als Beweis dienen. Erinnern Sie sich, wie Sie im Beginn des italienischen Krieges einst bei Tisch sagten, die Italiener wollten die Befreiung durch Napoleon gar nicht? Ich sagte lachend, man merke aus dieser Äußerung, daß die tägliche Lektüre der „Volkszeitung" aus Ihnen spräche, worauf Ihr Herr Gemahl sehr heftig aufsprang, erklärte, er werde die „Volkszeitung" an seinem Tische nicht beleidigen lassen usw. Es kam dahin, daß ich mich vom Tisch erhob und schon das Zimmer verlassen hatte, ehe er mir nacheilte und die Sache wieder beigelegt wurde. Er fühlte sich doch also auch selbst wieder identisch mit der „Volkszeitung", wie sollte das auch anders sein? Und Sie sehen, wie wenig Wahrheit jene Unterscheidung in sich hat. Und zuletzt, wenn er und ich uns unser Lebtag anstrengten, diese künstliche Fiktion festzuhalten — alle Welt hält ihn und muß ihn für den wirklichen Beherrscher der „Volkszeitung" halten, während kein Mensch von seinem

unterirdischen, negativen Vertrage mit Bernstein weiß. So fallen denn alle die Rückschlüsse, die, wie Ihnen oben auseinandergesetzt, bei allen vorkommenden Gelegenheiten durch die Haltung, welche die „Volkszeitung" mir gegenüber eingenommen hat und weiter einnehmen wird, immer wieder auf mich zurück, und ich kann nicht allein unter allen Menschen die Augen schließen. Überdies wäre ja, selbst wenn sich beide als gleichberechtigte Teile gegenüberstünden, durchaus nicht abzusehen, warum es immer der eine durchsetzen muß. Es wird es vielmehr, abgesehen selbst von der natürlichen Überlegenheit und der Stellung Ihres Herrn Gemahls, der durchsetzen, der am meisten Energie aufwendet, der also am meisten will!

So stellt sich denn also wieder das alte Resultat heraus, daß tiefere Divergenzen in den Lebensanschauungen unter gewissen Umständen auch die Lösung persönlicher Verhältnisse nach sich ziehen müssen. Ich bedauere, daß es dahin gekommen. Ich werde stets meiner alten Meinung über Franz sein, daß er für sich selbst aus sehr gutem Holze gemacht ist. Aber er gehört nicht zu den absolut selbständigen Menschen, und er ist seit längerer Zeit, wenn auch, wie ich hoffe, nicht für immer, nach mehreren Seiten hin unter den stillen Einfluß mattherziger Menschen und ihrer kleingeistigen, enge geknüpften Anschauungen geraten.

Vielleicht wird Ihnen, wenn Sie diesen Monsterbrief ausgelesen haben, die Frage durch den Kopf schießen: Und was geht das alles aber eigentlich unser beider persönliches befreundetes Verhältnis an? Gewiß nicht das geringste! Und ich werde daher immer fortfahren, auch in der Entfernung Ihr Freund zu sein. Allein nachdem ich die sozialen Beziehungen zu Franz gelöst habe, wäre es natürlich nach gewöhnlichen bürgerlichen Begriffen ganz unkonvenabel, fortzufahren, der Frau allein noch seine Aufwartung zu machen, und Ihr Herr Gemahl würde sich gewiß am wenigsten hierüber hinwegsetzen wollen! So bleibt denn also nur die Notwendigkeit, [von] zu scheiden. Nur wenn wir in dritten Gesellschaften zufällig aufeinandertreffen sollten, werden Sie hoffentlich, die Notwendigkeit meines Handelns anerkennend, Ihre alte Freundlichkeit mir bewahren!

Und nun, wie immer, alle Lyrik gern unterdrückend und Ihnen noch einmal die Hand küssend,

Ihr bleibend ergebener

F. Lassalle.

129.

LINA DUNCKER AN GRÄFIN SOPHIE VON HATZFELDT.

(Original.)

Im Februar 1861.

Hochgeehrte Frau!

Sie werden die Freundlichkeit haben, sich noch einmal vorübergehend mit mir zu beschäftigen und mir gestatten, ein Unrecht gutzumachen, das ich unlängst gegen Sie ausgeübt.

Ich will in Frieden von lieben und werten Beziehungen scheiden, und wenn dieselben nicht herzustellen sind, ihr Andenken durch gegenseitig versöhnte und gerechte Stimmung ehren. Dazu ist es erforderlich, daß ich einen Schritt, den ich neulich gegen Sie tat, erkläre, und Sie dann auszusöhnen versuche.

Vor einigen Wochen glaubte Herr Lassalle, die freundschaftlichen Beziehungen zu unserm Hause abbrechen zu müssen. Ich sah in den gegen mich auseinandergesetzten Beweggründen dazu keine Gründe, nur Vorwände. Gründe überzeugen, Vorwände kränken.

Fand ich also erstere nicht in den politischen Differenzen und Ungefälligkeiten der „Volkszeitungs"-Redaktion, so suchte ich sie anderswo, suchte sie in meinem getrübten Verhältnis zu Ihnen, Frau Gräfin. Ich hatte aber weder ein formelles Recht, noch einen inneren Anhalt zu dieser Auffassung, die ein in der ersten Überraschung an Sie geschriebener Brief Ihnen kundtat. Wenn ich in demselben sagte, daß Sie eine Rachsucht gegen mich ausgeübt, eine Trennung unserer Beziehungen verlangt, daß Herr Lassalle dies Opfer habe bringen müssen, so war dies, wie ich gern zugebe, eine formlose, ungerechtfertigte Anschuldigung. Ich habe Sie wegen des ganzen Schrittes und der einzelnen Ausdrücke um Verzeihung zu bitten, und tue es hiermit.

Ich gebe zu, daß ich weit früher hätte einsehen können, wie aggressiv und ungerecht ich gehandelt, aber ich werde Ihre Nachsicht und Verzeihung auch jetzt noch erlangen, und damit einen guten, versöhnten, würdigen Abschluß finden eines angenehmen und von Ihnen häufig begünstigten und geförderten Verkehrs. Möge Herr Lassalle mit ebensoviel Freude daran zurückdenken als mein Mann und ich und manche, die zu uns zählen. Mögen Sie beide das teilweise Unangenehme desselben vergessen, und manches Böse, daß ich Ihnen zugefügt, vergeben.

Lassen Sie mich dies glauben und mit ruhigem Gewissen für immer scheiden.

Lina Duncker.

130.

KARL LUDWIG MICHELET AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 24. Februar 1861.

Indem ich alle von Ihnen gemachte[n] Änderungen in die neue Redaktion unserer Diskussion aufgenommen, so hat sich doch in bezug auf die erste Stelle folgende Schwierigkeit erhoben. Durch das, was Sie gestrichen haben, haben Sie auch die darauffolgenden Worte von Cieszkowski[1]) und mir unmöglich gemacht. Es blieb mir freilich der Ausweg, auch diese beiden Reden zu streichen. Doch sprachen hier zwei Gründe dagegen.

1. Cieszkowski hängt sehr daran, daß ich die Worte spreche, die ich auf Umstehendem Ihnen mitteile. Er will aber durchaus nicht an mein Buch anknüpfen, weil er dann in längere Widerlegungen eingehen zu müssen behauptet. Er will sich auf die Worte des Vorredners berufen. Nun gefallen Ihnen die, welche ich den von Ihnen gestrichenen substituierte, vielleicht besser, und ich hoffe es um so mehr, als Sie darin nur meine Ansicht, nicht die Ihrige, anführen.

2. Der zweite Grund, aus welchem ich Ihnen den Zusatz vorschlage, ist die sehr richtige Bemerkung des Grafen, daß es doch dem Publikum gegenüber und auch für Sie sich besser macht, wenn Sie, einen Gedanken lobend, auch kurz seinen Inhalt angeben.

Aus diesen Gründen hoffe ich, daß Sie entweder meine Fassung der Worte billigen oder mir eine Modifikation derselben, die auf des Grafen Antwort passen, vorschlagen. Nur im letzten Falle bittet um gefl. Rückäußerung — freilich auch dann, wenn Sie den ganzen Zusatz mit den zwei folgenden Reden gestrichen wünschten —

die Redaktion des „Gedankens"

Michelet.

Lassalle. Besonders gefallen hat mir, was über die Schicksale Polens und den inneren Zusammenhang derselben mit der französischen Revolution gesagt worden ist, (z. B.) wenn Herr Michelet die Teilung aus dem Kampfe des Autoritätsprinzips der drei östlichen Mächte gegen das von den Polen vertretene und bis zum liberum veto ausgebildete Prinzip der individuellen Freiheit entspringen läßt und das Verfahren des Konvents als eine Vergeltung des einem großen Volke angetanen Unrechts faßt.

---

[1]) August von Cieszkowski, Führer der Polen im preußischen Abgeordnetenhause und philosophischer Schriftsteller, der besonders die Gedanken der Hegelschen Geschichtsphilosophie selbständig weiterzubilden bemüht war.

Graf von Cieszkowski. Da ich das in Rede stehende Werk bis jetzt weder zu sehen, noch viel weniger zu studieren Muße hatte, so muß ich mich hier darauf beschränken, den sehr verbreiteten und nach der Anführung des Herrn Vorredners auch von dem Verfasser geteilten Irrtum über das liberum veto hier nicht ohne Widerspruch hingehen zu lassen. Herr Michelet scheint nämlich das Wesen des Polentums in dieser Staatseinrichtung selbst zu sehen. Und doch ist es Tatsache, daß nicht allein der Mißbrauch, sondern sogar der Gebrauch des liberum veto keineswegs den schönen und gesunden Zeiten der polnischen Geschichte angehört, sondern lediglich ein krankhafter Auswuchs eines an sich wohlberechtigten Prinzips ist.

Michelet. Auch habe [ich] in diesem, wenngleich aufs Extrem getriebenen Prinzipe der unendlichen Freiheit des Individuums eben den Gedanken der Zukunft erblickt, den die Polen unter der Asche ihres Staatslebens treu bewahrten, damit er dereinst neu geboren, aber in Einheit mit dem substantiellen Volksgeiste auch in ihnen wieder auferstehe, indem es eben der Zweck der Weltgeschichte ist, daß der einzelne in seiner unendlichen Freiheit selbst nur den allgemeinen Willen zur Darstellung bringe.

131.

FRANZ ZIEGLER[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 3. März 1861.

Lieber Lassalle!

Meine philosophischen Erinnerungen aus den Studien, die ich vor länger als zwanzig Jahren mit Entrüstung über ihren abschwächenden Charakter zu den Toten warf, legen sich beim Lesen Ihres Buches[2]) an das Herz mit der Wärme von Kinderliedern aus erster Jugendzeit.

Es versteht sich übrigens, daß ich in Ihr Werk mit einer gewissen πίστις hineinlese, denn ohne solche schlägt man sofort in stupide und deshalb um so störrigere Opposition über, die uns unfähig macht, etwas zu lernen.

Nun will ich, bevor ich auf den Zweck dieses Schreibens komme, zu dem ich in voller Glut vom Buche aufspringe, noch vorweg schicken, daß ich Ihr Werk schon deshalb für vorzüglich halte, weil es einem vorkommt, als fände man gar nichts Neues darin; es ist damit wie mit dem,

[1]) Franz Ziegler, der bekannte demokratische Politiker (1803—1876). Für seine Freundschaft mit Lassalle vgl. vorläufig die Einführung S. 28.

[2]) Das System der erworbenen Rechte. Eine Versöhnung des positiven Rechts und der Rechtsphilosophie, Leipzig, F. A. Brockhaus 1861.

was Goethe über die Leistungen großer Künstler sagt, die um so leichter erscheinen, je vollendeter sie sind.

Alles, was ich früher über den Gegenstand gedacht oder vielmehr geduselt, lösen Sie so leicht wie die Schleife des Halstuchs, und so steht endlich klar vor mir, was ich über das Naturrecht und die Hegelsche Rechtsphilosophie immer dunkel geahnt, indem Sie Seite 69 und 70 sagen:

„Das Naturrecht ist selbst historisches Recht, ist eine Kategorie von historischer Natur und Entwicklung, und muß es sein, denn der Geist selbst ist nur ein Werden in der Historie."

Es ist ganz prächtig, wie Sie den Leser über die Chinesen und Inder und Juden hinwegführend, vorbereiten: diese tief eingreifende Wahrheit zu fassen, wie Sie ihn gewissermaßen zurecht machen, die Rechtsphilosophie der Zukunft, die kein Philosophieren über, sondern in die Sache hinein ist, in ihrer nunmehr zwar mühsameren, weil auf positiven Kenntnissen beruhenden, aber dafür auch tieferen und fruchtbringenderen Weise aus dem Schattenhaften in Fleisch und Bein aufzurichten.

Ebenso bin ich außerstande, ein klareres Grundprinzip über die Rückwirkung aufzustellen, als Sie dies Seite 55 sub a und b getan. Ich bin erst bis Seite 84 vorgedrungen, habe aber Abschnitt 3 sub 1 des Zusammenhangs wegen und um die praktische Bewährung zu beobachten, mitgelesen.

Nun werden Sie es für eine Art der obenerwähnten störrigen Opposition halten, wenn ich schon jetzt Einspruch erhebe und behaupte: daß das vorgedachte sub a und b gegebene Prinzip zwar ganz richtig ist, daß Sie aber versäumt haben, der „Willensaktion" einen freieren Spielraum zu geben, oder vielmehr, daß deren Begriff viel zu eng gesteckt ist, wodurch Sie zu Schlußfolgerungen gekommen sind, gegen die ich mich im Interesse der Freiheit erheben muß.

Sie sollen mir auf das, was ich darüber andeuten will, nicht brieflich antworten, denn dazu ist Ihre Zeit zu edel; ich bitte Sie nur, diesen und ähnliche Briefe aufzuheben, damit Sie darüber nachdenken und mich später vielleicht mündlich in summa abfertigen können.

Zur Sache:

Als im Jahre 1848 die französische Legislative das allgemeine Wahlrecht aufhob, behauptete ich, ein solches Gesetz habe gar keine Wirksamkeit. Als wir im Jahre 1849 in Preußen in Gefahr waren, das allgemeine Wahlrecht zu verlieren, behauptete ich dasselbe.

Als 1856 die Kammern freie Leute durch das 6 §-Gesetz zu glebae adscripti herabwürdigten und einer Scholle herrschaftliche Rechte über freie Leute gaben, behauptete ich, daß, wenn ich nach einem Dorfe zöge, ich den Schollenbesitzer, der mich arretieren wolle, auf der Schwelle meines Hauses töten würde.

Als es sich darum handelte, den terminus majorennitatis am Rhein zu erweitern, und die Ansicht aufgestellt wurde, daß die Männer zwischen 21 bis 24, wenngleich ihre Willensakte gültig blieben, wieder minorenn werden müßten, lehnte ich mich dagegen auf.

Alle drei Fälle haben Sie gegen mich entschieden. S. 73, S. 371 f., S. 81, und nur in einem Fall S. 77 helfen Sie sich, weil die Sache doch zu schreiend ist, durch die Fiktion der Usukapion.

Der ganze Fehler wäre, wie gesagt, nicht gemacht, wenn Sie das „Denken und Wollen, den aus der individuellen Freiheit hervorgehenden Akt", nicht zu enge begrenzt hätten, oder vielmehr, wenn Sie nicht von dem Individuum auch da eine „Positivität" verlangt hätten, wo eine solche Äußerung nicht notwendig ist, weil ich bin, weil ich also abwarten kann, bis mir dies bestritten wird, denn Sein, Denken, Wollen ist eins, und mein Wille ist solange da und muß als ausgesprochen und konsentierend, als in beständiger Aktion begriffen solange präsumiert werden, als ich bin und denke. Dies ist die notwendige Ergänzung Ihrer sonst ganz richtigen Unterscheidung S. 55. Lassen Sie dieselbe weg, so kann eine Hälfte des Volks die andere zu Sklaven erklären.

Soeben tritt meine Frau ein und ruft mich zum Essen. Sie werden sagen: Gott sei Dank, oder vielleicht bestärke ich Sie in Ihrem Vorsatze des Zölibats.

Ad revederci al domano.[1])

Ihr treu ergebenster

Ziegler.

132.

LUDWIG WALESRODE AN LASSALLE. (Original.)

Hamburg, 22. März 1861.

Band 2 der „Demokratischen Studien" ist geschlossen, um in diesen Tagen druckfertig nach Leipzig zu wandern; es ist mir mithin nicht möglich, Ihren Artikel wieder herauszunehmen. Zu Ihrer Beruhigung diene indes, daß Vogt zu diesem Bande keinen Beitrag gegeben hat.

Ob die Schrift von Marx[2]) Ihnen begründete Ursache geben kann, jede fernere Mitarbeiterschaft mit Vogt von sich abzulehnen, das zu

[1]) Ziegler verwendet, doch ohne die Sprache hinreichend zu beherrschen, gern italienische Worte.

[2]) Karl Marx, Herr Vogt, London 1860. Marx war Anfang März 1861 Lassalles Gast in Berlin gewesen. Über Lassalles Stellung in dem Konflikt zwischen Marx und Karl Vogt vgl. seinen Briefwechsel mit Marx in Bd. III dieser Publikation passim.

untersuchen ist nicht meine Sache. Solche Ansichten hat jeder — solange dieselben nicht in die Öffentlichkeit treten — mit seinem subjektivsten Ich auszumachen. Nur die Bemerkung mögen Sie mir gestatten, daß auf mich persönlich die Marxsche Schrift wohl hie und da den Eindruck gemacht hat, als habe Vogt, in seiner Abwehr gegen die Beschuldigungen der „Schwefelbande", die Charakterzeichnung seiner Gegner nicht gerade mit streng photographischer Treue geliefert.

Aber „indignatio facit versum". Man kann es wohl der Entrüstung über eine ungeheure, durch nichts zu begründende Beschuldigung zugute halten, wenn sie Denunziation und Denunzianten etwas dichterisch frei malträtiert. Der ganze chaotische Wust von mühsam zusammengeschleppten Materialien, den die Marxsche Broschüre bringt, hat für mich mit schlagender Überzeugung den Beweis geliefert, daß für jene unerhörte Anklage, welche Karl Vogt als einen an Frankreich verkauften Vaterlandsverräter hinstellen wollte, auch kein Atom eines handgreiflichen Beweises aufzutreiben war. Und das ist doch das punctum saliens dieses ganzen Handels. Die frivole Provokation eines die Partei kompromittierenden Skandals bleibt lediglich und allein auf Marx und Genossen sitzen. Das ist der Eindruck, den die Marxsche Schrift auf mich und, ich füge hinzu, auf jeden gemacht hat, mit dem ich über dieselbe gesprochen.

Ich kann daher nicht anders als ausdrücklich bemerken, daß ich keinen Grund habe, für die Zukunft Vogt aus der Reihe unsrer Mitarbeiter gestrichen zu wissen. Aber ich glaube auch hoffen zu dürfen, daß Sie selbst, in milderer Auffassung dieser Angelegenheit, nicht aufhören werden, durch Ihre trefflichen Beiträge auch ferner die Zwecke zu fördern, denen unser literarisches Unternehmen gewidmet ist und bleibt.

133.

KARL LUDWIG MICHELET AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 10. April 1861.

Sie würden mich, hochgeehrter Herr, sehr verbinden, wollten Sie mir Ihren Aufsatz über Rosenkranz' Logik durch Überbringer dieses zukommen lassen.[1]) Auch nehme ich Ihr Versprechen, andere Beiträge zu leisten, dankbar an. Auch kleinere Notizen, Personalien, von denen

[1]) Lassalles Aufsatz: Die Hegelsche und die Rosenkranzsche Logik und die Grundlage der Hegelschen Geschichtsphilosophie erschien im zweiten Band der von Michelet herausgegebenen philosophischen Zeitschrift: „Der Gedanke", Berlin 1861. Vgl. auch unten Nr. 145.

Sie in Ihrem Kreise, Lektüre vernommen, wären mir sehr erwünscht. Hiersemenzel sprach mir einmal von einem politischen Beitrag von Ihnen, den ich auch annahm. Für den zweiten Band wäre mir ein solcher sehr erwünscht, wie ich, nach Anleitung der fremden Revuen, eine solche politische Übersicht Heft III, S. 237, geliefert habe.

134.

ADOLF TRENDELENBURG[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 27. April 1861.

Von neuem bin ich Ihnen, hochgeehrter Herr Doktor, für ein wertvolles Geschenk zu dem verbindlichsten Dank verpflichtet. Es wird mir von großem Interesse sein, Ihr „System der erworbenen Rechte" kennen zu lernen, und ich werde bei der Lektüre die Gesichtspunkte Ihres gefälligen Briefes vor Augen haben. Nach den aristotelischen Anschauungen, die mich leiten, mußte mir die Vorrede Ihres Werkes zusagen, insofern sie den Begriff aus dem historischen Stoff hervorzuheben oder an ihm durchzuführen verheißt. Auf jeden Fall hoffe ich, wie aus Ihrem Heraklit, so auch nun aus dieser Arbeit, auch wenn ich in der Auffassung abweichen müßte, und aus der Kritik des von mir versuchten „Naturrechts", zu welcher Sie mir die Aussicht geben, zu lernen ...

135.

WILHELM BORNEMANN[2]) an LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 1. Mai 1861.

Euer Wohlgeboren

danke ich auf das verbindlichste für das mir gütigst übersandte Werk: Das System der erworbenen Rechte, dessen Verfasser mir schon aus anderen geistreichen Aufsätzen bekannt ist. Sie beurteilen mich richtig, wenn Sie mich von jeder Selbstüberschätzung frei halten. Wer so lange wie ich in den verschiedenen Zweigen des Staatslebens gearbeitet und

[1]) Adolf Trendelenburg (1802—1872) war seit 1833 außerordentlicher, seit 1837 ordentlicher Professor der Philosophie an der Berliner Universität. Über Aristoteles, für dessen Erforschung er bahnbrechend war, hat er verschiedene Schriften veröffentlicht. Sein „Naturrecht, auf dem Grund der Ethik" war 1860 erschienen.

[2]) Wilhelm Bornemann (1798—1864) war eine Autorität auf dem Gebiet des preußischen Zivilrechts. 1848 Justizminister, später Präsident des Obertribunals, gehörte er seit 1860 als Kronsyndikus dem Herrenhause an. Eine liebenswürdige Danksagung Franz von Holtzendorffs vom gleichen Tage findet sich ebenfalls im Nachlaß.

besonders das rechte Recht gesucht hat, der wird von jedem Eigendünkel geheilt und fort und fort in der Überzeugung gestärkt, daß nur durch das Zusammenwirken aller geistigen Kräfte der Weg zur Wahrheit gefunden und angebahnt werden kann. Das Werk selbst habe ich natürlich noch nicht studieren können, einige Einblicke haben mir aber schon den darin wehenden Geist gezeigt . . .

136.

KARL LUDWIG MICHELET AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 1. Mai 1861.

Ich sage Ihnen meinen aufrichtigen Dank für das mir übersendete Werk: „Das System der erworbenen Rechte." Ich war beim Lesen Ihres Begleitschreibens im Begriff, Ihnen vorzuschlagen, die Veröffentlichung desselben in unserer Zeitschrift zu erlauben, als ich an die Stelle kam, worin Sie sagen, daß Sie den Brief lediglich zu vertraulichster Mitteilung bestimmten.

Nach Einsicht des Maßstabes, den Sie an den Beurteiler Ihres Heraklit legen, las ich meine bereits gedruckte Apologie des Buches noch einmal durch, hoffe indessen auch jetzt noch, Ihre Zustimmung zu haben. Ihr Urteil über die Hegelsche Schule will ich am Leitfaden Ihrer Darstellung erwägen. Überhaupt muß ich mich natürlich, Ihrem strengen Verbote gegenüber, jedes Urteils über Ihr Buch enthalten, bevor ich es ganz durchgelesen, und mein Dank, mit dem ich bis dahin nicht zurückhalten wollte, kann daher einstweilen nur ein persönlicher sein. Nur das kann ich mich nicht enthalten hinzuzufügen, daß, als ich, Ihrem Gebote ungehorsam, verstohlen die verbotene Frucht naschen wollte, ich mit vielem Vergnügen gleich auf die Stelle I, 249, geriet, wo Sie unsere jetzige Regierung mit großem Rechte über die Vorlage des Entschädigungsgesetzes für die Aufhebung der Steuerbefreiung aus dem Grunde tadeln, daß dieselbe gerade das, was sie aufheben gewollt, die Steuerbefreiung, in der Gewährung des vollen Kapitals vielmehr für ewige Zeiten perennierend zu machen beabsichtige. Es wäre recht schade, wenn das Gesetz diesmal durchginge, da ich immer noch hoffe, daß die Junker ihr Vorrecht ohne Entschädigung verlieren werden. Und wenn es nach Recht und Billigkeit ginge, so müßten sie überdies das Volk für die fünfzigjährige unberechtigte Immunität durch Zahlung eines doppelt so hohen Kapitals, als das ist, was sie heut noch haben können, entschädigen.

Da Hiersemenzel für den 29. Juni den Bericht über Ihr Buch auf die Tagesordnung der Gesellschaft setzen ließ, so denke ich bis dahin zur Debatte gerüstet zu sein, an die ich dann die Beurteilung von Trendelenburgs und anderer Naturrecht, wenn es erlaubt ist, magnis componere parva, zum Kontraste anschließen möchte.

137.

AUGUST BÖCKH AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] 2. Mai 1861.

Verehrter Freund!

In der Absicht, Ihnen mündlich zu danken,[1]) habe ich meinen Dank von Tag zu Tag verschoben. Er ist darum nicht minder herzlich. Noch habe ich nichts von Ihrem Werke lesen können, auf welches ich sehr gespannt und von dessen Trefflichkeit ich von vornherein überzeugt bin; meinem Schwiegersohn[2]) ist es auch, soviel ich von ihm höre, so gegangen. Er erwartet auch ebensoviel davon wie ich. Ich vertrödle meine Zeit mit schwerer und unersprießlicher Arbeit, die mich zu keiner Lektüre kommen läßt.

Sobald ich kann, komme ich zu Ihnen und wünsche vorläufig gute Gesundheit.

Ganz der Ihrige

Böckh.

Das Beifolgende bitte ich gnädig zu beurteilen.

138.

KARL ROSENKRANZ[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Königsberg, den 3. Mai 1861.

Hochgeehrtester Herr!

Wenn mich irgend etwas im Reiche der Wissenschaft überrascht hat, so ist es Ihre gestern empfangene Sendung. Ich hatte mich gewöhnt,

[1]) Lassalle hatte am 25. April mit einem ausführlichen Begleitschreiben, das Böckh den Inhalt des Werks nahebringen sollte, diesem „das erste Exemplar" seines eben die Presse verlassenden Systems der erworbenen Rechte übersandt. Dieser Brief Lassalles wurde in der „Frankfurter Zeitung" vom 28. Dezember 1910 abgedruckt.

[2]) Rudolf Gneist. S. unter Nr. 142.

[3]) KarlRosenkranz (1805—1879), seit 1833 Professor der Philosophie in Königsberg, war einer der vielseitigsten und geistvollsten Schüler Hegels, von dessen Logik er freilich nicht unerheblich abwich.

seit der Bekanntschaft mit Ihrem vortrefflichen Werk über Heraklit Ihren Namen mit dem Altertum, mit der Philologie, mit der Mythologie, mit der spekulativen Philosophie zu verknüpfen, ich hatte mich gewöhnt, ihn mit Lobecks[1]) Namen zu verknüpfen, weil Lobeck, als Sie ihm ein Exemplar des „Dunklen" geschickt hatten, zu mir kam, von mir über Sie nähere Auskunft zu erhalten, die ich ihm wenig geben konnte — und nun liegen da zwei starke Bände eines „Systems der erworbenen Rechte" vor mir, eine Frucht der gründlichsten, positivsten Studien und des stärksten und kühnsten philosophischen Nachdenkens. Und das ist derselbe Lassalle, der einen Franz von Sickingen gedichtet, politische Flugschriften ausgestreut und meine Logik in der Philosophischen Gesellschaft Berlins besprochen hat,[2]) wie ich durch Dr. Märcker[3]) erfahren hatte.

Ich erstaune ob solcher — gründlicher — Vielseitigkeit. Ich glaube, daß Sie eben darin einen Vorteil haben, nicht zur „Zunft" zu gehören, nicht durch stets Dozieren und Examinieren wie unsereins zerstreut, gehemmt, zu einem oft unbewußten und unwillkürlichen Dogmatismus verführt zu sein. Ich kann für den Druck immer nur à la dérobée arbeiten. Daher kommt es, daß ich so viele kleine Abhandlungen über spezielle Themata geschrieben habe, weil ich für diese noch am ehesten mich sammeln kann. Seit zehn Jahren will ich daran gehen, Diderots Leben und Werke[4]) zu schreiben. Endlich, vorige Pfingsten, kam ich ernstlicher dazu; um Neujahr stockte die Arbeit wieder. Nun bin ich abermals ganz davon abgekommen, weil ich das Rektorat übernommen habe, dessen Verwaltung mit zuviel äußerlicher Unruhe verbunden ist. Aus dieser meiner persönlichen Lage erklären sich auch viele der scheußlichen Flüchtigkeitsfehler und Drucknachlässigkeit, wovon meine Schriften leider wimmeln.

Ich freue mich sehr, von Ihnen zu hören, daß Ihr Referat über meine Logik im „Gedanken" gedruckt werden soll, denn ich bin außerordentlich gespannt darauf. Ich bin ein Mensch, der von sich selbst äußerst unabhängig ist, daher der Belehrung und Bildung zugänglich.

Wenn ich Michelets Kritik meiner Logik 1850 bei Gelegenheit meines Systems der Wissenschaft erhalten hätte, so weiß ich nicht, wie sehr sie auf mich eingewirkt haben würde. Aber abgesehen von Wirth, der

---

[1]) Christian August Lobeck (1781—1860), hervorragender Philologe, seit 1814 ordentlicher Professor in Königsberg. Bald nach dem Erscheinen des Heraklit stattete er Lassalle einen Besuch ab.

[2]) S. oben Nr. 133.

[3]) Friedrich August Märcker, Privatdozent und Titularprofessor an der Universität Berlin (1804—1889).

[4]) Diderots Leben und Werke erschienen erst 1866.

mich angriff und gegen den ich mich verteidigte, und von Taillandier[1]) der in der „Revue des deux mondes" ein Referat machte, hörte ich kein Wort für oder gegen. Dies war es, was mich reizte, meinen Gedanken eine größere Ausführung zu geben, die nicht mehr so ignoriert werden konnte.

Ich hatte mich so in den Gedanken hineingelebt, daß die Substanz, als Subjekt, das Absolute; oder daß das Ansich, als Fürsich, das An- und Fürsichsein; oder daß das Objekt, als Subjekt, die Idee; oder daß das Sein, als Begriff, die Idee usw. sei, daß ich diese Wendung ernstlich zu beweisen mir die Genugtuung geben mußte. Ich glaubte, wenn ich den Begriff zwischen dem Sein und der Idee zum wesentlichsten Mittelpunkt des logischen Systems machte, echt Hegelsch zu verfahren. Ich glaubte, die Logik mit der Geschichte der Logik vollkommen zu versöhnen, wenn ich die Sphäre des Ontologischen, Logischen und Ideologischen sonderte, ohne ihre Einheit aufzugeben. Ich glaubte, auch im Begriff der Idee als solcher mit der Geschichte in Einklang zu stehen, insofern Plato das Prinzip, Aristoteles die Methode, Kant die Systematik begründet hat. Ich glaubte, durch die strengere Beziehung des Begriffs auf die Empirie für die Bewährung des Logischen im Realen einen guten Schritt vorwärts getan zu haben — denn, gestehen Sie es nur zu, es war doch von der Schule Hegels für die Logik sehr wenig geschehen. Sie glaubte an seine Kategorien. Sie wiederholte seine Beispiele, aber es herrschte eine unkritische Stagnation. Es war ähnlich in der Logik, wie Sie vom Naturrecht sagen. Man wiederholte immer Hegels Disposition.

Meine höchst unvollkommene Arbeit ist da, und ich betrachte sie mit dem guten Gewissen eines redlichen Arbeiters, der sehr unzufrieden mit seinem Werk ist. Ich hoffe, daß meine Logik das Verdienst haben wird, die logische Frage wieder mehr und mehr in den Vordergrund zu bringen und sie einer höheren Gestaltung entgegenzuführen, für welche ich gern als Übergangsstadium dienen will.

Michelets Kritik werde ich nicht durch eine Antikritik beantworten,[2]) ich werde lieber positiv fortzuarbeiten suchen. Geschmerzt hat es mich,

---

[1]) Der Historiker Saint-René Taillandier (1817—1879), damals Professor in Montpellier, später an der Sorbonne, zählte zu den namhaftesten französischen Interpreten der zeitgenössischen deutschen geistigen Produktion und Geschichte.

[2]) Nachdem er von Lassalles Kritik Kenntnis erhalten hatte, entschied sich Rosenkranz dennoch, Michelet und ihm zu antworten. Das geschah in der Schrift: Epilegomena zu meiner Wissenschaft der logischen Idee. Als Replik gegen die Kritik der Herren Michelet und Lassalle, Königsberg 1862. Dort heißt es (S. 11): „Auf die Kritik des Herrn Professor Michelet würde ich geschwiegen haben, aber die viel intensivere Kritik des Herrn Dr. Lassalle bewegt mich, mein Stillschweigen zu brechen, zumal die ganze Gesellschaft ihm Beifall gezollt hat. Es kann mir nicht gleichgültig sein, wenn ein Mann von der Vielseitigkeit der Bildung und dem Scharf-

daß er das Endurteil dahin zusammenfaßt, daß ich nur eine ordinäre, formale Logik geliefert hätte. Sollte meine Intention nicht bloß, sondern auch meine Ausführung nicht einen höheren Flug nehmen, und sind die Änderungen, die ich gemacht habe, nur, wie er sagt, Sauhiebe, oder liegt nicht eine innere Nötigung, ein Anstoß zu ihnen in immanenten Schwierigkeiten der Sache?

Doch die Geschäfte rufen mich fort. Nehmen Sie meinen aufrichtigen Dank für Ihr Buch, für Ihre mir sehr wohltuende Äußerung Ihres Wohlwollens für mich. Mein ältester Sohn ist Jurist und will soeben in Berlin sein Assessor-Examen machen. Wenn er zurückkommt, wird er Ihr Buch noch besser als ich zu würdigen wissen. Leben Sie wohl!

Hochachtungsvoll

Ihr ergebenster

K. Rosenkranz.

139.

RICHARD LEPSIUS[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 4. Mai 1861.

Geehrtester Herr Doktor!

Sie haben die Welt wieder mit einem bedeutenden Werke überrascht wie vor kaum drei Jahren mit Ihrer Heraklitischen Philosophie. Das Erstaunen des Publikums wird, glaube ich, nicht geringer sein, wenn es dieselbe Gründlichkeit, dieselbe Fülle der Gelehrsamkeit, denselben Scharfsinn und dieselbe Meisterschaft in der gewandten und klaren Behandlung auf einen für andre wenigstens so ferne liegenden Stoff angewendet sieht. Sie erweisen mir die Ehre zu vermuten, daß ich an dem ganzen Buche Interesse nehmen würde, und fügen daher freundlicherweise auch den ersten Teil desselben zu. Ich würde diese Ehre ruhig annehmen können, wenn es sich dabei um ein Interesse von weitem, um eine Anerkennung der großen Wichtigkeit des Gegenstandes handelte, oder auch nur ein Interesse aus nächster Nähe, wenn ich dem Werke, auch nur als Laie, ein längeres und eingehendes Studium widmen könnte. Dem muß ich leider entsagen und darf mich nur an ein flüchtiges Durchblättern halten, wie man etwa durch eine fremde Werkstätte an der Hand des Oberwerkmeisters geht, den man hie und da etwas

---

sinn Lassalles mein Unternehmen verurteilt und die Verdammnis, in welche Michelet mich schon hinabgestoßen, mit einer würdiger gefaßten, eben daher für mich härter fühlbaren Sentenz bestätigt." Vgl. übrigens unten Nr. 145 und 163.

[1]) S. oben Nr. 58 und 61.

fragt, was den Laien gerade am meisten neugierig macht. Dagegen habe ich mich, trotz Ihres Verbotes, vor allem den letzten Kapiteln zugewendet, wo der Gegenstand meiner antiquarischen Beschränktheit in der Tat viel näher liegt. Aber weit entfernt, die Gründe Ihres Verbots, den Schluß nicht vor dem Ganzen zu lesen, bestätigt zu finden, glaube ich, dank Ihrer überaus klaren Darstellung, dem Wesentlichen der Entwicklung sowohl ihrem konkreten als ihrem prinzipiellen Inhalte nach vollkommen gefolgt zu sein. Sie haben ganz recht, das Verstehen dieser Partie von der Annahme Ihres Grundprinzips abhängig zu machen, aber dieses ist nirgends verborgen, und seine Annahme, wenn ich auch weiß, wie wenig ich zum Beistimmen oder Widersprechen hierbei befugt bin, ist mir durchaus nicht schwer geworden, sondern schien mir eine sehr natürliche. Jeder bedeutende Fortschritt in der Wissenschaft, jedes gelungene wissenschaftliche Buch, geht so gut wie jedes wahre Kunstwerk von einem einzigen präsentierten,[1]) sein Licht und seine Entwickelung in sich tragenden Gedanken aus, der dem Autor, ohne an Beweis zu denken, als an sich einleuchtend entgegenspringt. Die Kunst ist nun, ihn mit Energie festzuhalten, um ihm alle möglichen Nahrungsstoffe, die unsere Gelehrsamkeit herbeizuschaffen weiß, nahezubringen; dann zieht er von selbst alles Homogene in den Wirbel seiner Organisation, die ihn zur Leiblichkeit und zum Verständnis für andre herausbildet. So scheinen mir auch Ihre Werke zu entstehen. Die Hauptsache ist der Grundgedanke; das übrige ist nur Enthaltsamkeit gegenüber dem organischen Prozeß und gute Technik.

Mit großer Befriedigung habe ich die Anwendung des Prinzips auf das dunkle Gebiet der Manen, Laren und Penaten gelesen, das mir dadurch überaus durchsichtig geworden zu sein scheint. Der Gegensatz von Ort und Familie ist sehr schlagend durchgeführt. Hätten wir eine Symbolik dafür zu erfinden, so würden wir nicht den Hund für die Laren, sondern die Hauskatze, und für die Penaten den Haushund gewählt haben. Grimm würde wahrscheinlich noch mehr Anknüpfungspunkte für die Hauskatze und die Lares, oder doch Larvae, die Sie nicht herbeiziehen, liefern können. Mānes mit măneo, *μένω* zusammenzubringen, würde mir, dem A-B-C-Jäger, doch bedenklich scheinen, jedenfalls viel mehr als herus mit *ἥρως*. Überaus frappant ist Ihre Auslegung der Acca-Larentia-Sage; vieles schlagend (der Deutsche schlägt doch anders zu als der Franzose); und die Hauptsache gewiß richtig; Ihre historische Auffassung des doppelten Charakters des Larendienstes muß durchaus fruchtbar auf die Behandlung so mancher naheliegenden Fragen werden.

[1]) Dies Wort war nicht klar zu entziffern.

Ich zeige Ihnen so spät den Empfang Ihres Werkes mit aufrichtiger Dankbarkeit an, weil ich die ganze Zeit daher infolge einer gründlichen Halsaffektion sehr unwohl war und es zum Teil noch bin, so daß ich die Stube nur notgedrungen und mit vielerlei Präkautionen verlassen kann.

Mit wiederholtem Danke bin ich Ihr

hochachtungsvoll ergebener

R. Lepsius.

140.

BENEDIKT LEO WALDECK[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 11. Mai 1861.

Indem ich Ihnen für das gütige Geschenk Ihres Werks „Das System der erworbenen Rechte" meinen besten Dank sage, habe ich für mich selbst nur zu bedauern, daß die Überhäufung mit den Kammerarbeiten mir für jetzt den großen Genuß raubt, dies Buch im Zusammenhang lesen zu können. Indessen reicht schon dasjenige, was ich teils früher in der „Gerichtszeitung", teils gegenwärtig im Buche selbst gelesen, hin, um die Überzeugung festzustellen, daß hier ein Geisteserzeugnis vorliegt, worin tiefe und durchsichtige Klarheit sich in seltenster Weise vereinigen, und das, wenn ich nicht sehr irre, einen epochemachenden Einfluß in der Wissenschaft ausüben wird, wozu ich der Welt und Ihnen Glück wünsche. Möchte die öffentliche Anerkennung dies mein Privaturteil bestätigen und Ihnen einen Lohn für die bedeutende geistige Arbeit, welche die Produktion eines solchen Werks voraussetzt, gewähren.

141.

THEODOR MOMMSEN[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, Neuenburgerstr. 31, 12. Mai 1861.

Hochgeehrter Herr!

Wenn ich mit meinem Dank für die Übersendung des Systems der erworbenen Rechte zögern wollte, bis ich in der von Ihnen bezeichneten

[1]) Der Obertribunalsrat Benedikt Franz Leo Waldeck (1802—1870), in den Revolutionsjahren der parlamentarische Führer der preußischen Demokratie, blieb auch nachher die angesehenste Persönlichkeit auf der äußersten Linken der Fortschrittspartei. Mit Lassalles Freunde Franz Ziegler stand er in einem vertrauten Freundschaftsverhältnis.

[2]) Theodor Mommsen (1817—1903), der berühmte Historiker, war nach dem Erscheinen seiner Römischen Geschichte 1858 Professor für alte Geschichte an der Berliner Universität geworden.

und allerdings durch die Beschaffenheit des Werkes geforderten Weise dasselbe gelesen, so möchte es damit wohl noch eine Weile anstehen; denn dazu gehört Zeit und Stimmung, wie sie meine jetzigen so heterogenen Beschäftigungen für die nächste Zeit nicht hergeben. Um indes nicht bloß mit einer Empfangsbescheinigung Ihnen zu erwidern, glaube ich Ihnen doch jetzt schon andeuten zu dürfen, daß wir uns über die hauptsächlichen Thesen schwerlich vereinigen werden. Sie scheinen, wenn ich recht sehe, das Erbrecht, wie es in unserer Überlieferung vorliegt, nicht in seiner historischen Genesis aufzufassen. Und das ist gerade für diese Lehre ganz entscheidend. Die älteste Rechtsbildung kennt noch gar kein Erbrecht, denn die Sukzession der sui ist zwar so alt wie das Recht, aber durchaus nicht dasjenige, was wir Erbrecht nennen, sondern ein eigentümliches, später in das Erbrecht hineingearbeitetes und in demselben untergegangenes Rechtsinstitut. Die älteste Erbrechtsform ist allerdings, wie Sie sehr richtig sagen, das Testament; aber dies ist seinem Wesen nach gar nicht subjektiver Willensakt, sondern Gemeindebeschluß, und obwohl die faktische Mitwirkung der Kommune früh aufgehört hat, so ist doch die Beschaffenheit des Aktes selbst und seine rechtliche Qualität dadurch nicht alteriert worden. Die Gemeinde verfügt über herrenloses Gut durch den Mund des Testators. Sie sehen leicht, daß diese Auffassung, die den subjektiven Willen im Testament geradezu negiert, der Ihrigen diametral entgegensteht, und daß, da jene Auffassung nicht auf Konstruktionen, sondern auf für mich historisch sichern Tatsachen ruht, eine Vereinigung nicht wohl möglich ist. Nichtsdestoweniger hoffe ich, aus Ihrer Schrift mir alles dasjenige aneignen zu können, was bei gänzlich verschiedenen Grundgedanken für den Dissentienten darin zugänglich bleibt. Genehmigen Sie meinen herzlichen Dank für Ihre Freundlichkeit und den Ausdruck meiner Hochachtung. Mommsen.

142.

RUDOLF GNEIST[1]) AN LASSALLE. (Originaldiktat.)

Berlin, den 12. Mai 1861.

Verehrter Herr Doktor!

Trotz aller verlockender Proben und trotz des lächelnden Ansehns Ihrer großen neuen Schrift auf meinem Schreibtisch komme ich doch

[1]) Rudolf Gneist (1816—1895), der berühmte Jurist und Verfassungshistoriker, war seit 1844 außerordentlicher und seit 1858 ordentlicher Professor an der Berliner Universität. Von 1858 gehörte er als liberaler, später als nationalliberaler Abgeordneter bis zu seinem Tode dem Landtag, auch dem Deutschen Reichstag an.

zu keinem Blättern, keinem Lesen, geschweige denn zu einem wissenschaftlichen Genuß daran. Erlauben Sie mir also pro Monat Mai nur eine kleine Abschlagszahlung auf meinen schuldigen Dank für das schöne Geschenk; beiläufig dazu meine Entschuldigung wegen der Verzögerung Ihrer Stempel-Angelegenheit in der Kommission des Abgeordnetenhauses. Die Justiz-Kommission ist schon seit langer Zeit nicht mehr zu den laufenden Geschäften gekommen und sitzt jetzt in der Beratung des deutschen Handelsrechts vollständig fest. Was aus den übrigen Geschäften werden soll, weiß ich aufrichtig gesagt nicht. Es bleibt dafür nur der allgemeine Glaube an die göttliche Vorsehung übrig.

In ausgezeichneter Hochachtung und Dankbarkeit empfiehlt sich

Ihr

ergebener

Dr. Rud. Gneist.

143.

JOHANNES SCHULZE[1]) AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 30. Mai 1861.
Kupfergraben Nr. 6.

Mein teurer Freund!

Schon vor dem Eingang Ihres gefälligen Schreibens vom 28. des Monats war es meine Absicht, mit dem Herrn Böckh in der Weise zu reden, welche auch Ihnen als die nützlichste erschienen ist.[2]) Durch das von Ihnen Angeführte bin ich in meiner ursprünglichen Absicht noch mehr bestärkt worden, und dürfen Sie sich versichert halten, daß ich den Herrn Böckh von dem ganzen Hergange in Kenntnis setzen und nichts sagen oder verschweigen werde, was sein Ihnen zugewandtes Wohlwollen schwächen könnte.

Mit ausgezeichneter Hochachtung

Ihr

aufrichtiger Freund

Dr. J. Schulze.

---

[1]) Johannes Schulze (1786—1869), der Mitbegründer und langjährige Leiter des preußischen höheren Unterrichtswesens.

[2]) Dieser und der nachfolgende Brief lassen erkennen, daß Lassalles Ehrgeiz damals die Aufnahme in die Akademie der Wissenschaften erstrebte.

144.

JOHANNES SCHULZE AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, den 8. Junius 1861.

. . . Bei[1]) der herzlichen Teilnahme, welche ich Ihnen und Ihrem weiteren Lebensgange widme, habe ich bereits am 5. des Monats mit meinem Jugendfreunde Böckh über die bewußte Angelegenheit ausführliche Rücksprache genommen, und zwar genau in der von Ihnen angedeuteten Weise. Er ist gleich mir von dem lebhaften Wunsche durchdrungen, Sie als Mitglied der hiesigen Akademie der Wissenschaften begrüßen zu können; er erachtet Sie einer solchen Auszeichnung für sehr würdig auf Grund Ihrer bisherigen wissenschaftlichen Leistungen; aber er glaubt nach seiner Kenntnis der betreffenden Verhältnisse und Personen, daß es für jetzt unmöglich ist, die Mehrzahl der Stimmenden für Sie zu gewinnen; er hat sich vorbehalten, Ihnen gelegentlich die näheren Gründe mitzuteilen, welche ihn noch verhindern, für Sie einzuschreiten. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, daß ein fortgesetztes gemeinsames Handeln zum beabsichtigten Ziele führen wird.

145.

KARL ROSENKRANZ AN LASSALLE. (Original.)

Königsberg, den 5. Oktober 1861.

Hochgeehrter Herr!

Als ich anfangs September das neueste Heft des „Gedankens" in die Hand bekam, las ich mit Begierde Ihre Äußerungen über meine Logik. Auf Michelets Kritik, ich bekenne es, würde ich nicht geantwortet haben. Die Gerechtigkeit der Ihrigen, verbunden mit einer größeren Würde des Tones, macht mir aber den Versuch einer Rechtfertigung zur Pflicht, bei welcher ich dann auch auf Michelets oft sehr schulmeisternde Einwürfe eingehen muß. Ich habe meine Apologie im Brouillon bereits fertig, und zwar zunächst von dem Standpunkt aus geschrieben, mir selbst über die Kontroverse recht klar zu werden.[2])

[1]) Wie Schulze in den am Anfang fortgelassenen Sätzen, so entschuldigt sich in einem Briefchen vom folgenden Tage Böckh, aus Gesundheitsgründen einer Dinereinladung Lassalles nicht folgen zu können: „Ich komme aber nächstens zu Ihnen, was ich mir schon ohnehin seit mehreren Tagen vorgenommen hatte." Auch Hans von Bülow sagte für sich und Cosima am 8. Juni ab, weil sie von Montag ab „mit jedem Zuge" Cosimas Vater, Franz Liszt, erwarten zu können glaubten.

[2]) S. oben Nr. 138, namentlich die Anmerkung 2 auf S. 261. Vgl. auch Lassalles Brief an die Eltern vom März 1862, Intime Briefe etc., S. 120.

Leider bin ich jetzt Rektor der Universität. Die beginnenden Immatrikulationen und vor allem die Krönungsfeierlichkeiten mit ihren tumultuarischen Vorbereitungen nötigen mich, die Reinschrift bis zum November auszusetzen, doch hoffe ich, Ihnen meine Replik unter dem Titel: „Epilegomena zur Wissenschaft der logischen Idee" auf Neujahr zusenden zu können. Kommen Sie nach Neapel, so finden Sie dort einen sehr strebsamen Hegelianer: Floriano del Zio, den ich von mir zu grüßen bitte. Hochachtungsvoll

Ihr ergebenster

Rosenkranz.

146.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE.[1]) (Original.)

Zürich, Dienstag, 8. Oktober 1861.

Lieber Lassalle,

da von Euch in keiner Weise eine Antwort erhältlich ist, so habe ich heute wegen der Lydia[2])schen Pakete bei der hiesigen Post reklamiert, die übrigens behauptet, es sei ein Unsinn zu sagen, in Bellaggio werden nur Briefe abgegeben. Diesen Abend geht vom Züricher Postamt eine Nachfrage an das Bureau in Bellaggio ab. Dem in Beziehung auf mich ganz gemeinen Literaten Stahr könnt Ihr telegraphieren,[3]) und hier laßt Ihr uns auf Kohlen sitzen. Daß Ihr mich und den genannten Schubiack zugleich lieben könnt, werdet Ihr weder mir noch ihm weis machen. Oder Euer Herz ist von einer Größe, von der ich keinen Begriff habe.

Das war Numero Eins.

Nummer Zwei, mein lieber Freund, muß ich mein Wort in Beziehung auf den ersten März zurück haben.[4]) Ich bin im Zustand absoluter

[1]) Für Lassalles Beziehungen zu dem Dichter Georg Herwegh siehe oben die Einführung, S. 26. Lassalles Briefe an Georg Herwegh wurden von dessen Sohn Marcel Herwegh 1896 in Zürich herausgegeben. In der Folge wird in Anmerkungen öfters auf sie verwiesen werden.

[2]) Madame Lydia Idaroff, eine Russin, die sich mit ihrer Mutter der aus der Gräfin Hatzfeldt, Lassalle, Wilhelm Rüstow, Ludmilla Assing bestehenden Reisegesellschaft angeschlossen hatte.

[3]) Lassalle antwortete: „Wenn wir an Stahr telegraphierten, so geschah es, um uns über ihn lustig zu machen."

[4]) Herwegh hatte Lassalle versprochen, bis zum 1. März einen neuen Gedichtband fertigzustellen. Am 13. Oktober schreibt Herweghs Frau hierüber: „Daß Sie Georg seines Wortes nicht entbunden haben, lieber Lassalle, dafür bin ich Ihnen sehr dankbar, um so dankbarer, als ich weiß, daß Georg vor allem und allen sich selbst den größten Dienst erweisen wird, wenn er von seinem lang gesammelten Reichtum endlich andern spendet. Ob er es schließlich sich, mir, dem Teufel oder

Empörung gegen jede Gewalttätigkeit und habe mich seit Eurer Abreise bis an die Zähne gewaffnet, auch gegen jede Freundschaftszumutung. Ist's Feigheit, Höflichkeit, Gutmütigkeit, daß ich persönlich und mündlich nicht besseren Widerstand leiste? Ich weiß nicht. Wählt dazwischen. Nur: Gebt mir mein Wort jetzt wiederum heraus! Ich muß, ich muß es wieder haben.

Freiwillig geht alles besser; obschon ich zu neuen Dingen ganz anders aufgelegt bin und das alte Zeug nicht ansehen mag. Auch geht's in meinem Kopf und Herzen sonderbar zu, und Europa, Asien, Afrika, Amerika und Australien kann mit ihren Privatangelegenheiten der Teufel holen.

Von Eurem fortgesetzten aristotelischen Lebenswandel hör' ich mit platonischem Ärger und Verdruß. — Ludmilla[1]) soll sich auch wieder einmal mit Mühe den Vordersitz im Wagen von Rüstow erkämpft haben.

Im übrigen tausend Grüße an alle. Teilt sie nach Verdienst und Schönheit aus.

Von Herzen quand même

Ihr

Herwegh.

NB. Die „Volkszeitung" fängt an, Keile zu kriegen. In der Wahlangelegenheit hat man sich von ihr getrennt, Partei (!) Streckfuß[2]) usw. Bernstein antwortet unglaublich dumm — „Es gibt Katholiken, die katholischer sein wollen als der Papst — und Demokraten, die demokratischer sein wollen als die „Volkszeitung." So ungefähr.

147.

WILHELM RÜSTOW[3]) AN LASSALLE. (Original.)

Unterstraß bei Zürich, 15. Oktober 1861.

Mir ist es augenblicklich sehr zweifelhaft, ob ich bei der weitern Entwicklung der Volkswehrbewegung mit den Leuten werde weiter

den Russen zulieb tun will — Teufel und Russen fallen in meinem Leben nämlich genau zusammen — muß mir gleich sein — vorausgesetzt, daß er sich wieder in seiner vollen Kraft und Schönheit offenbart."

[1]) Ludmilla Assing (1821—1880), die Nichte Varnhagens von Ense und Herausgeberin seiner Nachlasse, war von Berlin her mit der Gräfin Hatzfeldt und mit Lassalle befreundet.

[2]) Adolf Streckfuß war eine bekannte Berliner demokratische Parteigröße, die auch über die Geschichte Berlins geschrieben hat.

[3]) Wilhelm Rüstow (1821—1878), der ehemalige preußische Artillerieoffizier und bedeutende Militärschriftsteller, gehörte fortab zu den nächsten und vertrautesten Freunden Lassalles und namentlich der Gräfin Hatzfeldt. Für seine Beziehungen zu Lassalle, besonders für das, was sie politisch zusammen- und zuletzt auseinanderführte, s. erst die Einführung zu Bd. IV.

zusammengehen können,[1]) die ich bisher zusammengetrommelt habe, ob es nicht Pflicht für mich wird, sie laufen zu lassen und mich absolut frei zu erhalten. Alle diese Leute wollen auf wohlfeile Weise sich mit ein wenig Schwätzen abkaufen, während unsereins sein Herzblut hergeben soll. Aus diesen Gründen muß ich vorläufig auch den Brief an Kichniawy noch zurückhalten. Wenn ich nicht allzusehr beschäftigt wäre, würde ich selbst nach Koburg gehen, um einmal wieder gehörig dreinzudonnern und dadurch vielleicht die Dinge wieder völlig in mein Geleise zu bringen.

Die Sickingengeschichte werde ich mit aller möglichen Rüstigkeit betreiben. Ich bin recht froh, daß ich mir keine Briefe nach Italien nachsenden ließ; sie würden mich immerhin etwas verstimmt und mir die Freude versalzen haben. Du Glücklicher! Erhalte Dir das Glück der Abwesenheit aus Deutschland und des möglichst geringen Verkehrs mit ihm, solange Du nur irgend kannst . . .

148.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, 7. November 1861.

. . . Es ist mir lieb, daß Ihr sie [Rüstows Erinnerungen von 1860[2])] erhaltet — und zwar, ehe Ihr nach Caprera geht. Sie werden Dich wie die Gräfin über manche Verhältnisse orientieren, über welche wir allerdings gesprochen haben, die aber aus dem Spiegel dieser klaren und einfachen

[1]) Am 17. März des Jahres hatte Rüstow einen Organisationsentwurf für eine freiwillige Truppe, die in gewissen Fällen als Initiativtruppe des deutschen Volkes auftreten könne, dem Präsidenten des Nationalvereins übersandt. Vgl. hierzu Hermann Oncken, Rudolf von Bennigsen, Bd. I, S. 534. Ein Bericht Schweigerts an Rüstow, der wohl aus der zweiten Hälfte des Dezembers 1861 stammt und sich in Lassalles Nachlaß fand, gibt ausführlichere Nachricht über diese Bestrebungen. Schweigert schreibt dort unter anderem, Streit lasse im Namen des Nationalvereins Rüstow um die Ausarbeitung eines Promemoria bitten, das man der Ausschußsitzung, die sich mit der Militärfrage beschäftigen werde, unterbreiten könne. Schweigert befürwortet diese Anregung mit der Begründung, sie werde im Gegensatz zu den Heeresanforderungen der preußischen Regierung der Wehrbewegung Vorschub leisten: „Und wenn auch wir damit nicht sobald die Aussicht haben, Schlachten zu schlagen, so könnten Wehrvereine einmal die Möglichkeit einer Reserve oder Depots geben, die einem Kampf von außen gegen Deutschland wesentlichen Vorschub leisten."

[2]) Die Erinnerungen aus dem Feldzuge von 1860 erschienen 1861 in Leipzig in zwei Bänden. Rüstow hatte an Garibaldis Zuge als Generalstabschef teilgenommen. Jetzt vermittelte er Lassalle und der Gräfin die Bekanntschaft einiger führender Persönlichkeiten des italienischen Risorgimento — namentlich Garibaldis, den sie vom 14. bis 18. November auf Caprera besuchten. Dieser schenkte der Gräfin seine Photographie mit einer freundlichen Widmung.

Erzählung noch lebhafter hervortreten müssen. Wie Dir Bertani[1]) gefallen wird, darüber mag ich nichts sagen im voraus. Bellazzi[2]) wird Dir sicher, wenn nicht das erste, so doch das zweite Mal als bornierter dummer Junge erscheinen. Wie gern wollte ich noch Empfehlungen nach Genua für Euch senden. Vielleicht ist mancher liebe Freund von mir dort; aber ich weiß es nicht. Ich hoffe immerhin, daß Ihr den oder jenen durch einen glücklichen Zufall vorfindet . . .

Deutschland ist elend. Wenn ich diese Kläglichkeiten der Schloßbrücke und von[3]) Königsmauer sehe, verzweifle ich oft fast und wäre gerade der Kerl dazu, von Ferrara her einen hagebuchnen Einfall ins Venezianische — alla Quadrio — zu machen. Hätte ich viertausend ebenso verzweifelte Kerle, als ich mitunter es selbst bin, so könnte man schon hoffen, mit zweihunderttausend Österreichern fertig zu werden.

Vergiß nicht Caprera und den Sack voll Reis und Bohnen für Caprera. Je rascher, desto besser . . .

149.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, Unterstraß, 16. November 1861.

Lieber Freund! Bei mir steht es ganz fest, daß ich die letzten Tage des Monats Dezember dieses Jahres in Genua eintreffen will. Aber immer ist Gottes Wille vorbehalten, wie sich bei mir wenigstens von selbst versteht. Was Ihr da in Italien ausgeheckt habt, weiß ich noch nicht, will also im voraus darüber nicht reden. Alles, was Du sagst, scheint mir im allgemeinen auf etwas Gutes und Richtiges hinzudeuten. Bei mir gelten dabei freilich die philosophischen Standpunkte wenig, „philosophisch überwunden" ist alles schon, nicht bloß die Sklaverei, auch die Knechtschaft überhaupt. Die innere Überwindung bei allen würde das meiste tun müssen. Die ist in vielen Dingen noch nicht da. Ich habe also für meine Person nichts dagegen, auch für philosophisch überwundene Standpunkte immer noch alles, was ich bin und habe, einzusetzen, um sie immer noch besser zu überwinden. Bei mir kommt eigentlich in allen solchen Dingen es nur darauf an, ob ich „Schneide" darauf habe, ob mich der „Instinkt" treibt, für sie einzutreten. Es war

[1]) Agostino Bertani (1812—1886), Revolutionär von 1848, war 1860 von Garibaldi zum Generalsekretär der provisorischen Regierung in Neapel gemacht worden und führte seit kurzem dessen Anhängerschaft in der Kammer. Vgl. Rüstow über ihn a. a. O., Bd. I, S. 9 ff.

[2]) Vgl. unten No. 155 und 157.

[3]) Sic!

die Schneide, welche mir für die amerikanischen Dinge immer fehlte, und da mußte allerdings die mit der meinigen ganz übereinstimmende Meinung der Freunde einen gewaltigen Einfluß auf meine Entschließung üben.

Daß ich nie lanzknechten werde, dessen kannst Du versichert sein. Selbst wenn es einmal so aussehen sollte, würde man höchstens schließlich herausbekommen, daß ich mich in das erste beste Unternehmen gestürzt hätte, um ein inwendiges Übel loszuwerden. Wie wenig ich zum Lanzknecht, zum Aventurier geschaffen bin, das wird Dir vielleicht ganz klar werden, wenn Du meine Erinnerungen von 1860 liest . . .

Was Du auch sagen magst — es ist möglich, daß körperliche Krankheit mich empfindlicher macht — der preußische Krönungsjubel[1]) ist Infamie. Börne hatte doch recht. Ich rede ja gar nicht von den Dummheiten des schönen Wilhelms. Aber gegen diese Dummheiten nicht empört sein, sie auch bloß philosophisch überwinden — das kann ein anständiges Volk nicht. Und Du magst mir sagen, was Du willst, selbst wenn dies Volk über zwei Monate eine Revolution macht, ich würde keinen Pfifferling dafür geben; die Revolution würde und müßte ebenso niederträchtig sein als der Krönungsjubel. Soll ich Dir übrigens ausdrücklich meinen Dank für Deinen langen Brief sagen? Es ist wohl nicht nötig. Ich wünsche, daß Du Garibaldi gut gefallen, daß Du vernünftig auf ihn eingewirkt, daß Du auch die Gräfin habest zu Worte kommen lassen, und bleibe bis auf Wiedersehen und darüber hinaus

Dein W. R.

150.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, Unterstraß, 25. November 1861.

. . . Sehr erfreut hat es mich, daß sowohl Du als die Gräfin Garibaldi nach Eurem goût gefunden habt. So sehr ich die Aufdringlichkeit von Menschen wie Türr[2]) und die Langmut bedaure, mit der Garibaldi sie duldet, so kann ich doch auch mit den Vorwürfen gegen Garibaldi (wovon Du selbst Proben gehabt hast), wie sie einige Mazzinisten erheben, nicht übereinstimmen; diese Männer legen zu wenig Wert darauf, daß das Handeln den Dingen fast immer eine etwas andre Gestalt gibt, als sie in der Idee haben. Ich freue mich deshalb doppelt, daß auch Du

[1]) Die Krönung Wilhelms I. hatte am 18. Oktober in Königsberg stattgefunden.

[2]) Stephan Türr (geb. 1825), ungarischer Patriot, Flüchtling, Divisionsgeneral unter Garibaldi und Gouverneur von Neapel, vielfach diplomatisch tätig.

von Garibaldi ganz eingenommen bist, obwohl Du sicher in Genua manches gehört hast, das nicht dazu angetan war, ein absolut günstiges Vorurteil für ihn bei Dir zu wecken. Ich werde mich noch mehr freuen, wenn ich mit Garibaldi zusammen im nächsten Jahr etwas Vernünftiges tun kann. Deshalb wird es mir aber auch höchst wertvoll sein, wenn ich über die Pläne, die man hegt, recht bald etwas Genaues erfahre. Nach dem, was mir aus Deinen Andeutungen hervorzuleuchten scheint, könnten es doch leicht alte, abgelegte Pläne von 48 sein, die man etwas genauer ansehen müßte. Noch mehr werde ich in dieser Voraussetzung bestärkt, wenn ich die geheime Broschüre über den Angriff auf das Venetianische durchsehe, welche 1860 zu Mailand gedruckt ward und welche mir Bignami bei unserem Aufenthalt zu Mailand mitgegeben hat. Ich rechne also wirklich auf recht baldige Nachricht.

Ich selbst kann, wie ich schon telegraphiert habe, jetzt nicht kommen; aus verschiedenen Gründen. Dazu gehört unter anderm auch, daß ich mit meinen ziemlich unnützen Reisen nach Deutschland namentlich mein Budget einigermaßen überschritten habe; und je mehr für das nächste Jahr eine vernünftige Tätigkeit in Aussicht steht, desto mehr muß ich nun meine Finanzen zusammenhalten, um den außerordentlichen Ausgaben, die dergleichen immer mit sich bringt, soweit es in meinen Kräften steht, gewachsen zu sein. Ende des Jahres denke ich aber trotzdem kommen zu können, falls nicht Krankheit etwa mich abhalten sollte. Bitte, sage der Gräfin nichts von diesem; ich bemerke es ausdrücklich, obgleich es sich wohl von selbst versteht.

Schweigert,[1]) der dieser Tage hier war, um mir Bericht über die deutschen Angelegenheiten zu bringen, habe ich gestern bei seiner Rückreise einen Brief an den Koburger[2]) mitgegeben, in welchem ich ihm unter anderm auch auseinandergesetzt habe, weshalb mir die Aufführung Deines Sickingen in Gotha oder Koburg wünschenswert erschiene. In derselben Angelegenheit habe ich noch einen Brief an den Theaterintendanten geschrieben, der mir gleichfalls persönlich bekannt ist. Bisher hatte ich die Sache nur mündlich durch Schweigert verhandeln lassen; jetzt habe ich also eine doppelte schriftliche Antwort provoziert und zweifle nicht daran, daß ich ein wirkliches Interesse nicht für Deinen

[1]) Der österreichische Hauptmann a. D. Ludwig Schweigert versuchte damals (s. unten Nr. 152) unter dem Einfluß Rüstows und in enger Verbindung mit dem Rechtsanwalt Feodor Streit in Koburg im Rahmen des Nationalvereins namentlich in den kleineren deutschen Staaten auf eine Volksbewaffnung hinzuwirken, die, aus den Turn- und Schützenvereinen hervorgehend, im gegebenen Moment den Grundstock für eine deutsche Revolutionsarmee abgeben sollte. Vgl. hierzu Lassalle an Marx, 19. Juni 1862, in Bd. III, S. 396, sowie H. Oncken, Bennigsen, Bd. I, S. 533 ff.

[2]) Herzog Ernst II. von Koburg-Gotha.

Sickingen (denn dazu war ich nicht notwendig), aber für dessen Aufführung erweckt habe.

Die deutsche Bande — auch die Fortschrittspartei, wie sich jetzt aus Schiß und Liebedienerei die Demokraten nennen — ist leider Gottes unter dem Hund; Schweigert, ein ehrlicher Österreicher und braver Offizier, hat mir mit der guten Portion Naivität, die ihm zu Gebote steht, aus seiner klaren, treuen und einfachen Anschauung heraus haarsträubende Schilderungen von einzelnen bezüglichen Verhältnissen gemacht.

. . . Wegen einer deutschen Legion für Italien berichtet mir Schweigert, daß es an Leuten gar nicht fehlen würde, sogar an gut exerzierten, wenn man nur die notwendigen Gelder für Bestreitung der Reisekosten beitreiben könnte.

Wenn mir der Kopf erst wieder ein wenig freier ist und ich Deine näheren Mitteilungen über vorliegende Pläne für Italien erhalten habe, schreibe ich Dir ganz ausführlich . . .

151.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Zürich, 8. Dezember 1861.

Lieber Freund! Erst heute, den 8. Dezember, erhalte ich — ohne Lünings[1]) Schuld — Deinen Brief. Ich war ernstlich krank und seit vierzehn Tagen habe ich fast nichts schreiben dürfen. Jetzt geht es wieder ein wenig besser, aber nicht viel. Unter diesen Umständen schreibe ich Dir nur ein paar Zeilen und bitte Dich, damit vorlieb zu nehmen, auch mich bei der Gräfin zu entschuldigen, wenn ich ihr heut nicht schreibe. — Ob ich Ende Dezember von hier reisen kann, weiß Gott. Ich fürchte: nicht. Jedenfalls sehe ich also zu Weihnachten Dich. Alles wohlberechnet, gehst Du, wenn der Splügen frei ist, wie wahrscheinlich, über den Splügen, sonst über den Gotthard. Über die Pläne sprechen wir mündlich ausführlich. Es kommen dabei allerdings viele Fragen in Betracht — die Hauptsache ist, wie der erste Schritt gelingt und ausschlägt.

Dann kommt erst die Organisation, die für solche vasten Pläne nicht in drei Tagen abzumachen ist — und dann das andere. Über das, was in meinen Erinnerungen über Bertani steht, mach Dir keine Sorgen. Es ist alles exakt.

[1]) Dr. Otto Lüning, der einstige Herausgeber des „Westphälischen Dampfboots" und demokratische Abgeordnete von 1848, lebte zeitweise als Professor in Zürich. Seine Adresse als eine „ruhige" hatte Rüstow für Briefe der Gräfin an ihn am 16. November Lassalle angegeben.

Soeben erhalte ich die oberflächliche Mitteilung, daß Dein Sickingen wahrscheinlich noch in diesem Monat zur Aufführung kommt. Sobald ich die genauere Mitteilung habe, schreibe ich sogleich oder telegraphiere, wenn ich weiß, wo Du bist.

152.

LUDWIG SCHWEIGERT AN LASSALLE. (Original.)

[Koburg] 15. Januar 1862.

Ihren Wunsch, Ihnen etwa nach fünf Tagen zu schreiben, würde ich gerne erfüllt haben, wenn mir R[üstow] geschrieben hätte; da ich aber bis heute vergeblich darauf warte, so will ich Ihnen wenigstens ein Lebenszeichen von mir geben.

In der mir anvertrauten Sache habe ich bereits vorbereitend Schritte getan und glaube nur, daß der Kostenpunkt, worüber ich an R[üstow] bereits berichtet habe, einiges Bedenken machen wird. Wenn dies kein Hindernis sein sollte, so kann ich mit vieler Sicherheit behaupten, ich kann die Aufgabe lösen.

Die Berliner Reise ist noch nicht genau festgestellt, und ich glaube kaum, daß ich Sie vor Ende des nächsten Monats sehen werde. Gewiß ist sie jedoch, und ich freue mich sehr darauf.

Ihr Vorschlag betreff der Flottengelder, fürchte ich, dürfte an kleinlichen Bedenklichkeiten scheitern. St[reit][1]) ist mit Ihnen einverstanden, Ben[nigsen][2]) dürfte jedoch als Präsident Skrupeln haben und kaum nach irgendeinem harmlosen Vorwand greifen wollen, die doch so nahe liegen. Ich werde noch weiter „Feuer unter dem Schwanz" machen und soviel als möglich eine weitere Sendung zu verhindern suchen.

R[üstow] wird mir wohl Antwort geben, bevor er verreisen sollte.

Ich habe viel zu tun, abends studiere ich Militärwissenschaftliches, Freitags baue ich Miniatur-Schanzen, Samstags Turnverein. Alles monoton. — Ich sehne mich hinaus in bewegteres Leben . . .[3])

[1]) Feodor Streit, Rechtsanwalt in Koburg, Ausschußmitglied des Nationalvereins, auf dessen linkem Flügel er stand, auch Hauptbegründer der „Koburger Arbeiterzeitung". Er war der eigentliche Geschäftsführer des Vereins. Vgl. Hermann Oncken, Bennigsen, Bd. I, S. 452.

[2]) Rudolf von Bennigsen (1814—1902), der Präsident des Nationalvereins und spätere Führer der nationalliberalen Partei.

[3]) In einem kurzen Brief vom 15. März schreibt Schweigert, der inzwischen in Berlin mit Lassalle gesprochen zu haben scheint: „Hier finde ich einen Brief von Rüstow, dessen Inhalt die Auflösung der Kammer erledigt. Nächster Tage werde ich wahrscheinlich Kurhessen bereisen, beruhigen Sie sich, ich unternehme vorderhand nichts, ich will einige militärische Fragen studieren."

153.

HEYMAN LASSAL AN LASSALLE. (Original, Fragment.)

[Breslau, Januar 1862.]

. . . Dann[1]) aber ist noch ein Umstand, den ich erwähnen muß, welchen Du mir aber nicht verargen mußt, solange Du nämlich in der Weise mit der Gräfin herumreist, wie bis jetzt, bezweifle ich, daß irgendeine Verbindung dieser Art, wie Du sie erwähnt, zustande zu bringen ist. Du wirst mir allerdings sagen, „es sehe jeder, wo er bleibe, jeder, wie er's treibe, er stehe fest, daß er nicht falle, eines schickt sich nicht für alle". Allein alle Welt denkt nicht wie Goethe!

4. Was Deine Börsenspekulation[2]) anbelangt, so glaube ich gerne, daß Du ganz hinlänglichen Grund hast, so zu handeln. Allein bedenke, mein lieber Sohn, ich bin alt und kränklich, erhalte mich nur durch Pflege und Ruhe, soll ich diese Ruhe opfern und alle Tage mit Bangen und Zagen den Stand der Kurse erwarten? Du wirst mir freilich sagen, was gehet es Dich an, mache es doch für meine Rechnung, ich bin Dir ja sicher genug; allein ist mir denn Dein Geld weniger am Herzen als das meinige? — Und dann erinnere Dich nur aller der Spekulationen, zuerst mit Scheuer, dann mit Block,[3]) zuletzt die Geschäfte für Rechnung der Gräfin. Hierzu kommt noch der Umstand, daß für Dich zu operieren insofern sehr schwierig ist. Du wirst Dich erinnern, als ich vor einigen

[1]) Der Anfang des Briefes fehlt. Der Vater antwortet hier auf einen Brief des Sohnes aus Leipzig vom 9. Januar. (Abgedruckt in Intime Briefe Ferdinand Lassalles, an Eltern und Schwester, herausgegeben von Eduard Bernstein, Berlin 1905 S. 113.) Vgl. auch ebendort S. 114.

[2]) Lassalle hatte in seinem Brief dem Vater vorgeschlagen, ihm, da des Vaters Einkommen sich vermindert habe, auch seine Rente zu vermindern oder zu streichen. Im Zusammenhang damit ermunterte er ihn, ihrer beider Revenuen „zu verbessern". Es sei eben „die beste Gelegenheit". Lassalle erwartete mit Bestimmtheit den nahen Ausbruch des österreichisch-italienischen Krieges (s. dazu unten Nr. 157 und 159). „Frage mich über nichts näheres, denn ich würde Dir brieflich doch auf nichts antworten können; nur mündlich. Ich bitte Dich auch dringend, schon von dieser Mitteilung und diesem Auftrag keinem Menschen ein Wort zu sagen. Die Hauptsache bei dem Verkauf ist, daß er einmal per medio März geschieht — weil es möglicherweise solange dauern kann — und zweitens, daß der Verkauf sobald als möglich geschieht, weil schon vielleicht im Anfang Februar die Rippenstöße eintreten könnten, welche die Kurse wieder niedlich herunterwerfen werden." Auf die Ablehnung des Vaters antwortet Lassalle (a. a. O. S. 116), er wolle dem Vater die Ruhe nicht stören und lieber auf sicheren Gewinn verzichten. Aber es sei kein Risiko vorhanden, er wisse, daß er absolut recht habe: „Es wäre doch gar zu fatal, wenn man die Dinge so sicher voraus weiß und dies garnicht benutzen sollte." Am Ende fügte der Vater sich und führte die Aufträge des Sohnes aus. Doch die politischen Ereignisse, auf die hin Lassalle die Spekulation eingeleitet hatte, blieben aus, und der Alte behielt recht.

[3]) Bankiers in Düsseldorf. Vgl. hierzu auch Lassalles Antwort a. a. O., S. 117.

Jahren[1]) in Berlin war und für Rechnung der Gräfin in französisch-österreichische Eisenbahn à la baisse spekuliert und schon in einem Verlust von weit über 1000 Rt. gesteckt, da gelang es mir, als die Nachricht vom Waffenstillstand kam, umzusatteln und das doppelte Quantum à la hausse zu kaufen. Tags darauf kam der Friede, ich wollte verkaufen zu 160, der Verlust war gedeckt und noch Überschuß, ich sagte Dir noch damals, ein zweiter Friede kommt noch nicht. Allein Du warst nicht zufrieden, bestandest darauf, wir müssen 170 bekommen, das Ende vom Liede war, wir mußten mit 148 verkaufen. Ich bitte Dich also inständigst, mir dergleichen Aufträge nicht zu geben, sowie überhaupt an der Börse kein Heil zu suchen, ebensowenig wie am grünen Tisch.

5. Was Du mir endlich über den Erfolg sagst, welchen Dein letztes Werk bei allen Juristen gehabt, so kann ich Dir wahrlich nicht beschreiben, welche Freude Du mir gemacht; aber wenn meine Freude vollständig sein soll, so sieh doch zu, mir alle diese Sachen zuzusenden, und wenn es auch Dir einige Mühe und vielleicht auch eine Ausgabe verursacht, das Geld will ich gerne wiedererstatten. Mache mir daher die Freude und sende mir sämtliche Rezensionen. Was Deine Aufforderung anlangt, zu Dir nach Berlin zu kommen, so würde es mir gewiß eine große Freude gemacht haben, allein ich muß mir dieses Vergnügen versagen, da ich im Winter unmöglich reisen kann . . .

Und nun noch eins, mein lieber Sohn. Am 4. September vorigen Jahres, also seit länger als vier Monaten, haben wir uns in Wildbad getrennt; seit jener Zeit habe ich keine andern Briefe von Dir bekommen als solche, die jeder reisende Kavalier an seinen Hofbankier schreibt, entweder: Schicke mir Geld, oder: Das Geld ist nicht angekommen, oder: Der Wechsel ist nicht angekommen, und dergleichen. Wie Du in dieser Zeit gelebt, wie es Dir ergangen, welche Abenteuer Du erlebt, mit wem Du zusammengetroffen — von alledem kein Wort. Ich erwarte also einen ausführlichen Brief, eine sogenannte Reisebeschreibung! — Und nun lebe mir recht wohl, nimm tausend Küsse und meine heißesten Wünsche für Dein Wohlergehen. Dein treuer Vater

Lassal.

154.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Unterstraß, 19. Januar 1862.

Lieber Freund! Deine Sendung vom 11. ist am 15. richtig eingetroffen. Großen Dank! Nach Deinem Rat habe ich mit den „Erworbenen Rechten" angefangen, und obgleich mir die Lektüre allerdings etwas

[1]) Es war 1859. Der Friede von Villafranca hatte Lassalle überrascht.

schwer ist, bin ich doch, wie ich glaube, mit vollem Verständnis bereits bis auf ein Drittel des ersten Teils vorgedrungen. Daneben habe ich mir nicht versagen können, in dem Heraklit, den ich mit mehr Leichtigkeit lese, mindestens zu blättern. Daß ich Deine Assisenrede, welche ich von früher her, ehe ich Dich persönlich kannte, bereits kannte, verschlungen habe, hast Du schon vorausgesetzt. Diese Sendung war die beste Rache für mein Abwehren der Rührung bei der letzten Trennung. Und wenn Du mich fragst, was mich denn besonders gerührt habe, nun so ist es vor allen Dingen (obgleich anderes daneben sich auch versteht) Dein in früher Jugend gefaßter Entschluß, das männliche Festhalten an ihm trotz Schimpf und Spott. Je weniger wir das finden in der Welt, ja, je weniger wir auch nur ein Verständnis für hohe und allgemeine Motive bei der Mehrzahl der Menschen finden, desto mehr ergreift es uns naturgemäß, und ich möchte sagen können, daß ich oft so ergriffen und gerührt zu werden Gelegenheit hätte, was leider nicht der Fall ist. —

Das verlangte Blankett mußt Du jetzt längst haben. Von Deinem Brief an H[erwegh] habe ich Mitteilung erhalten, folglich auch von dem Zeitungsprojekt.[1]) Kommt es zustande, so wünschte ich, Dir für die Zeitung nur Mitteilungen über Ereignisse aus diesem Jahre machen zu können; noch lieber freilich wäre es mir, Du gingest an meiner Seite in gleichem Schritt und Tritt. Aus Italien noch immer keine Nachricht, was mir etwas wundersam zu werden beginnt. — Überhaupt kommt es mir so vor, als habe das politische Jahr ein wenig sehr ledern angefangen. Freilich — und wir wollen das hoffen — ist damit nichts für das Frühjahr gesagt. — Sobald ich im geringsten über die preußische Militärfrage orientiert bin, werde ich für die „Leipziger Allgemeine" Artikel darüber an Brockhaus schicken — mit dem kriminellen Vorbehalt.

Die Gräfin war leider einige Tage krank und hat im Bett gelegen. Soviel es mir die Zeit und meine Fähigkeit erlaubte, habe ich ihr Gesellschaft geleistet und sie aufzuheitern gesucht . . .

Schweigert wird, wie er mir schreibt, wahrscheinlich erst gegen Ende Februar nach Berlin kommen. Wer aber weiß, was sich noch dazwischen drängt? Jedenfalls, wenn er kommt, wirst Du ihn bald orientieren, und daß Du Dich auf ihn verlassen kannst, davon hast Du Dich selbst überzeugt.

Die Gräfin will dieser Tage noch an Dolfi[2]) schreiben, um ihm von dem, was ich für die etwaige Bildung einer deutschen Division in Italien vorbereitet habe und noch vorzubereiten gedenke, Mitteilung zu machen.

---

[1]) Vgl. hierzu Lassalle an Herwegh, 11. Januar 1862 a. a. O., S. 24 ff. Lassalle war am 9. Januar nach halbjähriger Abwesenheit nach Berlin zurückgekehrt.

[2]) G. Dolfi in Florenz war Vizepräsident der auf dem Prinzip der Neutralität beruhenden italienischen Società operaje del regno d'Italia.

Meines Erachtens liegt die ganze Schwierigkeit im Geldpunkt. Fehlt es nicht an Geld zum Spedieren, Ausrüsten und zur Besoldung, so mache ich mich anheischig, Deutschland ganz gehörig auszupumpen — ganz abgesehen davon, daß in Lombardei und Venetien sich Tausende von deutschen Handwerksburschen befinden, die man auch noch jeden Augenblick haben kann.

Die Berliner Fortschrittspartei scheint lendenlahm genug zu sein; wenn sie nicht durch den allgemeinen Zug der Zeit vorwärtsgetrieben wird, wird sie wohl nicht weit kommen — und das Hinausschmeißen wird ohne großen Lärm vor sich gehn. Versöhnung! schreien die Leute, während sie Kampf schreien müßten. Ich ließe es mir gefallen, wenn sie Versöhnung bloß schrien und Kampf meinten — aber diese Halunken meinen selbst noch Versöhnung, d. i. Unterwerfung unter Wilhelm des Russen Launen, wenn sie Kampf schreien.

Hier ist sonst alles gesund. Mit Herweghs Berufung[1]) scheint es mir faul zu stehen. Viele Grüße. Schreibe bald auch Deine Ansicht vom Stand der Berliner Dinge. Vale.

Dein W. R.

155.

FEDERIGO BELLAZZI[2]) AN LASSALLE. (Original.)

Gênes le 28. Janvier[3]) 1862.

Mon cher Monsieur!

Je vous remercie de tont mon cœur de la lettre que vous avez bien voulu m'adresser en date du 21 Ct. L'Assemblée du 15 Décembre au lieu de se tenir à l'ordre du jour, voulut le dépasser en se constituant

[1]) Herwegh hoffte damals auf eine Berufung als Professor für deutsche Literatur nach Neapel. Sie kam nicht zustande. Rüstow berichtet darüber an Lassalle am 30. Januar: „Herwegh, der erst gar nichts von der Sache wissen wollte, der sie dann benutzte, um sich von dem Dir gegebenen Versprechen freizumachen, der sich dann mit Mühe und Not und dann, wie mir scheint, mit etwas zu forciertem Eifer in die neue Aussicht hineinarbeitete — ich fürchte, er verliert allen Halt, wenn nun aus der Geschichte nichts wird."

[2]) Federigo Bellazzi stand an der Spitze des Centralkomitees der garibaldinischen Comitati di Provvedimento.

[3]) Bellazzis Monatsangabe ist unlesbar. Die Datierung stützt sich auf Lassalles Brief an Rüstow vom 9. Februar. Dort heißt es: „Von Bellazzi habe ich einen Brief bekommen, in welchem nichts steht als Bericht über die Spaltung in den Comités. Zugleich die gedruckten Relazione, die er der Assemblée vom 15. Dezember in Genua eingereicht hat, und über die Carabinieri, die daselbst organisiert werden." Am 15. Dezember hatten auf einer Tagung in Genua die Demokratischen Gesellschaften ganz Italiens sich zu einer Unione delle Associazioni liberali-democratiche italiane zusammengeschlossen. Vgl. Donaver, Vita di Giuseppe Mazzini Firenze 1903, S. 369 f.

souveraine. Et comme je ne veux pas de tyrannie ni de la part des rois, ni de la part des Assemblées, j'ai lutté — et Garibaldi spontanément n'accepta pas le Nouveau Comité, composé d'ailleurs d'hommes très estimables, — mais que le pays ne croit pas à la portée des circonstances. — Vous recevrez deux copies de ma relation à l'Assemblée. — Je reste toujours et seul au travail en donnant à l'Association, pour la sauver, un caractère tout à fait militaire.

Il faut que vous ayez la bonté de m'envoyer de vos correspondances et de m'indiquer comment je pourrais vous envoyer le portrait de Garibaldi qui est d'une certaine grandeur. Ecrivez moi et croyez à mon amitié.

Votre

Frédéric Bellazzi.

156.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Unterstraß bei Zürich, 30. Januar 1862.

... Was Bellazzi, der Hofmeister in tausend Ängsten, von Dir will, weiß ich nicht. Wären die Verhältnisse nicht stärker wie die Menschen, man müßte an allem verzweifeln. Von G[aribaldi] erhielt ich neulich zwei Zeilen, welche mir den Empfang meines Bewaffnungsprojekts für Neapel mit banalen Dankphrasen anzeigten. Sonst nichts. Über die Hauptsache nichts. Vielleicht weißt Du eher Bescheid als ich, und dann schreibst Du mir hoffentlich sogleich. Ich für meine Person beendige meine größere Arbeit über den Krieg 1848/49 binnen einer Woche und fange dann nichts Größeres an, bevor wir wissen, wie wir mit 62 stehen, um immer bereit zu sein ...[1])

Daß Du fleißig Militaria studiert hast, sehe ich. Ist es nicht richtig, daß man sich in die Sache hineinarbeiten kann, wenn man will, und daß man nicht nötig hat, sich bei jeder Gelegenheit von einem sachverständigen Esel wie Radowitz[2]) übers Ohr hauen zu lassen?

Für Dich fangen die Hauptschwierigkeiten mit dem Detail an. Aber auch dies wird verdaut. Hast Du noch fortdauernd Schwierigkeit, einen

---

[1]) Vgl. hierzu Lassalles wichtigen Brief an Rüstow vom 9. Februar, der in Lassalles Briefen an Herwegh, S. 29 ff., zu finden ist. (Die anderen Briefe Lassalles an Rüstow sind vernichtet, wie die Nachforschungen ergaben, die Herr Generalleutnant Hans Rüstow anzustellen die Freundlichkeit hatte. Dort schreibt auch Lassalle: „Ich möchte erst den April abwarten, um zu sehen, was wir von dem Jahr 62 zu hoffen haben."

[2]) General Joseph von Radowitz (1797—1853), der bekannte preußische Staatsmann und Freund Friedrich Wilhelm IV.

Planzeichenlehrer zu finden, obgleich mir dies etwas wunderbar ist, da doch in Berlin Ingenieurs die Menge sein müssen, so schaffe Dir: Kühne,[1]) „Militärisches Zeichnen", an, ein ganz kleines Büchlein, welches Du in acht Tagen durchpaukst, zwar schon älteren Datums, aber bis heut noch das empfehlenswerteste. Du hast dann wenigstens die theoretische Grundlage, welche für Leute unseres Schlages doch immer die Hauptsache ist. — Nur für den, welcher nicht weiß, daß man notwendig so handeln muß, wie man es für recht erkannt hat, hat die sogenannte Praxis einen überwiegenden Wert . . .

157.

LASSALLE AN FEDERIGO BELLAZZI. (Abschrift.)

[Anfang Februar 1862].[2])

Mon cher Monsieur Bellazzi![3])

J'ai reçu votre aimable lettre du 28. mais pas encore les copies de votre relation à l'Assemblée, dont vous parlez. J'avais attendu de trouver en votre lettre quelques nouvelles ou au moins quelques indications sur la grande et principale question si votre parti recommencera la guerre dans ce printemps — mais je n'y trouve pas le moindre mot là-dessus! Est-ce que j'en dois conclure que votre parti n'a pas cette intention? Je le plaindrais sérieusement, vivement, profondément: J'ai développé à Garibaldi lui-même les raisons pourquoi je le regarderais comme un danger immense pour la cause italienne, s'il laisserait passer ce printemps! Ayez la bonté de lui rappeler dans sa mémoire mon nom et la conversation que nou avons eu!

La guerre — c'est à dire la guerre contre l'Autriche, en Vénétie et en Hongrie — c'est la grande, c'est l'unique question, qui doit être maintenant à l'ordre du jour en Italie!

Garibaldi déclame et s'indigne contre l'influence de Bonaparte! Mais on ne délivre pas un pays d'une telle influence par les discours, ni

---

[1]) Moritz Kühne (1835—1900) ein geschätzter preußischer Militärschriftsteller.

[2]) Für die Datierung vgl. Lassalles Brief an Rüstow vom 9. Februar 1862: „Ich habe ihm einen Schreibebrief zurückgeschrieben und ihm nahegelegt, denselben Garibaldi selbst zu kommunizieren. Ich habe dringend bestimmte Antwort verlangt, ob etwas für dieses Frühjahr beabsichtigt wird oder nicht. In dem Schreibebrief habe ich, soviel dies anging, versucht, einige Moxas auf Garibaldi abzubrennen."

[3]) Lassalle schrieb kein völlig korrektes Französisch. Bei diesem Brief wurden solche orthographischen Fehler, die der Herausgeber dem mit der französischen Sprache nur oberflächlich vertrauten Abschreiber zur Last legen zu müssen glaubte, stillschweigend verbessert, die Orthographie jedoch unverändert gelassen.

par les lettres etc. On ne le peut émanciper que par le fait! Quand Garibaldi aura commencé une guerre contre l'Autriche, sans le vouloir et la permission préalable — comme votre cabinet de Turin le ferait — de Napoléon, alors il aura par le fait émancipé l'Italie de cette influence qui lui pèse tant et qui retarde et falsifie le développement de votre nation. Ne craignez pas les dissensions civiles! Quand Garibaldi lèvera le drapeau national, toute la nation, le roi lui-même, le suivra forcément. Du reste, c'est la vraie position de Garibaldi de traîner la monarchie dans son arrière-garde, et pas du tout d'attendre et suivre l'impulsion de la monarchie.

La traîner dans son arrière-garde — c'est ce qu'il a fait si glorieusement dans l'année 1860. C'est ce qu'il faut recommencer de nouveau aujourd'hui! Aujourd'hui il est cent fois plus fort qu'alors, il l'est par le bonheur et le succès même de cette entreprise, il l'est par l'auréole de gloire, avec laquelle elle a couvert son front de héros, il l'est par mille raisons, par toute l'histoire de ces deux années, par mille circonstances pour le développement desquelles l'espèce d'une ne suffirait pas du tout — et il n'oserait pas aujourd'hui ce qu'il a osé 1860, malgré ces forces de géant sur lesquelles il dispose aujourd'hui?!

Dans notre conversation de Caprera, Garibaldi m'a dit dans le cours de notre dialogue un mot sublime! Il m'a dit: dîtes à votre nation que je saurais me montrer le printemps prochain digne de mon passé!

Mot sublime, profond, et surtout vrai! Oui, il a le droit de le dire, lui!

Et cependant, on pourrait donner une réponse là-dessus! Je vous le dirai, parce que vous connaissez l'amour avec lequel j'embrasse cet homme, qui est l'honneur et la justification de notre siècle devant le jugement de l'histoire. C'est cet amour même qui me donne le droit de tout dire!

On pourrait donc, dis-je, donner une réponse à ces nobles paroles de Garibaldi. On pourrait dire — et c'est en effet le jugement que porte notre peuple sur Garibaldi — Garibaldi lui aussi a une ambition: l'ambition de ne pas avoir de l'ambition!

Certainement c'est là l'ambition des grandes âmes, mais celle aussi est une ambition, et malheureusement une des plus dangereuses dans une situation comme la vôtre!

Cette ambition, c'est le vrai danger de Garibaldi et de l'Italie! Depuis mon retour je ne suis pas resté inactif, et quand Garibaldi entrerait en campagne, je lui enverrai par Rüstow moins[1]) brave garçon[1]) pour faire honneur au nom allemand.

Si cette lettre — quoiqu'elle est longue — pourrait avoir l'insigne honneur d'être soumis par vous aux yeux de Garibaldi lui-même, je

[1]) sic!

m'en féliciterais. Car cette lettre lui rappellerait entre ses lignes quelques projets et détails dont nous avons parlé et sur lequelles il ne m'est pas permis de m'expliquer plus clairement, pas même vis à vis de vous! — Vous comprendrez que tout à fait livré à la grande question principale, si vous ferez la guerre contre l'Autriche en cette année ou non, j'attribue une moins grande importance au schisme, toujours très regrettable, qui est éclaté entre vous et le Comité.

Chaque scission est regrettable, mais heureusement chaque scission disparaîtra dans votre parti le moment où il s'agira de faire la guerre. Vous avez très bien fait et vous avez agi avec votre générosité et bienveillance ordinaire en donnant à cette assemblée un caractère tout à fait militaire.[1])

Du reste, permettriez-vous à un homme qui croit avoir étudié plus profondément que les autres les lois intérieures de notre développement historique et qui, par des œuvres volumineux, a justifié cette prétention jusqu'à l'aveu même de ses ennemis les plus furieux et les plus réactionnaires, de vous donner une réponse doctrinaire et dogmatique?

Sie vous me donnez cette permission, je vous dirai: Notre époque n'appartient pas au droit juridique! Elle appartient seulement et exclusivement aux faits! Elle n'est pas pour cela opposée au vrai droit intérieur,[2]) mais seulement au droit juridique.

Les faits eux-mêmes portent en soi un droit d'un ordre supérieur, un droit éthique. Mais le droit juridique — il est, et pour de bonnes raisons impuissant dans notre époque, chaque révolution périra qui s'attachera au droit juridique et déjà depuis vingt années chaque révolution et chaque mouvement a péri, qui a tenté de se réconcilier avec le droit existant juridique!

Vous convenez que je vous réponds par ces paroles à ce que vous me dîtes là-dessus que votre assemblée s'est déclarée „Souveraine".

Ne visez pas à la légalité, cher Bellazzi, ou vous ferez malgré vos pures intentions et vos travaux infatigables la ruine de votre patrie, comme on a fait chez nous en 1848 la ruine de la nôtre par aucune autre cause que par celle-ci: d'avoir visé à la légalité!

Maintenant je veux enfin finir cette longue lettre: Je ne vous raconterai rien de l'Allemagne. On tient chez nous les yeux fixés sur votre patrie — tout est dans l'attente. Je pourrais dire: notre propre vie est suspendue momentanément, pour écouter plus attentivement les battements de cœur de la vôtre.

---

[1]) Siehe oben No. 155.

[2]) Im Text heißt es, entérieur. Man könnte also allenfalls auch antérieur denken.

Dîtes à Garibaldi encore une chose. A mon retour de Caprera, j'étais encore une fois chez Kossuth, parce que je voulus avoir une conviction tout à fait positive sur les intrigues de l'émigration hongroise en faveur de Plon-Plon.[1]) Je posais à Kossuth tout roidement la question, s'il est vrai qu'on veut donner à Plon-Plon la couronne de l'Hongrie. Je lui exprimais en même temps avec la plus grande force et franchise, que dans ce cas toute l'Allemagne, et surtout la parti démocratique et révolutionnaire, se tournerait contre l'insurrection hongroise.

Eh bien, Monsieur Kossuth me répondit avec une franchise d'ailleurs très louable:

„Au premier prince qui par son secours mettra l'Hongrie dans l'état de se délivrer de l'Autriche on offrira la couronne de la Hongrie. Si c'est Napoléon qui donne ce secours, la nation hongroise lui offrira la couronne pour Plon-Plon!"

C'est Garibaldi seul qui — et lui aussi seulement par cela qu'il prend l'initiative, qu'il dévance les autres, — peut empêcher cette situation macchiavellistique et fatale pour toute l'Europe et ruineuse pour Italie.

Plon-Plon sur le trône de St. Etienne — et l'Italie est écrasée par Napoléon entre deux genoux!

(Du reste, je ne vous communique ce fait que pour Garibaldi et vous.)

Adieu donc. Depuis mon retour j'étudie avec zèle votre langue. Il se pourrait bien que nous nous reverrions bientôt et alors il faut que je peux parler l'italien.

Je compte avec inquiétude les jours qui doivent s'écouler jusqu'à votre réponse. Car j'espère d'entendre quelque chose de décisif et de positif, si Garibaldi fera la guerre ce printemps ou non! (Usez toujours de l'adresse de votre dernière lettre, vous savez.)

Je vous embrasse mille fois!

158.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

12.—14. Februar. [1862.]

Lieber Freund! Du bist unzufrieden,[2]) ach! auch ich bin es sehr; jedermann ist es wohl heute, an dem irgend etwas ist. Jede auch nur vorübergehende Traurigkeit, jedes Mißverständnis packt einen tiefer

[1]) Prinz Jérôme Napoléon (1822—1891), dessen Sympathien für die Demokratie bekannt waren, hatte sich 1859 mit einer Tochter Victor Emanuels verheiratet.

[2]) Antwort auf Lassalles Brief vom 9. Februar, abgedruckt in Lassalles Briefen an Herwegh a. a. O., S. 27 ff.

in der trüben Zeit, in trüben Zuständen der Welt im allgemeinen, als in Tagen großer Bewegung oder auch nur großer Hoffnungen, in denen man leicht mit kräftigem Zugreifen, lebensvoller Gläubigkeit auch über das größte Herzeleid hinwegkommt, oder besser gesagt, nicht hinwegkommt, sondern es beseitigt. — In diesen nebelgrauen Welttagen hat man nicht die hingebende, heitere, herzliche Offenheit wie in helleren Zeiten, und leider trübt man sich dann wieder durch den Mangel dieser Offenheit auch alles Schöne und Gute, dessen man sonst genießen würde ...

An den alten Stein habe ich letzthin geschrieben, aber noch keine Antwort. Mein sehnlichster Wunsch wäre, etwas aus Italien, etwas einigermaßen Bestimmtes zu erfahren. Die Gräfin hat neulich noch an Dolfi[1]) geschrieben. Sobald von dort eine Antwort erfolgt, gebe ich Dir in nuce Auskunft und bitte Dich, mir gleichfalls augenblickliche Mitteilung zu machen, wenn Du irgend etwas von Bellazzi[2]) erfährst, was über haltloses Geschwätz hinausgeht.

In den Erworbenen Rechten bin ich bis Seite 89 des zweiten Teils gelangt. Es geht jetzt schon viel leichter als im Anfang. Wahrscheinlich wirst Du mit dem Krieg und seinen Mitteln[3]) eher fertig als ich mit den Erworbenen Rechten.

Dein Monsieur Bécu de Tavernier[4]) ist mir wieder ein Zuwachs zu den vielen Belegen für die allgemeine Unzufriedenheit und Fäulnis in Deutschland. Alles, was noch ein wenig Muskel und Nerv hat, sehnt sich hinaus. Wahrlich, wahrlich ich sage Dir, — nach allen den Briefen, die ich erhalte — es würde, falls nur das Geld nicht mangelt, leicht sein, binnen höchstens acht Wochen in Italien eine deutsche Division von zehntausend Mann zu organisieren, und bist Du nicht auch der Meinung, daß, wenn binnen kurzem ein frecher Bursche wie ich, ein frivoles Luder, welches an nichts als seinen Gott glaubt, aus Italien über den Brenner mit zehntausend Mann ergebener Soldaten deutscher Zunge in Deutschland einbräche, er dem ganzen rat- und tatlosen Wesen ein Ende machen könnte? Diese zehntausend Mann sind das: Gib mir, wo ich stehen kann. Lieber! Arbeiten wir für diese zehntausend Mann. Ich will mich ein Jahr lang selbst verleugnen, um sie zu haben, wenn es sein muß. Und Du würdest Dir aus dieser kurzen Selbstverleugnung sicher auch nichts machen. Wenn man sich nicht selbst verlieren kann, so kommt es ja auf ein wenig Verkennen von seiten der Halunken wirklich nicht an.

[1]) S. oben Nr. 154.

[2]) S. oben Nr. 156.

[3]) Rüstows Schrift: Der Krieg und seine Mittel war schon 1856 erschienen.

[4]) Der preußische Artillerieleutnant Bécu de Tavernier in Stettin wollte sich am amerikanischen Bürgerkrieg beteiligen. Lassalle bat ihn, „sich für Italien zu sparen". Vgl. Lassalle an Rüstow, 9. Februar 1862 a. a. O., S. 34.

14. Februar.

Zwei Tage hat der Brief gelegen, ohne daß ich weiter schrieb; ich weiß selbst nicht, warum.

Heute erhalte ich von Brockhaus die Aufforderung zu einigen Artikeln für sein Staatslexikon, zugleich erinnert er an die Militärvorlagenartikel; ich müßte aber vor allem die genauen Militärvorlagen mit den Motiven haben. Kannst Du sie mir nicht von einem Fortschrittler der Kammer verschaffen?

Von Hiersemenzel erhalte ich soeben Exemplare der „Gerichtszeitung" mit Abdrücken meines Artikels über die Militärgerichte.

Die Gräfin ist schon längst wieder ganz munter. Ich fürchte aber, sie wird nächstens absegeln; sie spricht wenigstens ungeheuer viel von Berlin. Vergebens frage ich sie, was sie dort eigentlich zu suchen hat. Sie behauptet, sie müsse wenigstens für einige Zeit dorthin zurück.

An Herwegh habe ich Mitteilung gemacht, er verspricht wie gewöhnlich zu schreiben, tut es aber nicht. — Ob ich Dir eigentlich mitteilen darf, daß es mit H[erweghs] Berufung nach Neapel Essig ist, weiß ich nicht; ich tue es aber doch. Herwegh ist ganz auf dem Hund. Als diese Berufungsgeschichte kam und von Frau Emma ganz so behandelt wurde, als sei schon alles abgemacht, da gewöhnte sich Herwegh an den Gedanken, nach Neapel zu gehen; ich glaube, die Sache ward ihm ganz besonders auch deshalb angenehm, weil er dies als einen Vorwand betrachtete, sein Dir gegebenes Wort wegen der Gedichte suspendieren zu können.[1]) Ich habe den Vorwand nie gelten lassen; weil ich nicht begreife, wie man nicht noch einige Verse revidieren und machen könnte, wenn man auch daneben alte Lexika schmökert. Aber Frau Emma unterstützt den Menschen scheußlich in seiner — in keiner Beziehung zu rechtfertigenden Faulheit. Brenne Du ihm nur einmal wieder gehörig auf; er schmökert noch immer Lexika. Die Gräfin behauptet, zu einer geordneten, wirklichen Tätigkeit bringe er es gar nicht mehr, und ich kann ihr wahrhaftig nicht unrecht geben.

Von Schweigert habe ich in letzter Zeit mehrere Briefe: die Anlässe zum Lachen, wie sie Dir der naive, gute Kerl gegeben hat, finden sich auch für mich. Unzufrieden, unzufrieden! Nun, er hat Grund genug dazu.

Bei Deiner Erzählung von Buchers[2]) Bekehrung habe ich mir aufs deutlichste klargemacht, wie dem zumute geworden sein mag, wenn

---

[1]) Vgl. hierzu Lassalles Brief an Herwegh vom 27. März 1862 a. a. O., S. 35 ff. und oben Nr. 146.

[2]) Von Lothar Buchers nahen Beziehungen zu Lassalle wird erst in der Einführung zum fünften Bande, der eine Reihe seiner Briefe an Lassalle mitteilt, die Rede sein. Bekanntlich bestellte Lassalle Bucher zu seinem Testamentsvollstrecker. Vgl. dazu Bd. I, S. 1 ff.

Du vier und acht Stunden in ihn hineingepaukt hast. Befindet er sich wohl oder ist er nicht etwas angegriffen? Übrigens wünsche ich mit Dir, daß die Bekehrung vorhält.

Ade, Grüße von allen, schreibe bald wieder

Deinem W. R.

159.

LASSALLE AN EINE DAME IN MAILAND.[1]) (Originalkonzept.)

[Berlin, Februar 1862.]

Mademoiselle! Rien ne me put causer une plus agréable surprise que le gracieux portrait que vous avez bien voulu m'envoyer avec votre aimable lettre. Je vous suis infiniment reconnaissant d'avoir agi envers moi à la milanaise, quoique cet [sic!] habitude est, à vrai dire, très répandue aussi en Allemagne. Et au risque même de vous priver d'un temps dont vous pouvez faire un usage plus amusant, je ne peux me refuser de vous exprimer mes remerciments les plus respectueux et les plus chauds.

Il est vrai que Monsieur Vera[2]) paraît être un peu volage! Mais comme je suis son obligé pour l'aimable connaissance, qu'il m'a procurée, je le défendrai à outrance! Et comme pour cela les bonnes raisons me manquent, je le justifierai par un mauvais exemple! En effet est-ce que je ne suis pas tout autant volage que lui! Est-ce que je ne soupire pas déjà après l'Italie,[3]) quoique j'avais tellement désiré de rentrer en ma patrie?

Hélas, Madame, en ceci le philosophe n'a pas des privilèges devant les autres hommes. Il a, malheureusement, des sentiments, des passions tout aussi bien comme les simples mortels! Il se connait mieux, il est vrai, à la cause de ses maladies. C'est excellent pour la diagnose, mais, trop souvent, ce n'est que très peu pour la therapie, pour la guérison!

Mais il n'est pas du tout nécessaire de vous faire un traité de philosophie: Les courtes remarques que vous jetez dans votre lettre sur Monsieur Vera me prouvent clairement, que vous vous entendez assez,

[1]) Nach einer Aufschrift von der Hand der Gräfin Hatzfeldt. In diesem Originalkonzept wurde an Lassalles französischer Orthographie keine Aenderung vorgenommen.

[2]) Augusto Vera, einer der gründlichsten Kenner Hegels in der lateinischen Welt, lange als Flüchtling in Frankreich, danach Professor für Philosophie der Geschichte an der Mailänder Akademie. Er hatte 1859 eine zweibändige Darstellung der Hegelschen Logik veröffentlicht.

[3]) Hier hat Lassalle den für die Datierung des Briefes wichtigen Satz durchstrichen: „je ne suis que depuis quelques semaines retourné".

si ce n'est à la science, certainement au moins aux maîtres! Rarement je n'ai vu une preuve plus claire du génie révélateur de la femme, par lequel elle est initiée à toutes les sciences, sans avoir besoin de les étudier minutieusement.

Du reste, le vrai intérêt de la philosophie elle-même est maintenant tout entière dans la situation politique. Est-ce que votre nation fera la guerre contre l'Autriche dans cette année? Voilà la question la plus philosophique qui existe dans ce moment.

La guerre contre l'Autriche, c'est dans ce moment tout autant le cri civilisateur de la philosophie que le drapeau national de l'Italie! Malheureusement il pourrait paraître qu'on ne veut rien faire chez vous cette année, ce que je considérerais comme un grand malheur pour votre patrie et la mienne!

Est-ce qu'on peut espérer quelque chose de l'assemblée qui, le 9 mars, doit avoir lieu à Gênes? Je l'espère, mais seulement de cette façon comme on espère toujours ce qu'on désire!

Vous appartenez, Madame, à une nation, dans laquelle — ce je considère pour un des plus grands avantages d'une nation — les femmes ont une grande et décisive influence sur la politique! Eh bien, Madame, usez de votre influence, poussez avec tous les moyens que beauté, esprit et position sociale ont mis à votre disposition, à la guerre et soyez convaincue, que vous vous aurez par cela bien méritée et de votre patrie et de l'humanité entière!

Agréez, Mademoiselle, les assurances de mon plus haut respect, avec lequel je signe

votre très dévoué

F. L.

160.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Berlin, 20. Februar 1862.

Hochverehrtester Herr!

Wenn das Leben der Idee, in dem Bewußtsein ihrer Träger, zu einem Resultate gelangt ist, so ist damit ihr Sieg ausgesprochen, und die besiegten Zustände existieren nur noch als Abfälle fort, wie das „Totliegende" in der Geologie.

Mögen daher die Frauen in Indien oder in der Türkei in dem untergeordnetsten Zustande und in fortwährender Bedrückung gehalten werden, sie sind und bleiben gleichberechtigt dem Manne, weil dies Resultat des Lebens und Denkens einmal gewonnen ist.

Für eine erkannte Wahrheit muß aber jeder Mann, nach Lassalle, das Leben, nach Gotha „Gut und Blut in jedem Augenblicke einzusetzen bereit sein", und er muß kein Bedenken tragen, seine Zuversicht zum Teufel (einem Gentleman vom Jenseits, den ich Sie ausdrücklich habe anrufen hören), seine Popularität beim Volke, ja seinen Kredit bei seinen Freunden zum Opfer zu bringen.

Ich werde deshalb die Gleichberechtigung meiner Gattin überall anerkennen, und da ich solche nicht so auffasse wie weiland der Staat das Vereinbarungs-Prinzip, so habe ich solche nicht abgeführt, sondern ihrer Bitte Gehör gegeben, unserem Besuche, zwei liebenswürdigen Land-Violen, nicht vor den Kopf zu stoßen, sondern hübsch zu Hause zu essen.

Entschuldigen Sie daher mein Ausbleiben.

Sie und Bucher haben mir diese Nacht soviel auf dem Grunde der Philosophie gepflegten und mit Aliatico, einem göttlichen (entschuldigen Sie) verteufelten Wein, befeuchteten Heldenmut in die Seele gegossen, daß ich mich nicht im geringsten der Schwäche für meine Frau schäme, denn (siehe oben von Resultat und Prinzip usw.).

Wahrscheinlich springe ich noch zum Kaffee ein, denn ich vermute bei Ihnen Herrn Hiersemenzel, der als Ehegatte mich gewiß unterstützen und, wenn Sie und Bucher mich attackieren sollten, Ihnen beweisen wird, daß Ihr mit aller Kraft und Tapferkeit des Denkens doch nicht hinter die Ehe an und für sich kommen und somit die Lage eines Ehemannes nicht richtig beurteilen werdet, daß vielmehr zu diesem Behufe der schöne Mythos im Symposion praktisch und tatsächlich zur Vollziehung kommen und das abgehauene Trennstück wieder an Euch heranklappen muß.

In der Hoffnung, daß es den Herrn gelingen möge, nach mannigfachen Irrtümern über die Kongruenz besagter Parzelle mit dem unvollkommenen Reste Ihres Daseins und Menschentums bald ins reine zu kommen, bleibe ich, wie bisher so fortan

Ihr ganz ergebenster

Ziegler.

161.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

d. 20. Februar [1862].

Verehrtester!

Danken Sie der „Entwicklung des objektiven Begriffs des Geistes", daß ich gestern nicht zu Ihnen gekommen bin. Mir war schon, als ich an Sie schrieb, ganz wunderbar zumute, da stellte sich nach 7 Uhr

meine alte, seit 1847 über mich gekommene Krankheit, das freiwillige Erbrechen, ein, dessenthalben ich achtmal in Karlsbad gewesen bin und dem ich den Verlust von Zähnen, Haaren und, was das schlimmste ist, des sympathischen Strebens zum Trennstück verdanke.

Seit einem Jahre schon war ich vom Leiden befreit und fürchte nun, daß es repetiert, bis endlich der Bettel ein Ende hat, und mein Selbstbewußtsein im allgemeinen aufgeht.

Bis dahin werde ich Sie noch vielfach molestieren, um von Ihnen und Bucher den Nekrolog nachgerufen zu bekommen, was beiläufig zu einer ganz amüsanten Abendsitzung Veranlassung geben kann, da ich mir vorstelle, daß es vielfach zu lachen geben muß, wenn Ihr überlegt, was sich wohl sagen läßt. — Und doch möchte ich noch gar zu gern einiges erleben. Es stirbt sich schwer unter den . . .[1]) der Frevler am Recht, und da uns die Philosophie den Trost genommen hat, von oben zuzusehen, wird das Verlangen, hernieden noch sich zu letzen, um so dringender.

Heute abend konferiere ich mit Schulze-Delitzsch[2]). Bin sehr neugierig.

Sobald ich irgend kann, besuche ich Sie.

Ganz der Ihrige.

Z.

den 25ten.

Dieser Brief liegt seit vorigem Donnerstag. Jetzt geht es besser. Eine alte Kartusche ist abgereist und zwei Stunden später eine andere eingetroffen. Ich habe wirklich ein Hotel. Heute hat mich mein Schwager, der Rechtsanwalt Justizrat Kuhlmeyer, nebst Gattin aus Brandenburg beglückt, so daß ich Mittag und Abend Gesellschaft habe. Morgen habe ich Abend eine Konferenz und Donnerstag $4^1/_2$ Uhr bin ich bei von Unruh[3]) zum Diner. Also beglücken Sie mich Freitag 7 Uhr. Sie sollen nur meine Familie treffen, da ich gern ungestört mit Ihnen konversieren möchte. Ich bin leider im höchsten Grade erregt. Ich weiß nicht, ob das körperlich ist oder ob die Kolbenschläge einer neuen Zeit an das

---

[1]) Hier war ein Wort nicht zu entziffern.

[2]) Hermann Schulze-Delitzsch (1808—1883), der bekannte fortschrittliche Führer und Apostel der wirtschaftlichen Selbsthilfe. Gegen ihn schrieb Lassalle bekanntlich 1864 sein großes Pamphlet „Herr Bastiat-Schulze von Delitzsch oder der ökonomische Julian".

[3]) Viktor von Unruh (1806—1886), der bekannte liberale Politiker.

Tor der alten Festung in mein Ohr donnern und mich in Unruhe versetzen.

In freudiger Erwartung, Sie zu sehen,

Ihr treu ergebenster

Ziegler.[1])

162.

EDUARD BROCKHAUS AN LASSALLE. (Original.)

Leipzig, 22. Februar 1862.

Geehrter Herr!

Auf Ihren Brief vom 30. v. M.,[2]) dem der Kostenanschlag über das von Ihnen projektierte neue Zeitungsunternehmen[3]) bald nachfolgte, bin ich Ihnen lange die Antwort schuldig geblieben. Sie müssen dies teils mit unserer Geschäftsunruhe, teils damit entschuldigen, daß ich Ihren Anschlag von verschiedenen Seiten genau prüfen ließ und wir uns selbst mehrfach mit dem Unternehmen selbst beschäftigten.

Bevor ich nun Ihren Wunsch, unsere Ansichten über den Kostenanschlag zu erfahren, erfülle, muß ich auf das zurückkommen, was Sie bei unserer Besprechung über eine eventuelle Beteiligung unserer Firma an dem Unternehmen äußerten. Und in dieser Beziehung halte ich es für meine Pflicht, Ihnen offen mitzuteilen, daß wir bei näherer Beschäftigung mit dem Unternehmen, nach Prüfung Ihres Kostenanschlags und indem wir uns das Inslebentreten des ganzen Unternehmens vergegenwärtigten, zu dem Resultate gekommen sind, daß wir uns doch daran nicht beteiligen können. Ich will Ihnen offen die Gründe dafür angeben.

Wenn wir uns in der erwähnten ansehnlichen Weise an der neuen Zeitung beteiligten, so würde dies nach der ganzen Art, wie wir derartiges behandeln, nicht möglich sein, ohne daß wir uns wirklich näher um die Sache bekümmerten und selbsttätig in das Unternehmen eingriffen. Sie äußerten selbst, daß eine öftere persönliche Anwesenheit unserer-

---

[1]) Aus der gleichen Zeit mag ein undatierter Brief Zieglers stammen, in dem es u. a. heißt: „Haben Sie Dank, lieber Lassalle, für Ihre Liebe und Güte. Gegen das Ende des Lebens wird man dafür empfindlich. Arbeiten Sie nicht zuviel. Treiben Sie sich lieber in Wald und Flur umher, denn, bei allem Respekt vor der Wissenschaft, habe ich jetzt wahrhafte Ehrfurcht vor einem gesunden Bauernkörper."

[2]) Lassalles System der Erworbenen Rechte war bei Brockhaus erschienen. Sein Brief an die Firma vom 30. Januar befindet sich in deren Besitz. Eine Veröffentlichung ist geplant.

[3]) Vgl. hierzu Oncken, Lassalle, 4. Aufl. S. 219.

seits in Berlin nötig sein würde. Und dies würde nicht bloß im Anfang, vor Beginn, sondern auch später oft nicht zu umgehen sein. Eine derartige persönliche Tätigkeit läßt sich aber mit unseren übrigen umfangreichen Geschäften durchaus nicht vereinigen.

Ferner würde unsere Beteiligung an dem Unternehmen bald doch kein Geheimnis mehr sein, und wir selbst würden daraus auch kein Geheimnis machen wollen und können. In dieser Hinsicht stehe ich aber nicht an, Ihnen offen zu sagen, daß sich dies mit der ganzen Stellung, die wir publizistisch und sonst öffentlich einnehmen, nach unserer Ansicht doch nicht gut vertragen würde. Von persönlichen politischen Ansichten sehe ich dabei ganz ab, zumal nach unserer Überzeugung die verschiedenen, dem entschiedenen Fortschritt huldigenden politischen Parteien bis auf weiteres ganz gut zusammengehen können. Aber es geht doch nicht gut an und widerspricht unserem eignen Gefühl, daß wir uns an einer entschieden demokratischen Zeitung beteiligen sollen, während wir selbst in unseren Organen andere Ansichten vertreten und zum Teil mit dem Vorgehen Ihrer Zeitung selbst in direkten Widerspruch geraten würden.

Sie werden das Berechtigte und Ausschlaggebende dieser Betrachtungen, die sich uns eben erst nach und nach aufdrängten, nicht verkennen und unsern Entschluß in der richtigen Weise zu würdigen wissen.

Das hindert uns indes nicht, an dem Zustandekommen Ihres Unternehmens den lebhaftesten Anteil zu nehmen, da wir dasselbe sowohl in geschäftlicher als politischer Beziehung mit den besten Wünschen begleiten. Und so will ich Ihnen denn zunächst unsere Ansichten über den Kostenanschlag mitteilen. Ich schicke Ihnen denselben nicht wieder zurück, da Sie das uns Gesandte als eine Abschrift bezeichneten.

Was die Hauptposten 14 und 15 (Satz und Druck und Papier) betrifft, so scheinen uns dieselben allerdings etwas zu hoch gegriffen. Ihr Anschlag führt für eine Zeitungsnummer im Format der „Kölnischen Zeitung" bei 5000 Auflagen 40 Rt. für Satz und Druck auf, für 365 Nummern also 14 600 Rt. Unsere Druckerei würde für einen solchen Bogen nur 30 Rt., für 365 also 10 950 Rt. berechnen. Der bedeutende Unterschied kann zunächst darin beruhen, daß wir eben nur einen Bogen angenommen haben, während die dortige Druckerei vielleicht eine Nummer (bei der wohl gewöhnlich eine Beilage von einem viertel bis einem halben Bogen ist) zugrunde gelegt hat. Ferner ist es bekannt, daß die Löhne in Berlin teurer als hier sind (wohl auch infolge der höheren Steuern), weshalb viele Berliner Verleger hier drucken lassen. Bei dem Papier zeigt sich ebenfalls eine Differenz. Bei Ihnen ist jede Nummer zu 40 Rt. angenommen (10 Ries à 4 Rt.), also für 365 Nummern 14 600 Rt. Hier würde der Ballen eines solchen Papiers 35 Rt. kosten, 365 Nummern

(gleich 1 Ballen) also 12 775 Rt. Aber auch das Papier ist in Berlin der weiteren Fracht wegen wohl teurer als hier. Jedenfalls würden Sie übrigens gut tun, das Papier direkt, nicht durch die Druckerei, liefern zu lassen. Übrigens bitte ich, obige Anschläge nicht als von uns herrührend anzugeben, da wir dadurch in Unannehmlichkeiten geraten könnten. An den übrigen Positionen Ihres Anschlags finde ich nichts Wesentliches auszusetzen, stehe Ihnen aber gern mit Antworten auf spezielle Fragen darüber zu Diensten. — Mein Vater läßt sich Ihnen bestens empfehlen.

Hochachtungsvoll

Ihr ergebenster

Eduard Brockhaus.

163.

KARL ROSENKRANZ AN LASSALLE. (Original.)

Königsberg, 1. März 1862.

Schon seit einigen Wochen lag das für Sie bestimmte Exemplar der Epilegomena[1]) bereit, allein meine durch fortlaufende Amtsgeschäfte — ich bin Prorektor und bleibe es wieder auf ein Jahr bis Ostern 1863 — so beschränkte Zeit ließ[en] mich nicht zur Absendung kommen. Sehr angenehm war mir daher Ihr gestriger Brief, der mich dazu treibt, Ihnen sofort zu schreiben.

Verständigen werden wir uns nicht, weil einige fundamentale Differenzen zwischen uns walten, die unstreitig mit der innersten Eigenart eines jeden von uns zusammenhängen. Aber das wird nicht hindern, uns desjenigen zu erfreuen, was wir außerhalb aller Schulkontroverse uns zu bieten haben. Ihr Herakleitos wird mir immer eines der lehrreichsten und erfreulichsten Bücher sein. Ihre rechtsphilosophischen Anschauungen werden mir stets als ein kritischer Mahnruf bei allen Fragen der praktischen Philosophie in die Ohren klingen. Und Sie werden — obwohl Sie wissen, daß ich den absoluten Geist als einen persönlichen Gott verehre — das Gute nicht verkennen, welches mir zuweilen hervorzubringen gelingt.

Ich lebe hier in Königsberg äußerlich in einem großen Verkehr, aber, was die Philosophie betrifft, bin ich auf meine Studenten beschränkt. Die ältere oder nur zeitgenössische Generation gehört der Herbartschen Schule an. Meine philosophische Isolierung wird daher an meinen Verirrungen ihren Anteil haben.

---

[1]) Siehe oben Nr. 138 und 145.

Wenn man so, wie ich in meinem Alter, mit Gewißheit voraussieht, in zehn, zwölf Jahren spätestens das Experiment des Todes gemacht zu haben, so wünscht man, dasjenige noch zu vollenden, woran die Seele hängt. Und das ist nun bei mir der Wunsch, dem so vielverkannten Diderot ein Denkmal zu setzen. Seit Jahren schon arbeite ich an einem ausführlichen Werk über sein Leben und seine Schriften . . . Meine Zeit wird durch Dozieren, Examinieren, Sitzungen-Halten und dergleichen so konsumiert, daß ich fast nur in den Ferien eine dürftige und kraftlose Muße gewinne; daher wird meine Schriftstellerei ewig sehr mangelhaft ausfallen. Ich werde aber doch vielleicht schon im nächsten Jahr die œuvres posthumes, die ich aus der Bibliothek der Eremitage in Petersburg habe kopieren lassen, herausgeben. Es sind drei vollständige Salons darunter, 1771, 75, 81!

Ich schreibe Ihnen dies, damit Sie meine Situation richtig verstehen. Alles im Leben kulminiert einmal. Und so bin ich durch die logische Phase hindurch. Diderot ist jetzt der Sonnengott, der mich in seine Bahnen zwingt.

164.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

Sonntag, 2. März 1862.

. . . Gestern abend im nationalökonomischen Verein ist ein dunkles Stichwort auf mich herausgekommen. Es ist das Gefährlichste, weil es darauf berechnet ist, zu trennen. Es heißt: „Verführer Waldecks", der letzteren in den Scheren hat. —

Ihre Rechtsphilosophie oder Teil einer Rechtsphilosophie, die Sie „Theorie der erworbenen Rechte" nennen, reißt mich ganz hin. Ich bin daran gegangen und finde, wahrscheinlich in meiner Dummheit, daß alles mit ganz unendlicher Klarheit geschrieben ist. Selbst in der Vorrede, die allerdings nach Beendigung des Werks erst voll verstanden werden kann, sind wenig Dinge, die ich nicht wenigstens in ihrer Bedeutung ahnte. Es ist wunderbar, daß selbst in philosophischen Schriften Ihr unbändiges Temperament von Nutzen ist. Sie schleppen den Leser obtorto collo vorwärts. Diese Anerkennung meinerseits schließt nicht aus, daß ich Sie gelegentlich wieder ärgere.

Wie Napoleon der Nachmittagsschlaf von Nutzen gewesen sein würde, so wird es ganz gut sein, wenn ich etwas kleinbürgerliche Sitte und Religion auf Ihre erhitzte Seele lege. —

165.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin, wohl Anfang März 1862.]

Lieber Lassalle!

Diese ganze Woche bin ich effektiv ganz unfähig gewesen, unter Menschen zu erscheinen. Mehreremal habe ich Sie besuchen wollen, aber ich fürchtete den Husten und die Aufregung.

Seien Sie wirklich mein Freund und gestatten Sie mir, Mittwoch etwa 6 Uhr zu kommen. Ich bin zu lebhaft, habe neulich ordentlich mitgegessen und getrunken und es dann büßen müssen. Mein ganzer Mittagtisch verändert sich, weil meine Frau kaum noch weiß, was sie kochen soll. Bitte! Nehmen Sie mir die Absagung nicht übel. —

Übrigens fühle ich, daß mich der Unmut auch geistig angreift. Die Versunkenheit nimmt zu, und ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, daß die Tapferkeit der Deputierten und der nunmehr überall sich erbebende Ovations-, Verfassungs-, Demonstrations-, Eßpläsirschwindel dazu mitwirkt.

Es muß das Auge zerstörend angreifen, wenn es, immer auf eine elende Mücke gerichtet, in dieser ein Gebirge erkennen soll; es muß den Geist herunterbringen, wenn er einen Schemen mit brünstiger Liebe zu verehren gelehrt wird.

Mich hat es gefreut, daß mir gestern von Kirchmann[1]) plötzlich in ähnlichem Unmute schreibt. Ich hätte geglaubt, daß das Gefühl aus tieferen Anschauungen und Motiven herrühre, wenn er nicht hinzugesetzt hätte, „einen Ministerposten nehme ich nicht an".[2])

Das mag es sein! Die Sache ist nicht so leicht gegangen, die Portefeuilles haben sich nicht heranräsonieren lassen. Die „Volkszeitung" habe ich nicht gelesen; ich habe auch davon nicht gehört. Schade, daß Sie solche nicht mitgeschickt haben. Vielleicht komme ich vormittag noch heran. Es wird mir zwar sehr sauer, morgens auszugehen, ich muß aber heute zu Geron [?].

---

[1]) Julius von Kirchmann (1802—1882), der philosophische Schriftsteller und liberale Parlamentarier.

[2]) Am 6. März hatte das Abgeordnetenhaus den Antrag Hagen angenommen, den das Ministerium Auerswald-Patow bekämpft hatte. Dieses reichte dem König seine Entlassung ein, die aber anfangs nicht genehmigt wurde. Am 11. März wurde das Abgeordnetenhaus aufgelöst. Am 17. März erfolgte dann infolge von Meinungsverschiedenheiten innerhalb des Ministeriums über den einzuschlagenden Kurs die Entlassung der liberalen Minister. Die Bemerkung von Kirchmanns, die Ziegler wiedergibt, macht es wahrscheinlich, daß der Brief vor dieser Wendung geschrieben wurde.

Die beste Ehe legt ein gutes Teil Ruhe und Sammlung in uns brach. Neulich traf ich mit Bucher in der „Nationalzeitung" zusammen, wo ich die in Beschlag genommenen Artikel lesen wollte. Wir haben uns einen Augenblick selbst über Meyen,[1]) der auch kam, geärgert, und sind dann fortgelaufen.

Adieu!

Stets Ihr treu ergebenster

Ziegler.

166.

GEORG HERWEGH AN LASSALLE. (Original.)

[März 1862].[2])

Liebster Fernando.

Erstens bin ich zu faul zum Briefschreiben; zweitens hab' ich im Augenblick das Deutsche beinahe verlernt; drittens bin ich rasend über die Ungewißheit meiner Lage; viertens sind infolge eines Besuchs alle alten Wunden bei mir wieder aufgebrochen, und ich habe Infamien gegen mich erfahren, die der leibhaftige Satan selbst desavouieren müßte; fünftens fiel allerdings auch ein bißchen das treibende Motiv „der russischen Krinoline" weg; sechstens hat mich mein Freund Dingelstedt[3]) zehn oder elf Wochen auf eine Antwort warten lassen. Da ist sie nun endlich heute eingetroffen, und der Herr Intendant scheint wirklich, wie ich ihn gebeten, einmal eine andere Gerechtigkeit als Bühnengerechtigkeit walten lassen zu wollen. Ich werd' ihm nun aufsitzen wie das böse Gewissen, und weh ihm, wenn er nicht Wort hält. Den Brief erbitt' ich mir zurück. — Von Ihnen weiß ich sozusagen nichts mehr, seit Sie mich wegen meines Stillschweigens in die Acht erklärt haben. Der Oberst[4]) befolgt getreulich Ihre Befehle. Donnerwetter, was soll man denn schreiben? Alten Gefühlskohl aufwärmen oder in preußischer und anderer Politik machen? Von seinem Leben erzählen, was einen selbst kaum interessiert? Sich in Projekten und Plänen ver-

[1]) Eduard Meyen, der einstige Junghegelianer, gab die linksliberale Berliner Reform heraus.

[2]) Vgl. Lassalles Antwort vom 27. März in Ferdinand Lassalles Briefe an Georg Herwegh, Zürich 1896, S. 35 ff. Er schickt Dingelstedts Brief zurück, mahnt den Freund, sich über das Scheitern der Berufung nach Neapel keinen Illusionen mehr hinzugeben und sucht mit dem ganzen Ungestüm der eigenen Tatkraft den Erschlafften zum Arbeiten anzutreiben.

[3]) Der Dichter Franz Dingelstedt (1814—1881) war von 1857 bis 1867 Generalintendant der Großherzoglichen Hofbühne in Weimar.

[4]) Rüstow.

lieren, die morgen zu Wasser und, wenn's gut geht, in Gesellschaft von ein paar Freunden zu Wein werden? Da haben Sie eine Probe meiner jetzigen Stimmung, und ich hoffe, Sie haben daran genug. Im übrigen erwarte ich, daß Sie mich deswegen nicht abkanzeln. Ich bin wirklich ein leidlich vernünftiger Mensch, der aber nicht grade gern die Briefform wählt, um sein Licht leuchten zu lassen.

Soll ich so frech sein, Sie um ein Zeichen Ihrer Huld, d. h. Ihrer teuern Pfote zu bitten? Halten Sie das, wie Sie wollen, aber bleiben Sie dem gut, der Ihnen von ganzem Herzen gut ist,

Ihrem

G. H.

In Sonntagseile, denn ich werde wie ein Philister meine Familie spazieren führen. Meine Frau grüßt.

167.

FRANZ ZIEGLER AN LASSALLE. (Original.)

[Berlin] Am 18. März 1862.

Mein sehr verehrter Freund und Gönner!

Unsere Gedanken haben sich begegnet. Ich muß Sie sprechen und komme wahrscheinlich noch heute abend, obgleich ich die Nacht von $1^1/_2$ bis 4 Uhr einen heftigen Krankheitsanfall gehabt.

Ich habe gestern bei W.[1]) einer Vorkonferenz meines Bezirks (Link-, Eichhorn-, Schellingstraße) beigewohnt, in der wir unsere sechs Kandidaten aufgestellt haben. Mich hätte man gern bezeichnet, aber man fand doch den Namen zu erschreckend. Aufgeführt waren 604 Urwähler, indessen sind wohl 150 vergessen.

Die S. stellen Sie viel zu hoch, viel, viel! Das Gesicht hat soviel Griechisches wie das meinige Malaiisches, und der Geist ist nur geschminkt, nicht von Gesundheit durchdrungen. Daß Sie abgestoßen haben, glaube ich nicht; es ist Schüchternheit, an der ich vielleicht schuldig bin. Sie hält mich für sehr bedeutend, und ich habe Sie mir gegenüber zu hoch gestellt, als daß eine Frau nicht erschrecken sollte.

Vielleicht hat das kleine Mißverständnis etwas auf die böse Laune gewirkt, die durch Ihren Brief geht.

In Teil II bin ich zum Fideikommiß und seiner geschichtlichen Entwickelung vorgedrungen. Was ist denn darin trübe? Alles ist frisches und zum Verständnis gebrachtes Leben.

[1]) Wahrscheinlich ist Waldeck gemeint.

Es ist ganz wundervoll, wie Sie die „Person" und die Unendlichkeit des Willens usw. als den Hauptgegenstand des römischen Testaments nachweisen und es begründen, daß die Rücksicht auf das Vermögen erst sehr spät hervortritt. Meisterhaft ist dabei der fernere Nachweis, daß der Kampf zwischen Erblasser und Erben stattfindet und dieser nur über den Rücken des Legatars hinüber geführt wird. So ist mir nun ganz klar, wie die Erbschaft ein auf dem eigenen, individuellen Willen des Erben beruhender Erwerb ist. Ebenso ist die Testamentsform vortrefflich behandelt, und noch lange, bevor Sie es sagten, dachte auch ich beim Emptor an unseren Testamentsexekutor und sein freilich nur analogisches Verhältnis.

Nun regt aber Ihr Buch besonders noch zu Ideen auf, und so bilde ich mir ein, die Gründe auffinden zu können, weshalb denn der römische Geist mit Notwendigkeit in der Perpetuierung seines Willens[1]) . . . seine Unsterblichkeit suchen und finden mußte. Es ist dies, wie ich glaube, nicht transzendentaler Kitzel, vielmehr dies, sowie die Sucht, dem Erben nichts am Vermögen zu lassen, eine auf Stamm- und Genossenschaftswesen zurückzuführende, notwendige Folge des ursprünglichen römischen Gemeindewesens.

Mir flutet es nun im Kopf herum, und das grade ist Ihre schönste Seite, daß Sie dem Leser keine Ruhe lassen, und ihn so fassen, daß er vom Lernenden sogleich zum Verkünder und Entdecker übergehen will.

Übrigens wird mir der zweite Teil viel leichter; es kann sein, daß dies mehr subjektive als objektive Gründe hat.

Ich komme. Lassen Sie alle Grillen. Sie wissen doch, wie St. Simon sich jeden Morgen wecken ließ: „Auf, Herr Graf, Sie haben für Ihr Leben noch viel zu tun und zu vollbringen."

Ganz der Ihrige

Ziegler.

168.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

26. März 1862.

. . . Was denkst Du von den Verhältnissen in Preußen? Aus Italien erfahre ich absolut nichts, was auf dort nahe bevorstehende Taten hindeutete. Nichts und wieder nichts. Meine Blicke wenden sich auch unwillkürlich jetzt mehr nach Deutschland. Doch bei der herrschenden Schläfrigkeit ist auch da nicht viel zu erwarten . . .

[1]) Hier sind zwei abgekürzte Worte, die in einer kleinen Klammer stehen, unlesbar.

169.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

Unterstraß, 28. März 1862.

. . . Du sagtest einmal: Du hättest die größte Lust, mit einem Scheit Holz oder was es auch sein möchte, verschiedenen Leuten verschiedene Deiner Beweise zu führen; wenn Du ihnen so Löcher in den Kopf geschlagen hättest, so würden sie Dir diese doch nicht abstreiten wollen.

Denke erst, wie viel mehr Neigung ich zu dieser Beweisart verspüren muß! — Immerhin hast Du es doch in Deiner schriftstellerischen Tätigkeit mit Leuten als Gegnern zu tun, die eine gewisse Fachbildung haben.

Aber sieh einmal mich! Wie groß ist grade die militärische Unwissenheit bei unsern Uniformträgern. Ich glaube, wenn Du mit hundert preußischen Offizieren zusammenkämst und über eine militärische Frage redetest, Du würdest erkennen, daß Du nicht bloß von der Kriegsgeschichte, sondern auch von allgemeinen militärischen Dingen mehr verständest als sie, daß Du fähiger wärest, in diesen die Begriffe zu sondern, Fragen richtig zu stellen und Antworten besser von dem richtigen Standpunkt aus zu geben. Du würdest es erkennen müssen, wenn Du Dich auch anfangs dagegen sträubtest. Und bei dieser allerdings unglaublichen Unwissenheit im eigenen Fache bildet sich doch jeder preußische Leutnant ein, daß er über alle militärischen Fragen absprechen, ja sogar unsereinen korrigieren könne! Welcher hagebuchne Unsinn auf diese Weise mitunter zutage gefördert wird, auf den die einzige mögliche Antwort die Rute vor den Arsch wäre, davon hast Du doch kaum eine Idee. Sieht Er, Seydlitz, mit solchem Kropzeug muß man sich herumschlagen! sagte der Alte Fritz bei Zorndorf beim Anblick der ersten Kosaken. Ach, ich könnte alle Tage so reden und hätte das göttlichste Recht dazu.

Aus Italien keine Nachrichten außer einem Brief von Bignami mit Grüßen von Garibaldi. Alles scheint mir dort jetzt Komödie, auf der Regierungsseite aufs Abwiegeln und auf den Widerstand gegen jede selbständige Volksregung berechnet. Ich bin wesentlich niedergeschlagen; indessen die Elastizität fehlt mir keineswegs, um im Notfall beim ersten ernsten Trompetenstoß immer wieder auf meinen beiden Beinen zu stehen.

170.

KARL ROSENKRANZ AN LASSALLE.[1]) (Original.)

Königsberg, 30. März 1862.

Hochgeehrtester Herr!

Ja, Sie haben ganz recht, daß ich einen Fehler gemacht habe, Sie mit Professor Michelet so, wie geschehen, immer zusammenzufassen, obschon ich selber beständig darauf bedacht bin, den großen Unterschied zu markieren, der zwischen Ihnen beiden stattfindet. Ich kann mir das nur erklären, wenn ich auf den Ursprung der Differenz zurückblicke, bei welchem ich es immer mit der Philosophischen Gesellschaft und deren Zeitschrift zu tun hatte. Der Berliner „Gedanke" verschuldet die ungehörige Koordination, aus welcher dann die andern Unstatthaftigkeiten geflossen sind.

Sie verpflichten mich zu Dank, nicht replizieren zu wollen, denn ich möchte mit Ihnen nicht sowohl streiten als forschen, als auferbauen. Ich habe diese Epilegomena nach meiner Rückkehr aus Breslau vorigen Herbst nur in dem Gefühl geschrieben, gegen Michelets breite und im Endurteil so wegwerfende Anklage meinen Versuch nach der Seite hin schützen zu müssen, daß er wirklich vorhandenen, objektiven Schwierigkeiten seine Entstehung verdankt, während Michelet mir, wie ein philosophischer Pharisäer, immer den Buchstaben des logischen Gesetzes vorhält und mich überdem traktiert, als ob ich auch schon dem marasmus senilis, den er letzthin als kritische Kategorie erfunden hat, verfallen wäre.

Was die rechtsphilosophische Kategorie betrifft, so glaube ich, Sie richtig verstanden zu haben, wenn Sie auch den apriorischen Bestimmungen, wie mir scheint, nicht ganz gerecht werden.

Sie erlauben, Ihnen das an einem Beispiel zu zeigen. Vorigen Freitag nachmittag wurde meine Äußerung hierüber in den Epilegomenen Gegenstand eines Gesprächs zwischen mir und einigen Freunden. Ich suchte denselben klar zu machen, was Sie meinten. Muß nicht, sagte ich, ein Wandervolk, das seine Zelte bald hier, bald dort aufschlägt, seine Habe ganz anders anschauen als ein seßhaftes Volk mit festen Sitzen, in denen die einzelne Sache eine kontinuierliche Stabilität gewinnt? Muß nicht, sagte ich, der Chinese als der Familienmensch den Besitz mit einem ganz andern Auge auffassen als der Inder, der einer Kaste angehört? Wird nicht durch solche Stellungen das Gefühl des Eigentums in einer Weise spezifiziert, die es für den Besitzenden in der Tat zu einem ganz andern ethischen Objekt macht? In der jüdischen Theokratie galt

[1]) Siehe oben Nr. 138, 145, 163.

Jehova als der Eigentümer von Kanaan, die einzelnen waren also nur Lehnsleute; alle fünfzig Jahre ging der positive Besitz in das Urrecht des göttlichen Eigentümers zurück. Wie eigentümlich mußte dies Bewußtsein nicht das Gefühl des Eigentums individualisieren? Peru war eine Despotie mit kommunistischen Einrichtungen. Wenn nun hier der Einzelne sagte: mein Korn, meine Lanze usw., so war dies Meinsein ein ganz anders gefärbtes, als wenn wir Germanen etwas das Unsrige nennen. Das hat Lassalle sagen wollen.

Ich freue mich, daß Sie für Diderot eingenommen sind. Es ist ein köstlicher Mensch, voller Wahrhaftigkeit, voller Erfindsamkeit, voller echter Toleranz, denn, obwohl er zuletzt den Atheismus für wissenschaftlich notwendig hielt, so war er doch nie fanatisch, wie Voltaire es für den Deismus war. Sein Leben und seine Werke beschreiben, heißt die Geschichte des innersten Gefühls- und Gedankenprozesses in der französischen Nation des vorigen Jahrhunderts schreiben. Sie glauben nicht, was für Arbeiten hierzu erforderlich sind. Ich muß nach einer förmlichen Methode arbeiten, deren erstes Postulat war, den objektiven Diderot herzustellen, d. h. ich mußte alle seine Schriften exzerpieren, um das richtige corpus delicti zu besitzen und mich durch kein Vorurteil pro oder contra bestechen zu lassen. Hiermit bin ich schon recht weit vorgerückt, aber mein Amt läßt mir nur spärliche Zeit über. Zuweilen befällt mich eine Verzweiflung über diese Stagnationen. Dann möchte ich gleich nach Paris abreisen, mich dort ein Jahr in stiller Zurückgezogenheit aufhalten und dort das Buch in einer, ut ita dicam, kongenialen Atmosphäre schreiben. Aber solche Anwandlungen muß ich in meiner Lage unterdrücken. Ich scherze wohl über mich, indem ich sage, daß ich, wie man eine fille à tout faire hat, für Königsberg der philosophe à tout faire bin. Und, obwohl ich mich beschwert fühle und manchmal verdrossen bin, so liebe ich doch mein Amt und meine Tätigkeit von Herzen und tue gern, was ich tue. Der Professor muß dem Autor vorangehen, und so kann es noch etwas lange dauern, bevor ich mit dem Diderot abzuschließen vermag. Ostern 1863 lege ich endlich mein zweijähriges Rektorat der Universität nieder, und dann soll und wird es rascher gehen als dermalen, als ich zu sehr auch Beamter sein muß.

Zuweilen denke ich, daß mir ein Franzose den Ruhm rauben könnte, den wahren Diderot entdeckt zu haben. Wenn ich aber sehe, wie schief, wie oberflächlich, wie immer noch durch Rousseaus Brille sie ihn aburteilen, so glaube ich fast, daß nur ein Deutscher diesen vielseitigen Genius vollkommen zu erschließen vermag. Nisard[1]) z. B. in seiner dickleibigen vierbändigen histoire littéraire de France hat über Diderot nur ein paar Seiten. Mr. Diderot, c'est le paradoxe! Und Mr. Diderot ist un-

[1]) Das Werk war 1844 bis 1849 erschienen.

moralischer als die Jesuiten, denn er soll Senecas Billigung des Muttermordes Neros gebilligt haben.

Diderot ist, wie Herakleitos, als der Dunkle verschrieen. Sie glauben aber nicht, wie prachtvoll sich fast alles, was man von ihm übersetzt, in der deutschen Sprache ausnimmt. Sein Enthusiasmus geht oft mit ihm durch und seine moralische Empfindlichkeit wird zuweilen deklamatorisch, aber sonst schreibt er frisch und klar und geistreich.

Philosophie der Geschichte ist ein ganz für Sie gemachtes Feld. Ich habe sie bisher nur einmal, 1840/41, gelesen, will sie aber nächsten Winter wieder lesen, weil mir dieser Gegenstand eine würdige Weihe unseres neuen Universitätsgebäudes zu sein scheint. Aus den beengenden Strudeln des Binnenmeers seiner Landesgeschichte darf der Philosoph sich auf den freien Ozean der Weltgeschichte retten.

Mit bestem Dank für die gütige Besorgung der Ihnen aufgepackten Broschüren[1])

hochachtungsvoll und ergebenst

K. Rosenkranz.

171.

WILHELM RÜSTOW AN LASSALLE. (Original.)

19. April 1862.

Lieber Freund! Daß meine Budgetbroschüre durch Eure Korrekturen gewonnen hat, kann ich nur bedingt zugeben: nämlich insofern diese Korrekturen für die Bewohner eines Sklavenstaats notwendig waren. Glaube doch um Gottes willen nicht, mache es Dir nicht weis, daß meine Ausdrucksweise Euch Berliner schockiert, es ist das Wesen. Auch Du steckst tief in der steifleinenen, weißen Krawatte. Nur mit unbefangener, naiver, ehrlicher, nicht mit gedrechselter Rede bringt man zuletzt die so und soviel tausend Fäuste zusammen, über deren Notwendigkeit wir ja vollständig einverstanden sind . . .

Hast Du etwas aus Italien vernommen? Ich gar nichts. Catenazzi[2]) ist seit acht Tagen in Mailand und muß mir etwas schreiben, so daß ich möglicherweise auf diesem Wege auch etwas uns Interessierendes erfahre. Im wesentlichen alles faule Fische. Der Sturm kommt wohl, aber wahrscheinlich von einer Seite, an welche heute weder die anständigen noch die unanständigen Leute denken . . .

[1]) Rosenkranz hatte an Lassalle auch für Michelet und Johannes Schulze Exemplare der Epilegomena geschickt.

[2]) Antonio Catenazzi war im italienischen Feldzug von 1860 Rüstows Ordonnanzoffizier gewesen und hatte sich eng an ihn angeschlossen, jetzt lebte er zeitweise bei ihm in Zürich.

VERLAG VON JULIUS SPRINGER IN BERLIN W 9

FRIEDRICH ENGELS

Eine Biographie von Gustav Mayer

Erster Band:

Friedrich Engels in seiner Frühzeit (1820-1851)

Mit einem Bildnis — 1920 — Gz. 12; gebunden Gz. 15

Ergänzungsband:

Friedrich Engels / Schriften der Frühzeit

Aufsätze, Korrespondenzen, Briefe, Dichtungen aus den Jahren 1838-1844 nebst einigen Karikaturen und einem unbekannten Jugendbildnis des Verfassers — 1920 — Gz. 9; gebunden Gz. 12

Aus den zahlreichen Besprechungen:

... Feinheit der Auffassung, hervorragende Sachkunde, historischer Takt und Durchdringung des zeitgeschichtlichen Hintergrundes rücken Mayers Buch in die erste Reihe der historiographischen Neuerscheinungen der letzten Zeit.

„Vossische Zeitung".

... Das Buch strotzt von Aufschlüssen und Nachweisen anziehendster Zusammenhänge. Selber zu begreifen und Verständnis zu erschliessen, erschien dem Verfasser offenbar als vornehmste Aufgabe. Sie zu lösen, ist ihm gelungen.

„Der neue Merkur".

... Diese Abschnitte der Mayerschen Biographie sind nicht nur von grösstem Interesse, weil sie biographisches Neuland erschliessen, sondern sie sprechen lebendig zur heutigen Generation, weil Engels eine Skala der Weltanschauungen durchlief, wie es ähnlich jenen Intellektuellen ergeht, die sich heute „zum geschichtlichen Verständnis" emporarbeiten.

„Der Sozialist".

... Indem sie durchweg die Person ihres Helden in den grösseren Rahmen der allgemeinen politischen und sozialen Ideen und Geschehnisse hineinstellt, wird die Arbeit Gustav Mayers ein aufschlussreiches Spiegelbild der Zeit überhaupt. Ihren Hauptreiz und Wert möchte ich aber trotzdem in der psychologisch so ausserordentlich feinsinnigen und überzeugenden Darstellung der Persönlichkeit erblicken; eine Darstellung, der es gelingt, selbst beim politischen Gegner nicht nur Verständnis, sondern auch vielfache Sympathien für den Menschen Engels zu erwecken.

„Kölnische Zeitung".

Die Grundzahlen (Gz.) entsprechen den ungefähren Vorkriegspreisen und ergeben, mit dem jeweiligen Entwertungsfaktor (Umrechnungsschlüssel) vervielfacht, den Verkaufspreis. Über den zur Zeit geltenden Umrechnungsschlüssel geben alle Buchhandlungen sowie der Verlag bereitwilligst Auskunft.

Von demselben Verfasser erschienen ferner:

JOHANN
BAPTIST VON SCHWEITZER
UND DIE
SOZIALDEMOKRATIE

Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung

1909

VERLAG VON GUSTAV FISCHER IN JENA

Die Trennung der
proletarischen von der bürgerlichen
Demokratie in Deutschland

(1863—1870)

1911

VERLAG VON C. L. HIRSCHFELD IN LEIPZIG

So S
L3464M
289214
Author Lassalle, Ferdinand
Title Nachgelassene Briefe und Schriften, hrsg. von Gustav Mayer. vol.2.
DATE.
NAME OF BORROWER.

University of Toronto Library

DO NOT REMOVE THE CARD FROM THIS POCKET

Acme Library Card Pocket
Under Pat. "Ref. Index File"
Made by LIBRARY BUREAU